



**Wójt Gminy Łubniany**  
**ul. Opolska 104**  
**46-024 Łubniany**

**ZP.271.1.J.2011**

Łubniany, dnia 14.04.2011r.

**Otrzymują Wykonawcy**  
**którzy złożyli oferty**

treść niniejszego pisma  
zamieszczono na stronie [www.bip.lubniany.pl](http://www.bip.lubniany.pl)

## **P O W I A D O M I E N I E**

### **o wyniku postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm./ w trybie przetargu nieograniczonego, dla zadania:

**"Rekultywacja przyrodnicza składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Kępa gm. Łubniany"**

**I. Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe S.C.**  
**W. Woziński, M. Szelağ**  
**56-215 Niechlów, Naratów 68**

za cenę brutto: **294.864,09 zł**

uzasadnienie wyboru: **Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą cenę przy spełnieniu wymaganych warunków udziału w postępowaniu. W wyniku indywidualnej oceny ofert uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.**

punktacja oferty: w kryterium cena 100% - **500,00 pkt.**

O dokładnym terminie podpisania umowy zostaną Państwo powiadomieni odrębnym pismem.

**II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**

- oferta Nr 1 - złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o. z/s. 53-609 Wrocław ul. Fabryczna 10-13, w kryterium cena 100% oferta uzyskała – 282,85 pkt;



- oferta Nr 2 - złożona przez Wykonawcę – Zakład Usługowo-Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź z/s. 25-363 Kielce ul. Wesola 51/403, w kryterium cena 100% oferta uzyskała – 268,70 pkt;

- oferta Nr 10 - złożona przez Wykonawcę – Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe S.C. W. Woziński, M. Szelaż z/s. 56-215 Niechlów, Naratów 68, w kryterium cena 100% oferta uzyskała – 500,00 pkt;

### **III. Informacja o odrzuceniu ofert:**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm.) Wójt Gminy Łubniany zawiadamia o odrzuceniu z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne niżej wymienionych ofert:

- **oferta Nr 3** - złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „EKOBUD” Ganczarski, Wianecki, Marzec Spółka Jawna z/s. 41-947 Piekary Śląskie ul. Konarskiego 1 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **oferta nr 4** - złożona przez Wykonawcę – Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. z/s. 58-100 Świdnica ul. Spacerowa 3 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **oferta nr 5** - złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego BUDO – Marek Żywica z/s. 45-461 Opole ul. Broniewskiego 25 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie: W pkt. 13.1 wiersz 14 tabeli oraz pkt. 15.6 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązano Wykonawcę do przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zadania. Do złożonej oferty (nr 4) nie został dołączony niniejszy dokument. Harmonogram rzeczowo-finansowy nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp, który może podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Dokument ten nie stanowi bowiem oświadczenia lub dokumentu składanego na potwierdzenie, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, ani też dokumentu, który potwierdza spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. Przepis art. 26 Pzp. reguluje szczególny tryb postępowania dotyczący wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny w treści tego przepisu. Brak jest zatem podstaw do rozszerzającej interpretacji przepisów art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. (wyrok KIO z dnia 20.08.2009r. KIO/UZP 1026/09). Harmonogram stanowi istotny, merytoryczny element oferty, gdyż zawiera informacje co do tego, jakie czynności/etapy będą wykonywane we wskazanym czasie oraz jaka jest ich wartość, a nadto służyć ma kontroli prawidłowości realizacji zadania przez wykonawcę oraz ewentualnie rozliczeń finansowych. Brak jest możliwości uzupełnienia oferty o harmonogram w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. gdyż dokument ten nie stanowi potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (wyrok KIO z dn. 6 sierpnia 2009r. KIO/UZP 962/09, wyrok KIO z dn. 9.11.2010r. KIO2337/10). W związku z powyższym konieczne było odrzucenie oferty, gdyż jej treść nie odpowiada postanowieniu zawartemu w pkt. 13.1 wiersz 14 tabeli oraz pkt. 15.6 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **oferta nr 6** - złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-



Usługowe „GREMBUD” z/s. 45-434 Opole ul. Akacyjowa 69 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **oferta nr 7** - złożona przez Wykonawcę – Transport Ciężarowy Damian Moch z/s. 46-045 Turawa, Rzędów ul. Wiejska 18 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie: W pkt. 13 oraz 13.1 (wiersz 12 tabeli) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązano Wykonawcę do przedłożenia wykazu robót zleconych podwykonawcom. Wskazanie niniejszego winno nastąpić na załączniku nr 7 do s.i.w.z. W razie nie korzystania z usług podwykonawców należało załączyć wymagany dokument z adnotacją np. „nie dotyczy”. Do złożonej oferty (nr 7) nie został dołączony niniejszy wykaz. Wykaz robót zleconych podwykonawcom nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp, który może podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Wykaz ten nie stanowi bowiem oświadczenia lub dokumentu składanego na potwierdzenie, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, ani też dokumentu, który potwierdza spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. Przepis art. 26 Pzp. reguluje szczególny tryb postępowania dotyczący wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny w treści tego przepisu. Brak jest zatem podstaw do rozszerzającej interpretacji przepisów art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. (wyrok KIO z dnia 20.08.2009r. KIO/UZP 1026/09). Wykaz stanowi istotny, merytoryczny element oferty, gdyż zawiera informacje co do tego, czy Wykonawca będzie korzystał z usług podwykonawców przy realizacji zadania, ponadto zgodnie z art. 36 ust. 4 Pzp. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Brak jest możliwości uzupełnienia oferty o wykaz robót zleconych podwykonawcom w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. gdyż dokument ten nie stanowi potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym konieczne było odrzucenie oferty, gdyż jej treść nie odpowiada postanowieniu zawartemu w pkt. 13 oraz 13.1 (wiersz 12 tabeli) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **oferta nr 8** - złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EKO-ŚLĄSK II” Zofia Lamberska z/s. 41-250 Czeladź ul. Ogrodowa 6/14 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **oferta nr 9** - złożona przez Wykonawcę – Usługi Transportowe Budownictwo-Handel Henryk Spizak z/s. 48-320 Skoroszyce, Sidzina ul. Polna 22 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie: W pkt. 13 oraz 13.1 (wiersz 12 tabeli) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązano Wykonawcę do przedłożenia wykazu robót zleconych podwykonawcom. Wskazanie niniejszego winno nastąpić na załączniku nr 7 do s.i.w.z. W razie nie korzystania z usług podwykonawców należało załączyć wymagany dokument z adnotacją np. „nie dotyczy”. Do złożonej oferty (nr 7) nie został dołączony niniejszy wykaz. Wykaz robót zleconych podwykonawcom nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp, który może podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Wykaz ten nie stanowi bowiem oświadczenia lub dokumentu składanego na potwierdzenie, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, ani też dokumentu, który potwierdza spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. Przepis art. 26 Pzp. reguluje szczególny tryb postępowania dotyczący wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny w treści tego przepisu. Brak jest zatem podstaw do



rozszerzającej interpretacji przepisów art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. (wyrok KIO z dnia 20.08.2009r. KIO/UZP 1026/09). Wykaz stanowi istotny, merytoryczny element oferty, gdyż zawiera informacje co do tego, czy Wykonawca będzie korzystał z usług podwykonawców przy realizacji zadania, ponadto zgodnie z art. 36 ust. 4 Pzp. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Brak jest możliwości uzupełnienia oferty o wykaz robót zleconych podwykonawcom w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. gdyż dokument ten nie stanowi potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym konieczne było odrzucenie oferty, gdyż jej treść nie odpowiada postanowieniu zawartemu w pkt. 13 oraz 13.1 (wiersz 12 tabeli) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **IV. Informacja o wykluczeniu Wykonawców:**

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm.) Wójt Gminy Lubniany zawiadamia o wykluczeniu niżej wymienionych wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- **Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „EKOBUD” Ganczarski, Wianecki, Marzec Spółka Jawna z/s. 41-947 Piekary Śląskie ul. Konarskiego 1 (oferta Nr 3)** – wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2, gdyż: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Uzasadnienie: Zamawiający pismem ZP.271.1.E.2011 z dn. 23.03.2011r. działając w oparciu o art. 85 ust. 2 Pzp. wezwał Wykonawców do przedłużenia okresu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużeniu okresu związania ofertą.

- **Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. z/s. 58-100 Świdnica ul. Spacerowa 3 (oferta Nr 4)** - wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2, gdyż: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Uzasadnienie: Zamawiający pismem ZP.271.1.E.2011 z dn. 23.03.2011r. działając w oparciu o art. 85 ust. 2 Pzp. wezwał Wykonawców do przedłużenia okresu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużeniu okresu związania ofertą.

- **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GREMBUD” z/s. 45-434 Opole ul. Akacyjowa 69 (oferta nr 6)** — wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, gdyż: jeżeli podmiot, na którym przedsiębiorca polega spełniając warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia bierze udział przy realizacji części zamówienia jako podwykonawca (wymieniono go w załączniku nr 7 wykaz robót zleconych podwykonawcom – str. 19 oferty), wymagano przedstawienia w odniesieniu do tego podmiotu odpowiednich oświadczeń i dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ofercie stwierdzono brak oświadczeń i dokumentów podmiotu wykazanego w załączniku nr 7. Zamawiający w dniu 06.04.2011r. pismem ZP.271.1.F.2011, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty.

- **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EKO-ŚLĄSK II” Zofia Lamberska z/s. 41-250 Czeladź ul. Ogrodowa 6/14 (oferta nr 8)** — wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, gdyż: W celu potwierdzenia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wymagano złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą<sub>4</sub>





wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 10% ceny ofertowej brutto. W złożonej ofercie stwierdzono brak wymaganej informacji. Zamawiający w dniu 06.04.2011r. pismem ZP.271.1.G.2011, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ofertę, lecz złożona informacja z banku nie spełnia wymogów art. 26 ust. 3 Pzp, który jednoznacznie wskazuje, że oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Złożona informacja z banku potwierdzała spełnianie przez wykonawcę warunków z datą 04.03.2011r. a więc po terminie składania ofert, który upłynął dnia 28.02.2011r.

## **V. Zawarcie umowy**

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 lub 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (w zależności od sposobu przekazania zawiadomienia).

Wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy.

**Po otrzymaniu niniejszego pisma faksem, zgodnie z treścią art. 27 ust. 2 Pzp. prosimy o pisemne potwierdzenie jego otrzymania na nr 77 42 15 024.**

### **Otrzymują:**

- Wykonawcy którzy złożyli oferty,
- a/a.

*Wójt Gminy Lubniany  
Krystian Baldy*



**Rozdzielnik:**

1. Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o. o.  
53-609 Wrocław ul. Fabryczna 10-13, (fax. 71 355 76 07)
2. Zakład Usługowo-Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź  
25-363 Kielce ul. Wesoła 51/403, (fax. 41 340 72 15)
3. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych EKOBUD Ganczarski, Wianecki, Marzec  
Spółka Jawna, 41-947 Piekary Śląskie ul. Konarskiego 1, (fax. 32 767 37 48)
4. Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o. o.  
58-100 Świdnica ul. Spacerowa 3, (fax. 74 853 54 75)
5. Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego BUDO – Marek Żywica  
45-461 Opole ul. Broniewskiego 25, (fax. 77 44 20 484)
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowo GREMBUD  
45-343 Opole ul. Akacyjowa 69, (fax. 77 458 22 20)
7. Transport Ciężarowy Damian Moch,  
46-045 Turawa, Rzędów ul. Wiejska 18, (fax. 77 421 27 00)
8. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EKO-ŚLĄSK II Zofia Lamberska  
41-250 Czeladź ul. Ogrodowa 6/14, (fax. 32 245 34 11)
9. Usługi Transportowe Budownictwo-Handel Henryk Spizak  
48-320 Skoroszyce, Sidzina ul. Polna 22, (fax. 77 431 85 83)
10. Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transport S.C. W. Woziński, M. Szeląg  
56-215 Niechlów, Naratów 68. (fax. 65 543 56 92)