

Protokół

Ad. 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej, Samorządowej , Oświatowej oraz Rewizyjnej, które odbyło się 21 września 2022 r. o godz. 8:00 w sali Łubniańskiego Ośrodka Kultury. Zgodnie z listami obecności (**Zał. Nr 1**) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 4 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: P. Blach, P. Patelska oraz P. Waleska) , w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczył tylko jeden członek , p. Dreier, W Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 9.. Wobec powyższego quorum do podejmowania decyzji i wniosków uzyskała Komisja Organizacyjno – Finansowa. Komisja Rewizyjna wobec niepodpisania się na liście obecności p. Krzyścina była uznana przez Pana Filę, jako prowadzącego komisje, za komisję bez quorum.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: P. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy , P. Mariusz Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, P. Joanna Marciniak – Skarbnik Gminy, P. Joanna Kowalska – Inspektor ds. Organizacyjnych. Z osób zaproszonych w posiedzeniu wzięli udział: p. Tomasz Siniew – Dyrektor Łubniańskiego Ośrodka Kultury, p. Agata Nalewaja – Kierownik GOPSu, P. Wiesława Palt – Dyrektor PSP w Łubnianach, p. Lidia Rodowicz – p. Dietetyk, p. Elżbieta Pielawa – główna księgowa Łubniańskiego Ośrodka Kultury oraz p. Beata Bort- Dyrektor GZEAS.

Z uwagi na brak zastrzeżeń i uwag Komisję poprowadził p. Fila Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przywitał wszystkich zebranych, po czym odczytał proponowany porządek obrad.(**Zał. Nr 2**) :

1. Otwarcie posiedzenia Komisji
2. Rozpatrzenie skargi na posiłki w PSP w Łubnianach. Pismo matki ucznia i jej opinia jako dietetyka.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Wspierania Rodziny na lata 2022-2024
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łubniany
5. Rozpatrzenie prośby Dyrektora Łubniańskiego Ośrodka Kultury p .Tomasza Siniewa w

sprawie wsparcia finansowego ŁOK, poprzez dotację celową i podmiotową.

6. Informacja z wykonania budżetu Gminy Łubniany za pierwsze półrocze 2022 r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2022-2029.
9. Wolne wnioski
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2) W tym punkcie p. Fila oddał głos pani Lidii Rodowicz. P. Rodowicz przekazała, że zwróciła się z prośbą o przekazanie informacji jakie są kryteria wyboru ofert cateringu w szkołach, ponieważ te posiłki nie cieszą się zbyt dużą popularnością ze względu na „ kiepską jakość i smak”. P. Rodowicz nie udało się znaleźć informacji na temat przetargu lub też odbywają się one w drodze zapytania ofertowego. Spytała się czy można uwzględnić inne kryteria niż najniższa cena posiłku. Zaznaczyła , że niestety nikt z rodziców nie zwrócił się ze sprawą oficjalnie, ale wie, że rodzice nie są zadowoleni z posiłków w szkole. P. Fila zapytał czy p. Rodowicz dysponuje listą rodziców niezadowolonych, na co p. Rodowicz odpowiedziała, że zwróciła się z problemem oficjalnie jako jedyna i wg jej opinii rodzice niechętnie wychodzą z inicjatywą zmiany czegokolwiek. Chciała też , aby w szkole przeprowadzić anonimową ankietę na temat posiłków za zgodą prowadzącej szkołę – p. Palt. P. Krzyścin zadał pytanie czy p. Rodowicz zwróciła się z problemem do Rady Rodziców i stwierdził, że tą opinię trzeba by przedyskutować z innymi rodzicami. Zapytał jaka rola jest Rady Gminy wobec tego problemu. P. Rodowicz, która nie skonsultowała problemu z Radą Rodziców, odpowiedziała , że nie chciałaby , aby sytuacja się powtórzyła i ten sam oferent był wybrany na przyszłość i Gmina jako organ prowadzący szkołę ma na to wpływ. P. Krzyścin przyznał rację p. Rodowicz , ale najpierw trzeba się zwrócić do Rady Rodziców i radni chcieliby wysłuchać opinii innych rodziców. P. Romanowicz stwierdził, że jest zbędnym przeprowadzanie ankiety w szkole , ale spytał jakie są kryteria wyboru oferty.

P. Wiesława Palt odniosła się do tego, że ona jako dyrektor szkoły nie ma wpływu na wybór oferty i ofertę przeprowadza pani Kierownik GOPSu – p. Nalewaja. P. Palt przekazała, że oferta wybrana przez GOPS jest dla dzieci, które mają darmowe obiady i z tej oferty mogą korzystać także inne dzieci. Zarzuciła pani Rodowicz, że ta nie skontaktowała się z nią w roku ubiegłym , aby, na przykład, gdy będzie nowy przetarg, daną firmę wykluczyć. Zakomunikowała , że syn

pani Rodowicz jadł obiady w ubiegłym roku szkolnym bardzo sporadycznie i nie można opinii przekazywać na podstawie zeszłorocznych obiadów. P. Palt przekazał, że zupy zamawia dodatkowo, ponieważ w ofercie przetargowej ich nie ma. Rodzice mają udogodnienie, ponieważ codziennie do godz. 8mej mogą wybrać posiłek dla dziecka i nie trzeba wykupywać abonamentu za cały miesiąc. Z tych obiadów korzystają także nauczyciele. Następnie pani Palt przedstawiła prezentację jadłospisu w szkole. Jadłospis jest podpisany przez dietetyka klinicznego. P. Palt odpowiedziała panu Krzyścinowi, że koszt zupy wynosi 4 zł, a 2giego dania 10,40 zł. P. Kalina zapytał p. Rodowicz czy wg niej posiłki nie odpowiadają smakowo, czy są za ubogie. P. Rodowicz odpowiedziała, że nie mają dobrego smaku. Dodała, że prezentowanie jadłospisu będzie przekazywało prawidłowy sposób żywienia dzieci, ponieważ musi spełnić narzucone ogólnie kryteria i wymagania.

P. Dreier odniósł się do smaku i jako osoba, która spożywa te obiady, stwierdził, że poziom stołówki jest dobry, a czasem bardzo dobry. P. Palt dodała, że zadzwoniła do Sanepidu z prośbą, aby skontrolowali jej posiłki w szkole. P. Piestrak zapytał pani Palt czy nadal istnieją przepisy sprzed kilku lat które zakazują solenia i słodzenia potraw. P. Palt odpowiedziała, że wycofano się z tego i obiady doprawiane są tak jak w przeciętnym domu. P. Kalina stwierdził, że p. Rodowicz powinna w 1szej kolejności zwrócić się do pani Dyrektor szkoły i przeprowadzić głosowanie, tak aby Radni nie bazowali na opinii jednej osoby.

P. Wójt spytał jaki jest cel dyskusji na temat posiłków, czy chodzi o kryteria zapytań ofertowych czy o smak potraw. P. Rodowicz odpowiedziała, że to, o co pytała, jest zawarte w 1szej części jej pisma na temat posiłków czyli o kryteriach wyboru. **(Zał. Nr 3)** Zapytała czy Dyrekcja przy wyborze ofert obiadowych będzie uwzględniać coroczną ankietę dot. poziomu zadowolenia z posiłków. P. Dyrektor zapewniła, że dzieci nie można „segregować” tak, że dzieci korzystające z bezpłatnych posiłków będą miały inną firmę cateringową niż pozostałe dzieci.

Następnie pani kierownik GOPSu p. Nalewaja odczytała, że wybór oferty nastąpił poprzez rozeznania cenowego, wysłano zapytanie do kilku firm cateringowych i odpowiedział dotychczasowy oferent tj „Niebo w gębie”. Pani Kierownik zapewniła, że do tej pory nie było skarg i zażaleń na posiłki szkolne, nic nie wie na temat niechęci dzieci na spożywane posiłki. P. Kierownik miała też na początku roku szkolnego telefon od matki ucznia objętego pomocą GOPSu, która podziękowała za smaczne posiłki. Zaznaczyła także, że od kilku lat wszystkie szkoły mają tego samego oferenta i jedynym kryterium wyboru jest cena. Z cateringu „Nieba w gębie” korzystają wszystkie szkoły oraz dwa przedszkola, które nie mają kuchni.

P. Wójt zadał pytanie radnym czy powinna być jedna firma cateringowa w szkole czy np. dwie. P. Krzyścin odpowiedział , że w jednej szkole powinien być jeden dostawca obiadów i zaznaczył, że przed podpisaniem umowy powinno się zrobić rozeznanie o poziomie zadowolenia z oferty. P. Nalewaja odpowiedziała p. Rodowicz, że rozeznanie ofertowe jest w czerwcu i lipcu , a w sierpniu następuje podpisanie umowy ,natomiast pani dyrektor Palt optowała za ankietą wśród rodziców dzieci, które korzystają z posiłków.

P. Rodowicz zapytała z czego wynika, że osoby które chcą więcej zapłacić i smaczniej zjeść muszą korzystać z oferty wybranej dla dzieci z darmowymi posiłkami. P. Wójt odpowiedział , że ustawa o finansach publicznych mówi , że pieniądz publiczny ma być wydawany w sposób odpowiedzialny. Należy brać pod uwagę cenę, ale także kryteria dodatkowe o konkretnej wadze przy wyborze danej oferty. Takie kryteria muszą być obiektywne, tak aby nie tylko cena grała rolę. P. Wójt odniósł się też do przeszłości, że jego pokolenie było wychowywane w „chłodnym chowie” i nie do pomyslenia było , aby dziecko skarżyło się na nauczycieli rodzicom. P. Wójt stwierdził, że opinia dzieci jest ważna, ale dzieci często podają informacje niesprawdzone. Poprosił również , aby w domach podnosić autorytet szkoły i nauczyciela. P. Dyrektor Palt poinformowała, że zaprasza p. Rodowicz do rozmowy i do zapoznania się z wynikami ankiety dot. posiłków w szkole. P. Dreier zaproponował ,aby wyniki ankiety zostały przesłane radnym. P. Palt odpowiedziała, że nieobecni radni nie są zaznajomieni z tematem, więc nie jest to dobry pomysł.

P. Rodowicz zapytała, czy w ankiecie była brana liczba osób, które korzystają z darmowych obiadów , ponieważ to mogłoby wpływać na wyniki ankiety. Poprosiła o tą informację, bo chciałyby się zapoznać z danymi statystycznymi.

P. Romanowski stwierdził, że rolą Rady Gminy jest funkcja doradcza, natomiast on jako rodzic nie miał świadomości, że część dzieci korzysta z obiadów za darmo. Słyszał też opinię z zeszłego roku, że te posiłki nie były dobre i menu było inaczej skonstruowane i bardziej monotonne.

Ad 3) W tym punkcie p. Fila oddał głos pani Beacie Nalewaja. Pani Nalewaja odczytała uzasadnienie projektu uchwały (**Zal. nr 4**) i poprosiła radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Następnie przeprowadzono głosowanie. Z Komisji Organizacyjno- Finansowej p. Romanowski, Krzyścin, Fila oraz Brisch głosowali „za” powyższym projektem.

Ad 4) Ten punkt zreferowała pani Bort. Odczytała uzasadnienie projektu Uchwały (**Zal. Nr 5**)

Przekazała, że ostatnio wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego była na poziomie 1 zł i projekt uchwały zawiera zwiększenie tej opłaty z 1 zł do 1,14 zł. Pozostałe opłaty i zwolnienia pozostają bez zmian w stosunku do poprzedniej uchwały.

Radni z Komisji Organizacyjno- Finansowej zagłosowali: p. Romanowski, p. Krzyścin, p. Fila i p. Brisch „za” powyższym projektem.

Ad 5) P. Fila oddał głos panu Siniew. P. Siniew odniósł się do swojego pisma (**Zał. Nr 6**). Przekazał, że informacje tam zawarte są już nieaktualne w pewnych kwestiach. Następnie przeszedł do kwestii pozyskiwania pieniędzy ze środków zewnętrznych. W 2022 roku ŁOK aplikował do 15 projektów dotacyjnych, które niosą za sobą rokowania finansowe. Można uzyskać grant lub dofinansowania. Zwrócił uwagę, że grant to 100 procent uzyskanej pomocy pieniężnej, a przy dofinansowaniu jest wymagany wkład własny. W jedenastu projektach Łubniański Ośrodek Kultury uzyskał dofinansowanie. P. Siniew przekazał, że nie każdy projekt od razu „przechodzi”, często trzeba odwoływać się nawet 2 razy. W roku 2022 ŁOK realizuje 19 projektów łącznie z projektami niefinansowymi. Jest to 2gi rok programu „Blisko”, Rada Seniorów wystartowała w konkursie i otrzymała środki na zorganizowanie spotkania z aktorką i pisarką, panią Laurą Łącz. Kolejny projekt to „Etnopolska”, czyli warsztaty z rękodzieła i z gwary śląskiej, kolorowanka z wzoru opolskiego. „Kultura dostępna” ten projekt został zapoczątkowany 25 października 2022 r. wyjazdem na operę „Halka” w Bytomiu, kolejne wycieczki są do Wrocławia, Warszawy, „Prudnika i do Krakowa na Wawel. Jest to całkiem darmowy, łączony projekt dla mieszkańców Gminy Murów i Gminy Łubniany. Nabór na wycieczki jest ograniczony do 50 miejsc, z uwagi na pojemność autokaru. Aby sprostać wskaźnikom konkursowym ustala się zasadę, że jedna osoba może pojechać na jedną wycieczkę oraz założeniem projektu jest wybór osób, które nigdy nie były w takich obiektach kulturalnych. P. Fila zaznaczył, że 25 osób z gminy Łubniany, na jedną wycieczkę, to za mało, z uwagi na to, że gmina ponosi koszty za wkład własny. P. Siniew przekazał, że projekt był oszacowany na 112 tys. złotych z dwoma autokarami, niestety w procedurze odwoławczej uzyskano 40 tys. złotych i tylko jeden autokar. P. Wójt zwrócił uwagę, że 25 osób skorzysta z jednej wycieczki, a całościowo 125 osób z Gminy Łubniany wyjedzie na zaplanowane wycieczki kulturalne. P. Romanowski przekazał, że wkład własny Gminy to 50 zł na jedną osobę, i jest to nieporównywalnie niski koszt.

Kolejny projekt to „Infrastruktura domów kultury”, dofinansowany z odwołania. Jest to dotacja 60 tys. złotych, z czego zakupiono kanapę dla oczekujących, nowe nagłośnienie oraz niedługo reflektory budowlane w sali narad będą zastąpione 15 reflektorami ledowymi, które mogą

oświetlić także budynek ŁOK z zewnątrz. Następny projekt to „Kraszewski” komputery dla bibliotek ŁOK zamienił na roboty, które będą bardziej przydatne dla dzieci , kamery internetowe, które pozwolą na transmisję spotkań autorskich, telewizor multimedialny, który można wykorzystać przy pracy zdalnej. 18 tys. złotych wynosi dotacja, natomiast wkład własny do tego projektu to 3 tys. złotych, o które Dyrektor ŁOK poprosił radnych.

Następnie P. Siniew pokazał, że roboty działają na zasadzie klocków Lego, dziecko samo go projektuje i składa. P. Deinert stwierdził, że prezentacje robotów, które się odbyły w szkole, były bardzo dobra inicjatywą.

Kolejny projekt to zakup nowości wydawniczych. Tu 8 tys. złotych przekazuje Biblioteka Narodowa, a wkład własny to 15 tys. złotych.

„Eduko”, projekt samorządu województwa opolskiego , zajęcia umuzykalnione dla dzieci, zajęcia związane z poezją, tu wkład własny to 500 zł wobec dotacji 9.990 złotych , tu biblioteka w Łubnianach uzyskała dotację jako jedna z sześciu bibliotek z województwa opolskiego.

Mały Grant, lokalne partnerstwa , 3 tys. złotych Polsko- Amerykańskiej Fundacji Wolności (PAFW) , dotyczył tematu: czego chcą dzieci i młodzież w Brynicy. Dzieci zwróciły uwagę , że nie mają własnego miejsca spotkań. , i PAFW ogłosiła Duży Grant na marzenia dzieci. 20 tys. złotych uzyskano (jeden z czterech projektów w Polsce) i dzięki temu zbudowana zostanie altana dla dzieci przy szkole w Brynicy. Będzie to Brynicka Agora, gdzie będzie stanowisko na grill, zgromadzą się książki w ramach book-crossingu oraz miejsce spotkań młodzieży z całej gminy dzięki komunikacji lokalnej.

Projekt „Cyfrowa Gmina” Gmina w imieniu biblioteki wystąpiła o grant . Uzyskano 53 tys. złotych, dzięki czemu scyfryzowano już 3 tys. książek z księgozbioru liczącego 28 tys. sztuk.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę , że „Cyfrowa Gmina” istnieje już w budżecie.

P. Siniew stwierdził , że pod koniec miesiąca września 2022 r. Gmina otrzyma grant, czyli 100 % finansowania tj. prawie 173 tys. złotych na poprawę dostępności bibliotek i ośrodka kultur. 73 tys. złotych ma być przeznaczonych na zakup książek z dużym drukiem z myślą o seniorach (książka z dużym drukiem kosztuje 50 zł, podczas gdy normalna jest w kwocie 24 złotych) . Dodatkowo zakupi się audiobooki lupy cyfrowe, oraz przeszkoli pracowników bibliotek.

P. Siniew przedstawił na wykresie wartość realizowanych projektów, która wyniosła kolejno: w 2019 roku 13 tys. 700 złotych, w 2020 16 tys. złotych , a w 2022 r. aż 511 tys. złotych. Zaznaczył , że od Gminy uzyskano 21 tys. złotych, ŁOK dołożył 30 tys. złotych , a zyskano

dofinansowanie 460 tys. złotych.

Następnie p. Siniew odniósł się do swojego pisma . Stwierdził brak 25 tys. złotych z uwagi na wypłatę odprawy rentowo-emerytalnej i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop pracownika a z drugiej strony koszty opału wzrosły. Rok temu tona pelletu była w granicach 1 tys. złotych podczas, gdy teraz wynosi 4 tys. złotych. Zaznaczył , że dobrą decyzją było przeniesienie biblioteki z Sali parafialnej w Luboszycach do szkoły w Luboszycach, dzięki czemu biblioteka nie ponosi prawie kosztów z tytułu opłat za węgiel.

Kolejno p. Siniew wykazał , że ograniczono wydatki ŁOK poprzez podwyższenie opłat za zajęcia dla dzieci, ograniczono zakup książek, ograniczono wydatki na imprezy kulturalne, planuje się redukcję etatów w bibliotece osób zatrudnionych na umowę zlecenie w Łubnianach oraz redukcję etatu palacza w oddziale w Brynicy, gdzie zastosuje się ogrzewanie elektryczne, z uwagi na małą powierzchnię. Brak comiesięcznych nagród dla pracowników etatowych , zlikwidowano usługi zewnętrzne tj. obsługa stron internetowych oraz projektowania plakatów , czym obecnie zajmują się dodatkowo pracownicy biblioteki.

P. Siniew poinformował, że niestety ustawa nie przewiduje dofinansowań do kosztów administracyjnych czyli takich jak: opał, prąd, etaty, materiały biurowe. Na swoje bieżące funkcjonowanie biblioteka musi płacić sama. P. Siniew przekazał, że napisanie projektu u firmy zewnętrznej to koszt 3 do 4 tys. złotych, niezależnie ,czy projekt przejdzie, czy nie, natomiast pracownicy biblioteki oraz on sam, czyli razem 8 osób, omawiane projekty przygotowują. Na 15 złożonych projektów 11 otrzymało zielone światło.

P. Siniew przyznał, że to, o co poprosił w piśmie, jest bibliotece niezbędne , aby dopiąć budżet. Radny zapytał czy w ramach pisania bieżących 19 projektów są przeznaczone pieniądze na wypłatę dla pracowników. P. Siniew odpowiedział, że może przyznać nagrodę dla pracownika w ramach grantu i np. przy granicy 112 tys. złotych można przyznać nagrodę w kwocie 2 tys. złotych.

P. Fila przyznał, że projekty wyglądają obiecująco, ale czy budżet gminny na to stać, ponieważ też są zwiększone potrzeby dla szkół i innych instytucji jak np. budowa drogi w Jełowej, na którą są już przyznane środki z tytułu dofinansowania, a trzeba jeszcze dołożyć z pieniędzy gminnych, aby otrzymać 400 tys. złotych dotacji. P. Siniew odpowiedział, że jeżeli doszłoby do zamknięcia filii biblioteki w Jełowej czy w Brynicy, trzeba by było przerwać ciągłość projektu oraz zwrócić kwotę już realizowaną . Zapytał pani Skarbnik jak to się ma do budżetu gminy. P. Skarbnik odpowiedziała, że skala problemu jest niewspółmierna do całości zmian w

budżecie. Wobec kwot, o które prosi p. Siniew tj. 3 tys. złotych na projekt „Kraszewski” , 25 tys. złotych na ośrodek kultury oraz 30 tys. złotych dla wszystkich gminnych bibliotek, kwota dofinansowania z budżetu na GOPS zostaje zwiększona o 258 tys. złotych.

P. Wójt zaznaczył , że nie porównywałby infrastruktury do instytucji kultury, która inwestuje w kapitał ludzki. P. Wójt poinformował radnych, że p. Siniew nie miał obowiązku składać tych projektów i poprosił, aby radni wzięli to pod uwagę. Na 80 imprez kulturalnych ŁOK, które odbyły się z dofinansowań trzeba by było wydać 360 tys. złotych z budżetu gminy. P. Wójt zaznaczył, że jeżeli radni chcą utrzymać obecny poziom ośrodka trzeba dopomóc mu przekazując 50 tys. złotych.

P. Fila przyznał, że działalność domu kultury jest ważna, ale trzeba pamiętać o innych inwestycjach, aby nie stracić dofinansowań. P. Wójt przypomniał, że między innymi dzięki jego zaangażowaniu wybudowano ścieżkę pieszo- rowerową.

P. Romanowski odniósł się do dyskusji i stwierdził, że jest ona jałowa i pozbawiona sensu. Zwrócił uwagę, że na obradach komisji jest obecnych za mało radnych, aby ten temat dogłębnie omówić. Według p. Romanowskiego sprawę można by dziś zakończyć i nie będzie ponawiana na obradach sesji, a sytuacją losową jest, że z powodu wypłaty odprawy dla pracownika, zabrakło pieniędzy w budżecie ośrodka kultury.

P. Krzyścin wyraził podziw dla poczynania p. Siniewa, ponieważ jeszcze 2 lata temu nie wiedział, że są możliwości zdobycia tak wielkich pieniędzy z dofinansowań.

P. Skarbnik odniosła się do uzasadnienia projektu zmian budżetowych, w którym jest napisane, że w dziale 010 rozdziale 01043 – infrastruktura wodociągowa wsi, zwiększa się środki w kwocie 48 tys. złotych dla stacji uzdatniania wody w Kobylnie, na teraz, jak się okazuje tymczasową dostawę energii, ponieważ ceny tej ostatniej są galopujące. W tym temacie p. Wójt zapewnił, że inwestycje przyszłoroczne będą ograniczane, aby zapewnić potrzeby instytucji oświatowych, takie jak opał. Zostanie także oddane do banku 1 mln złotych kredytu, aby nie płać odsetek. W tym roku na odsetki zabezpieczono 38 tys. złotych , a kwoty, które na nie poszły wzrosły do 200 tys. złotych.

P. Dreier przyznał, że kwoty pozyskane przez dyrektora ŁOKu są imponujące i ważne jest , aby inwestować w to , co niewymierne, tj. w kulturę, ale uczniowie dopytują czy w szkole będzie ciepło. Natomiast nawiązując do wypowiedzi p. Romanowskiego przyznał , że istotnie mało radnych bierze udział w komisjach i zaproponował godzinę 15 tą, tak , aby wszyscy radni mogli

dotrzeć na zebranie.

P. Wójt zapewnił, że będzie wszystkich dyrektorów zachęcał, aby korzystali ze środków zewnętrznych, bez dużych obciążeń dla budżetu.

P. Brisch zauważył, że on, jako sołtys, musi wiele razy tłumaczyć mieszkańcom, dlaczego dana droga nie jest wyremontowana, natomiast on jako sołtys nie może do grantów aplikować. Natomiast oprócz funduszu sołectkiego pozyskuje wiele osób, które nieodpłatnie pomagają przy wielu imprezach lub też są darczyńcami.

P. Siniew odniósł się do wygaszania ośrodka kultury. Ustawa mówi, że gmina ma obowiązek utrzymania jednej biblioteki na terenie gminy, a ośrodek kultury „jest dodatkiem, na który gminę stać”. P. Siniew poprosił radnych, że jeżeli w przyszłym roku trzeba by było ograniczyć działalność filii bibliotecznych w Jełowej, Luboszycach oraz Brynicy to musi o tym być poinformowany jak najwcześniej. Aby zamknąć filię trzeba mieć opinię Wojewódzkiej Biblioteki co najmniej na 3 mies. przed planowanym zamknięciem. Ale jego zdaniem ciężko zamykać dopiero co wyremontowaną bibliotekę w Jełowej. Jeżeli przestanie się ogrzewać filie, to książki wiosną będą do wyrzucenia ze względu na wilgoć. Trzeba szukać źródeł finansowych i nie ma dziś innej drogi. W projektach ministerialnych próg wymaganego wkładu 20 % nadal będzie obowiązywał. Na koniec zaznaczył, że dzięki zaangażowaniu w pisanie projektów, tylko 600 złotych pochłonęły imprezy kulturalne z budżetu gminy.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Fila przeszedł do głosowania nad pozytywnym rozpatrzeniem prośby p. Siniewa.

P. Romanowski, p. Krzyścin oraz p. Brisch byli „za”, p. Fila wstrzymał się od głosu.

Ad 6) W tym punkcie p. Fila oddał głos pani Skarbnik.

P. Skarbnik wspomniała, że informacja z wykonania budżetu Gminy Łubniany za pierwsze półrocze 2022 r. (**Zał. Nr 7**) została radnym przekazana we właściwym terminie. Następnie przeczytała pozytywną opinię składu orzekającego RIO. (**Zał. Nr 8**)

P. Fila zadał pytanie o zaległości:” jak to się ma w stosunku do zeszłego roku i czy zaległości wzrastają”. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nigdy się półroczy nie porównuje, ale robi takie porównanie w kolejnej informacji. Ściągalność opłat się poprawiła. W podatku od nieruchomości jest to 76,38 % u osób prawnych i 86% u osób fizycznych. W podatku rolnym wynosi: wynosi po 83 % u osób prawnych i fizycznych. W podatku leśnym: 75 % u osób prawnych, 89 % u osób fizycznych. W podatku od środków transportowych : 50 % u osób

prawnych i 100 % u osób fizycznych. W podatku od „śmieci” wynosi 62%. Trudno natomiast dokonać porównania ponieważ opłaty podatkowe są roczne ,półroczne, miesięczne lub kwartalne . Dzięki elektronicznym tytułom wykonawczym istniejącym od 2021 roku skrócono czas na rozpoczęcie egzekucji.

Następnie Przeszedł do głosowania nad omawianym tematem. P. Fila, Romanowski oraz Krzyścin byli „za”.

Ad 7) P. Skarbnik przekazała, że radni otrzymali projekt zmian budżetu (**Zał. Nr 9**) w innej formie, ponieważ po stronie wydatków zmieniły się parametry, związane ze zmianą klasyfikacji wydatków dotyczących pomocy obywatelom Ukrainy. Zmienia szczegółowa klasyfikacja dochodów tj zmieniono paragraf z 2700 na 2100. Szczegółowo rozpisali to pracownicy GZEAS i GOPS . Ponadto po stronie przychodów wprowadza się różnicę tj 1 milion 027 tys. 700 złotych zgodnie z załącznikiem do uchwały i milion z tego będzie przeznaczony na szybszą spłatę zaciągniętego kredytu. Spłaci się rok 2023, 2024 oraz niemal cały 2025 rok. Pozostanie tylko do spłaty 50 tys. złotych w 4tym kwartale 2025 roku. W budżecie zwiększa się o 48 tys. złotych na ogrzewanie stacji uzdatniania wody w Kobylnie. P. Wójt przypomniał ,że stacja była modernizowana ze środków zewnętrznych i trzeba zachować ciągłość projektu. Nie jest ona jeszcze przekazana Pladzie i Gmina musi ją utrzymywać jeszcze przez około 2 lata, a po tym okresie stacja będzie przekazana firmie Plada.

P. Skarbnik zwiększyła środki , aby udroźnić rowy razem ze spółką wodną ,ponieważ rów ma dwóch właścicieli oraz na transport zbiorowy czyli obsługę komunikacji gminnej (opłata za bilety nie ulegnie ponownie podwyższeniu). P. Wójt w tym temacie wspomniał, że udało się gminie z firmą GTV, obsługująca transport gminny , zejść z ceny za 1 km i obecnie wynosi to 4,50 zł za 1 km, a nie 5,10 zł jak wnioskował GTV. P. Wójt przypomniał, że obniżono podatek vat od paliwa, dla „ zwykłego Kowalskiego”, ale firmy nie mogą rozliczyć większego vat.

P. Skarbnik zmniejszyła plan wydatków na dowożenie uczniów niepełnosprawnych do szkół i przekazują tę kwotę do transportu gminnego. Radni mają wykazane wszystkie zmiany, ponieważ przyszła subwencja na szkoły i przedszkola. Zwiększa się o 258 tys. złotych środków na pobyty pensjonariuszy DPSów oraz dla innych działań pomocowych. Na zadania bieżące ŁOKu można przeznaczyć 18 tys. złotych , zwiększane są środki na LZS Jełowa , na LZS Kępa, na kontynuację nauki tenisa stołowego dla dzieci. Zmniejsza się wydatki na środki bieżące gminy o 51 tys. złotych oraz dokonuje zmian pomiędzy paragrafami , aby uaktualnić i dostosować do obecnych przepisów sprawy związane z pobytem obywateli Ukrainy na terenie

Polski. Powiększa się środki na roboty dodatkowe przy ścieżce pieszo-rowerowej Kępa-Biadacz o kwotę 295 tys. złotych i rezygnuje się z kompletnej termomodernizacji Urzędu Gminy. P. Wójt zauważył, że budynek powinien być zmodernizowany, ale jest dużo potrzeb mieszkańców.

P. Fila zapytał o 158 tys. złotych zmniejszenia wkładu i zmniejszenie dotacji o 896 tys. złotych oraz o kwotę 244 tys. złotych. P. Skarbnik wyjaśniła, że ta ostatnia kwota to środki gminy, które nie są przypisane do żadnego zadania inwestycyjnego, a które można „zluzować” na realizację innych inwestycji. Projekty dot. ulic w Kępie, które zostały przygotowane przez Radę Sołecką w Kępie sprzed 5 lat trzeba uaktualniać w stosunku do rozporządzeń i pewne zmiany można wprowadzić na etapie budowania drogi, na przykład obrzeża, które były zaprojektowane pomiędzy ulicą a chodnikiem zamienia się krawężnikiem najazdowym (wcześniej nie można było tych zmian wprowadzić, bo firma projektowa już nie istnieje)

P. Skarbnik wskazała, że w załączniku o inwestycjach wprowadzamy nowe zadanie inwestycyjne związane z modernizacją przepompowni w Czarnowasach.

Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania. Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała: P. Fila, p. Krzyścin i p. Fila zagłosowali „za” projektem.

Ad 8) P. Skarbnik stwierdziła, że konsekwencją zmian w budżecie są zmiany w WPF (**Zał. Nr 10**). Największą zmianą jest zmiana spłaty kredytu, o której wcześniej wspomniała. Dodała, że gmina jest przed rozstrzygnięciem przetargu na obsługę energii, tą obsługę będzie prowadziła grupa Woltra i tą usługę trzeba wprowadzić do WPF. Na pytanie radnego odpowiedziała, że jest to kwota 300 zł miesięcznie, czyli rocznie 4420 zł brutto. P. Romanowski zapytał, jak się będzie kształtować cena prądu w przyszłym roku. P. Wójt przekazał, że gmina brała udział w dwóch przetargach grupy zakupowej Związku Gmin Śląska Opolskiego. Pierwszy i drugi przetarg został unieważniony, ponieważ jedna megawatogodzina została oceniona na 2.300 zł netto. Konkurencja Związku Gmin Śląska opolskiego oferowała cenę niższą o 700 – 800 zł mniejszą za 1 kilowatogodzinę. Obecnie gmina jest w trakcie przetargu.

Następnie zostało podjęte głosowanie. Pan Fila, Krzyścin i Romanowski byli „za”.

Ad 9)

W wolnych wnioskach p. Skarbnik wspomniała, że do uchwały będzie autopoprawka, ponieważ wczoraj dostała wnioski z dwóch sołectw: Kolanowice i Łubniany, o przesunięciu środków pomiędzy zadaniami, więc trzeba to teraz wprowadzić. Będzie zmieniony załącznik

w ramach funduszu sołeckiego i nie wpłynie to na realizację budżetu. P. Fila dodał, że jeżeli chodzi o Jełową to także będzie takie przesunięcie środków, ponieważ na jutro jest zapowiadane zebranie sołeckie. P. Skarbnik sięgnęła po swoje materiały i odczytała, że taka informacja już do niej dotarła i ma to ujęte w autopoprawce.

Wobec braku dalszych pytań i wolnych wniosków p. Fila zamknął posiedzenie komisji.

Załączniki:

Nr 1 - Lista obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – pismo pani Rodowicz, matki ucznia, w sprawie posiłków

Nr 4 – Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Wspierania Rodziny na lata 2022-2024

Nr 5 – Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łubniany

Nr 6 - pismo dotyczące prośby Dyrektora Łubniańskiego Ośrodka Kultury p. Tomasza Siniewa o wsparcie finansowe ŁOK, poprzez dotację celową i podmiotową.

Nr 7 – Informacja z wykonania budżetu Gminy Łubniany za pierwsze półrocze 2022 r.

Nr 8 - opinia Rio dotycząca informacji z wykonania budżetu Gminy Łubniany za pierwsze półrocze 2022 r.

Nr 9 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

Nr 10 - Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2022-2029.

Protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno- Finansowej

Waldemar Brisch

Protokołowała:

Joanna Kowalska