

Protokół

Ad 1) Zapis z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Organizacyjno – Finansowej, Rolno – Gospodarczej, Oświatowej oraz Samorządowej, które odbyło się 11 marca 2021 r. o godz. 11:00. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 6 członków na statutowy skład 7 (nieobecny p. Żelasko), w Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 5, w Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny p. Deinert), w Komisji Oświatowej 4 członków na statutowy skład 5 (nieobecny p. Dreier), oraz w Komisji Samorządowej 4 członków na statutowy skład 5 (nieobecny p. Dreier). Zgodnie z powyższym, wszystkie Komisje uzyskały quorum do podejmowania wniosków i decyzji. Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Anna Szałatkiewicz – młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – p. Zbigniew Romanowski, jako prowadzący, otworzył posiedzenie, witając zebranych i wobec braku uwag do przekazanego porządku obrad (Załącznik Nr 2) przystąpiono do kolejnego punktu.

Ad 2) Omówienie funkcjonowania Komisji Samorządowej, rozpoczęto wiadomością przekazaną przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Dotychczas, Komisja Samorządowa zwoływana była pięciokrotnie, z czego trzykrotnie nie uzyskała quorum niezbędnego do przedkładania wniosków i podejmowania decyzji. Od grudnia 2019 r. p. Patelska zrezygnowała z piastowania funkcji Przewodniczącej Komisji, po czym nastąpiły trudności z wyborem następcy. P. Romanowski skierował pytanie o proponowane rozwiązanie do obecnych członków Komisji Samorządowej. Zapytał także p. Patelskiej, czy rozważyła dalsze pełnienie funkcji przewodniczącej. P. Patelska poinformowała, że udzieliła wyjaśnień podczas poprzedniego posiedzenia Komisji Samorządowej i pozostają one niezmiennie.

Następnie, głosu udzielono p. Krzyścinowi, który podkreślił wagę funkcjonowania Komisji Samorządowej oraz podkreślił, że pod przewodnictwem p. Patelskiej, Komisja działała bez zarzutu. Dwie sprawy, którymi się zajmowała, zostały wnikliwie poprowadzone. Mowa o analizie działalności gminnej jednostki OSP oraz udziale w pracach nad Statutem Gminy. Ponadto, Komisja Samorządowa powinna kontynuować takie działania jak: dbanie o kulturę, tożsamość, zajmować się rekreacją, a także sportem masowym. Powinna uczestniczyć w działalności organizacji pozarządowych oraz stowarzyszeń na terenie gminy, w tym okazywać wsparcie Radom Sołeckim. Zważywszy na fakt, iż rola Komisji Samorządowej jest istotna, możliwość jej ewentualnej likwidacji jest niepokojąca. Dodatkowo, p. Krzyścin podzielił się wrażeniem, że dotychczasowe działania Komisji były dyskredytowane, a jej funkcjonowanie ma miejsce ze względu na zapisy statutowe. Zaangażowanie w sprawę Statutu było utrudnione przez działalność członków rady, w szczególności p. Buchty oraz p. Pyki. Kilkumiesięczna praca nad Statutem została porzucona i niezwłocznie zastąpiona nowym, niespodziewanym projektem.

Działania te, mają zdaniem p. Krzyścina charakter dyskredytujący, a podejmowane przez komisję czynności nie są traktowane z należytą powagą. Czynności podejmowane przez Komisję są podane do wiadomości, co umożliwi udział w posiedzeniach. P. Krzyścin zaznaczył, że dyskusja bez głosów ze strony niektórych radnych jest trudna i bezcelowa.

P. Buchta, nawiązując do wypowiedzi p. Krzyścina, zaproponował by kandydował na stanowisko przewodniczącego. Podkreślił również, że nie widzi przeszkód, aby Komisja nadal funkcjonowała. Zaznaczył, że wszelkie uwagi dotyczące radnych wybrzmiały w sposób ukazujący jego stosunek do członków Rady.

P. Pyka podkreślił, że niniejsze spotkanie dotyczy ustalenia planu działania Komisji i jej składu, a kwestie związane ze Statutem zostały wystarczająco omówione. Dodał, iż odczucia p. Krzyścina nie powinny być omawiane na forum radnych.

Przewodniczący, p. Romanowski doprecyzował, że skład Komisji jest dokonany, zatem jego ustalenie nie stanowi przedmiotu posiedzenia. Odnosząc się do słów p. Buchty oraz p. Pyki, podkreślił, że p. Patelska poświęciła ponad 6 miesięcy na pracę nad Statutem, w co zaangażowany był zarówno p. Sekretarz jak i cała Komisja. Informacja dotycząca trwających działań została podana do wiadomości, zatem zainteresowani radni mieli możliwość włączenia się do prac. Podsumował, stwierdzając iż radni doprowadzili do kryzysu Komisji. Następnie, p. Romanowski przeszedł do przedstawienia kandydata na stanowisko Przewodniczącego Komisji Samorządowej. Zaproponował kandydaturę p. Jarosława Krzyścina oraz zapytał o wyrażenie przez niego zgody.

P. Krzyścin odnosząc się do słów p. Buchty, zaznaczył, że kwestia umówienia Statutu prezentuje się odmiennie. Temat nie został dostatecznie przedyskutowany, a procedura wprowadzenia nowych projektów w życie nie może odbywać się bez poprzedzającego omówienia. P. Krzyścin jest skory do debaty na temat nowego projektu, podczas której przedstawi swoje zastrzeżenia. Dodał, iż chciałby usłyszeć deklarację ze strony Przewodniczącego Rady, że aktywność Komisji nie będzie blokowana. Za zgodą pozostałych członków oraz w obliczu prognozy skutecznego działania Komisji, wyraża zgodę na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji, p. Romanowski przystąpił do głosowania nad kandydaturą p. Krzyścina na stanowisko Przewodniczącego Komisji Samorządowej. Obecni na posiedzeniu członkowie zagłosowali w sposób następujący: 3 głosy „za” (p. Blach, p. Patelska, p. Waleska) przy 1 „wstrzymującym” (p. Krzyścin). W wyniku przeprowadzonego głosowania, stanowisko Przewodniczącego Komisji Samorządowej objął p. Jarosław Krzyścin.

Ad 3) Po przeprowadzonym głosowaniu, p. Romanowski ogłosił przejście do trzeciego punktu posiedzenia. Zabrał głos jako pierwszy, poruszając kwestię kontroli przeprowadzonej w Łubniańskim ośrodku Kultury (ŁOK), w celu doprowadzenia sprawy do końca. Poinformował, iż p. Waldemar Brisch,

piastujący stanowisko Przewodniczącego zespołu kontrolującego ŁOK, dopuścił się niedopuszczalnej czynności. Na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podstawy wydarzenia zostały przedstawione przez p. Mecenasa. Dnia 23 stycznia sporządzono protokół z kontroli, a następnie przesłano p. Tomasza Żelasko do p. Brischa oraz p. Blacha. Protokół miał być uzgodniony, podpisany, a następnie przesłany do dyrektora jednostki kontrolowanej – Lubniańskiego Ośrodka Kultury, p. Krystiana Czecha. 2 lutego, p. Brisch wraz z p. Czechem odesłali protokół z naniesionymi zmianami, które okazały się nie do przyjęcia przez pozostałych członków zespołu kontrolnego. Został usunięty zapis o zleceniu audytu finansowego w Lubniańskim Ośrodku Kultury, usunięto czwarty wniosek pokontrolny dotyczący przeprowadzenia kontroli gospodarki finansowej jednostki, usunięto zapis o braku procedury rozpoznania cen na rynku przy ustalaniu kosztorysu remontu biblioteki w Jełowej oraz usunięto zapis dotyczący zmiany kwoty na zakup i aktualizację oferty czytelniczej.

P. Romanowski podkreślił sprzeciw wobec zaistniałej sytuacji. Niniejszy temat został poruszony w trakcie posiedzenia komisji Rewizyjnej, podczas którego p. Krystian Czech przyznał, że skierował sugestie w sprawie odmiennego brzmienia zapisów p. Przewodniczącemu, jednak zostały one nie zmienione, a usunięte. P. Romanowski podkreślił, iż członkowie toczącego się posiedzenia wybrali p. Brischa na członka Komisji Rewizyjnej i mają wpływ na jego dalsze losy tj. dalsze utrzymanie go na stanowisku członkowskim. P. Romanowski wyraził ubolewanie nad okolicznościami, jednak zaznaczył, że bez względu na osobę członka Komisji Rewizyjnej, za równorzędne błędy, spotykają tożsame konsekwencje. Komisja Rewizyjna powinna dostosowywać się do panujących reguł oraz norm. P. Romanowski zaproponował, aby radni zagłosowali nad pozostaniem lub odejściem p. Brischa z Komisji.

Następnie, głos zabrał p. Brisch, wyrażając sprzeczne stanowisko do p. Romanowskiego. Oświadczył, iż nie konsultował treści protokołu z p. Czechem. Zmiany w kwestii Jełowej, związane były z treścią dokumentów, które wskazują, że przedłożono zapytanie ofertowe. Odnośnie biblioteki w Luboszycach oraz zakupu książek, suma znajdująca się w dokumentach – wyższa – była niezgodna z podawaną przez p. Dyrektora – niższą. P. Brisch protokołując, sugerował się zapisami w dokumentacji. Treść protokołu nie była konsultowana, a projekt dokumentu po zmianach został przekazany do rąk p. Dyrektora na nośniku. Projekt został odesłany drogą mailową. P. Brisch, poinformował, że jest jedynym autorem poprawek, które stanowią wyłącznie jego sugestie, nie poczuwa się do winy a sformułowane zarzuty prosi o przekazanie odpowiednim organom, które mają zdolność rozpoznania sprawy.

Głos ponownie zabrał p. Romanowski, podając do wiadomości, iż podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które miało miejsce w lutym, w sali Lubniańskiego Ośrodka Kultury, p. Dyrektor samodzielnie zadeklarował sugerowanie zmian, wobec czego obie wypowiedzi są niespójne.

P. Blach przedstawił plan następujących po sobie wydarzeń, w oparciu o pozyskaną korespondencję mailową. Protokół pokontrolny został przygotowany wspólnie, a następnie przekazany do p. Brischa,

który przesłał go do p. Czecha drogą mailową. Wrócił do p. Czecha, również drogą mailową w formie pomniejszonej o punkty przytoczone przez p. Romanowskiego. P. Blach podkreślił, że p. Brisch nie może działać w oparciu o sugestie strony kontrolowanej w świetle omawianych materiałów. Komisja Rewizyjna stanowi ciało, którego działania są niezależne i transparentne, a jej członkowie nie mogą poddawać się naciskom ze strony podmiotów podlegających kontroli.

P. Brisch, ponownie zabrał głos i wyjaśnił, że skonsultowany projekt protokołu został przesłany. Wersja projektu z naniesionymi poprawkami, została przekazana na nośniku, ze względu na problemy techniczne. Zatwierdzająca odpowiedź p. Czecha nastąpiła drogą mailową.

P. Romanowski poinformował, iż korespondencja przy wykorzystaniu prywatnych adresów mailowych sugeruje odmiennie. Tego rodzaju operacje, powinny być przeprowadzane przy użyciu służbowych adresów, które każdy z członków Komisji posiada.

Następnie wypowiedział się p. Pyka, nawiązując do lutowego posiedzenia Komisji. Podkreślił, że zgodnie ze słowami obecnego na nim p. Mecenas, debatę o winie można rozpocząć wyłącznie po jej udowodnieniu. W sprawie p. Brischa i jego korespondencji z dyrektorem Łubniańskiego Ośrodka Kultury, p. Czechem, istotne są następujące fakty: który z protokołów został oddany, podpisany i jak prezentują się zdania odrębne. Wyraził sprzeciw wobec stanowiska p. Romanowskiego i jakiegokolwiek mataczenia w zaistniałej sytuacji. Stwierdził, iż użyte przez p. Romanowskiego słowa mają charakter manipulacyjny i sugerują popełnienie przestępstwa. Wymagane procedury wokół protokołu zostały dopełnione, do protokołu dołączono zdanie odrębne oraz przesłano wyjaśnienia kierownika jednostki. Kwestia korespondencji z prywatnych adresów mailowych została wyjaśniona przez p. Czecha. W czasie kiedy wydarzenie miało miejsce, dyrektor Łubniańskiego Ośrodka Kultury znajdował się w delegacji i nie miał możliwości przesłania wiadomości w inny sposób. P. Pyka dodał, że zgodnie ze zdaniem prezentowanym przez p. Mecenas, nie powinno się przekazywać niepodpisanego protokołu, gdyż w danej chwili nie posiada on charakteru dokumentu.

P. Romanowski zaznaczył, że doszło do przekroczeń, o których należy dyskutować. Podkreślił, że osoby prezentujące odmienne zdanie, mogą zagłosować zgodnie z zajmowanym stanowiskiem. Dodał, iż gdyby omawiana sytuacja dotyczyła któregoś z pozostałych członków Komisji Rewizyjnej, byłyby prowadzone takie same rozmowy.

Głos zabrał p. Krzyścin, zwracając się do p. Pyki, iż argument niemożności korzystania ze służbowej skrzynki jest absurdalny. P. Czech posiadając dostęp do Internetu, dobrowolnie wybrał i przesłał wiadomość ze skrzynki prywatnej. Korzystanie ze służbowego adresu mailowego nie jest uzależnione od miejsca tj. budynku Łubniańskiego Ośrodka Kultury.

P. Pyka nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, mówiąc iż posłużył się argumentacją Dyrektora z lutowego posiedzenia Komisji, na którym był obecny p. Krzyścin.

Głos zabrał p. Fila, który podkreślił, iż p. Brisch jasno przekazał, że nie sugerował się sugestiami p. Czecha, a wszelkie zmiany powstały w oparciu o zapisy w dokumentacji.

Do powyższej wypowiedzi nawiązał p. Romanowski, przypominając iż zostały usunięte dwa, istotne punkty, dotyczące kontroli oraz audytu, które były niewygodne dla p. Czecha. Dodał, iż obecnie istnieje możliwość posiadania zintegrowanej skrzynki prywatnej oraz służbowej w urzędzeniu mobilnym.

Natępnie, p. Krzyścin poinformował, iż aby nie doszło do podjęcia krzywdzącej decyzji, chciałby mieć możliwość zapoznania się z kompletną treścią maili. Nie wyklucza to możliwości wstrzymania się od podjęcia decyzji na trwającym posiedzeniu Komisji.

P. Brisch wyjaśnił, że zarówno p. Blach jak i p. Żelasko otrzymali maila zawierającego jego propozycję do protokołu, co stanowi całość korespondencji.

P. Krzyścin dodał, że nie zna całości treści maila i zapoznał się wyłącznie z załącznikami – protokołem oraz protokołem po wprowadzeniu zmian. W celu uzyskania większej jasności, również chciałby zapoznać się z kompletną treścią wiadomości.

P. Patelska zaproponowała, aby decyzja zapadła podczas kolejnego posiedzenia Komisji. Do tego wydarzenia, każdy mógłby w pełni zapoznać się ze stanem faktycznym.

P. Romanowski zaproponował, że sprawa zostanie omówiona podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która wyda opinię i przedstawi ją Radzie Gminy.

P. Pyka zaproponował, aby nie zwlekać z rozwiązaniem i zadecydować, czy doszło do naruszenia. Podkreślił, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał radym korespondencję przed rozpoczęciem posiedzenia. Dodał, iż do zadań Komisji należy opiniowanie wniosków, uchwał oraz przeprowadzanie kontroli. Wyraził prośbę o precyzyjne wyrażenie informacji, czy zostanie sformułowany zarzut oraz czy i jakie przepisy zostały naruszone.

W związku z nieobecnością p. Żelasko oraz uzgodnieniu z p. Birschem, p. Romanowski poinformował, że na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostaną dostarczone wszystkie, niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy dokumenty.

Ad 4) Wobec wyczerpania porządku obrad, braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, P. Romanowski, zakończył posiedzenie komisji stałych o godz. 11:50.

Załączniki:

Nr 1 – lista obecności

Nr 2 – porządek obrad

Protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Samorządowej

Jarosław Krzyścin

Przewodniczący Komisji Rolno – Gospodarczej

Waldemar Kalina

Przewodniczący Komisji Oświatowej

Jacek Roguła

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej

Waldemar Brisch

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Romanowski