

## Protokół

**Ad 1)** Z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Oświatowej, Samorządowej, Organizacyjno – Finansowej, Rolno – Gospodarczej oraz Skarg, wniosków i petycji, które odbyło się 10 grudnia 2021 r. o godz. 8:30. Zgodnie z listami obecności (**Załącznik Nr 1**) w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 6 członków na statutowy skład 9, w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 4 na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3, w posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5. Wobec powyższego quorum do podejmowania decyzji i wniosków uzyskały wszystkie Komisje.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Mariusz Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, p. Joanna Marciniak – Skarbnik Gminy, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Anna Szałatkiewicz – Młodszy Referent, p. Łukasz Kochanek – Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej. Ponadto na posiedzenie komisji zostali zaproszeni: p. Ryszard Buchta – Przewodniczący Rady Gminy Łubniany, p. Tomasz Siniew – Dyrektor ŁOK, p. Beata Bort – Dyrektor GZEAS, p. Agata Nalewaja – Kierownik GOPS.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jako prowadzący wspólne posiedzenie komisji, przywitał wszystkich zebranych, po czym odczytał proponowany porządek obrad (**Załącznik Nr 2**). P. Krzyścin zaproponował nowy porządek obrad w Komisji Rewizyjnej. Wyszedł z inicjatywą, aby Wolne Wnioski w Komisji Rewizyjnej znajdowały się w punkcie 6, zamiast w punkcie 4. Poinformował, że radni, którzy nie są członkami komisji rewizyjnej, będą mogli opuścić salę.

Proponowany porządek obrad to:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji
2. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r. wraz z sformułowaniem opinii przez Komisje Stałe Rady Gminy
3. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 – 2029
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łubniany za I półrocze 2021 r.
5. Omówienie zakończonych kontroli oraz postępu w kontrolach aktualnie prowadzonych
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia.

## Ad. 2)

Pan Krzyścin oddał w tym punkcie głos p. Wójtowi. P. Wąsiak przywitał zgromadzonych i wskazał, że dzisiejsze spotkanie rozpocznie od omówienia wniosków do budżetu złożonych przez radnych. P. Wójt stwierdził, że złożone wnioski do budżetu są nieodpowiedzialne. Zwrócił się do radnego p. Deinerta i wskazał, że złożył wnioski do budżetu na kwotę 1 mln 35 tys. zł. Przekazał, że wnioski, które wpłynęły do urzędu 14.10 z datą 30.09 zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie powinny być przyjęte do budżetu.

Zauważył, że budowa parkingu przy cmentarzu w Luboszytach wzdłuż drogi powiatowej jest inwestycją powiatową. W związku z tym postawił pytanie p. Deinertowi, czy w tym zakresie złożył wniosek do budżetu do powiatu opolskiego oraz skąd się wzięła szacunkowa kwota inwestycji 350 tys. zł, czy odbyły się rozmowy z powiatem opolskim na temat tej inwestycji w przyszłym roku.

Kolejną inwestycją wskazaną przez pana radnego jest budowa ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż ul. Piaskowej i Rolnej. Pan Wąsiak poinformował, że w 2019 r. to zadanie było już ujęte w budżecie i nie udało się go zrealizować, ponieważ były ważniejsze potrzeby związane z inwestycjami, które się działy.

Zauważył również, że złożone wnioski do budżetu są nierealne do realizacji. Stwierdził, że wymiana nawierzchni oraz wykonanie odwodnienia na ul. Kościelnej w Luboszytach jest niemożliwe do realizacji.

Wskazał, że we wsi Luboszyce są ważniejsze inwestycje do realizacji. Mianowicie jest realizowana inwestycja ścieżki pieszo – rowerowej oraz będzie realizowana inwestycja ośrodka zdrowia, która musi być zrealizowana, ponieważ w przeciwnym wypadku ośrodek zdrowia w tej miejscowości przestanie istnieć.

P. Wójt powiedział, że w sołectwie Luboszyce mają być realizowane najważniejsze inwestycje z punktu widzenia potrzeb.

Pan Wąsiak przekazał, że przy okazji budowy ścieżki pieszo - rowerowej przy cmentarzu będzie budowany zbiornik na wodę opadową. W tym miejscu została zakupiona działka i będzie możliwość budowy parkingu.

Pan Kalina zapytał p. Wójta, dlaczego nie poinformował pana radnego o zbiorniku, w momencie złożenia przez niego wniosku.

Pan Wąsiak w odpowiedzi na pytanie powiedział, że inwestycje, które trwają na terenie sołectwa Biadacz są historycznymi wydarzeniami. Poinformował, że będzie to przebudowa całej drogi oraz ścieżka pieszo – rowerowa i przez ostatnie 2 miesiące gmina się starała żeby powiat przejął

inwestycję do budżetu na przyszły rok. W związku z inwestycją powstała uchwała rady powiatu, która mówi, że powiat opolski przekazuje drogę gminie Łubniany i na początku 2022 roku zostaną przekazane gminie środki na realizację drugiej części ścieżki pieszo – rowerowej.

Pan Wójt poinformował, że nie ma tylko kwestii wybudowania ścieżki pieszo – rowerowej, ale zbudowania całego odcinka drogi w Biadaczu.

Pan Wąsiak nawiązał do wniosku p. Buchty, p. Pyki oraz p. Cudy w zakresie budowy ścieżki pieszo – rowerowej przy drodze powiatowej pomiędzy kościołem, a budynkiem Urzędu Gminy. Poinformował, że ta inwestycja miała być zawarta w budżecie na 2022 r. , ale ze względu na chęć zamknięcia inwestycji w Biadaczu, środki które miały być przeznaczone na budowę ścieżki pieszo – rowerowej pomiędzy kościołem, a budynkiem Urzędu Gminy zostały przeznaczone na inwestycję w Biadaczu. Natomiast w roku 2023 przewidziane są starania, aby ta inwestycja została zamieszczona w budżecie powiatu. Pan Wójt postawił pytanie, czy radni w tej sprawie przeprowadzili rozmowy z powiatem oraz skąd szacunkowy koszt na wykonanie tego zadania.

Pan Wąsiak przekazał, że wniosek w sprawie budowy ścieżki pieszo rowerowej na drodze powiatowej pomiędzy kościołem, a Urzędem Gminy jest przez niego realizowany trzeci rok. W 2019 i 2020 roku trwały rozmowy ze starostą w tej sprawie.

Pan Wójt zauważył, że odnosi wrażenie, że Rada z nim nie współpracuje i poprosił o współpracę.

P. Krzyścin oddał głos p. Deinertowi. Radny przekazał, że złożył tak dużą ilość wniosków, aby poinformować wójta jakie jest zapotrzebowanie na przyszłość.

P. Wąsiak odpowiedział, że wszystkie wnioski są na 2022 r., a nie na przyszłość.

P. Deinert powiedział natomiast, że wniosek nie zobowiązuje p. Wójta, tylko informuje jakie jest zapotrzebowanie.

Pan Krzyścin w związku z tym poinformował pana radnego, że wniosek jest po to, aby umieścić go w budżecie gminy, a nie jest Wieloletnią Prognozą. Powiedział też, że wydawało mu się, że dla Luboszyce najważniejsza jest strażnica. Pan Deinert w odpowiedzi podał, że każdy mieszkaniec sołectwa Luboszyce chce inną inwestycję i w związku z tym odbywały się rozmowy z mieszkańcami. Pan Wąsiak jednak odpowiedział, że „rolą radnych jest żeby tłumaczyć ludziom mechanizmy realizacji wszystkich inwestycji”. Powiedział też, że ma wrażenie, że takie działania mają na celu udowodnić, że wójt nic nie robi.

Pan Deinert jednak odpowiedział, że jego zdaniem wnioski są po to, aby „gmina była świadoma, jakie są potrzeby w każdym sołectwie”. Pan Krzyścin stwierdził, że nie może być przekazane 10 mln na jedną wioskę. P. Deinert w odpowiedzi poinformował, że Brynica jest cały czas finansowana. P. Krzyścin przekazał, że ścieżka pieszo – rowerowa we wsi Brynica była sporą inwestycją i została zrealizowana już 2 lata temu. Zauważył, że w chwili obecnej dużo ważniejszą inwestycją dla wszystkich jest ścieżka Kępa – Biadacz oraz przychodnia i strażnica. Poinformował, że wnioski, które złożył o postawienie trzech lamp składa już od pięciu lat i są one ważniejsze niż oświetlenie ul. Stawowej. Powiedział, że w związku z tym, że w Brynicę zostało już sporo zainwestowane, to należy podejść do tego z umiarem i nie wnioskował o remont drogi, ponieważ zdaje sobie sprawę, z tego że w innych wioskach są ważniejsze potrzeby.

P. Romanowski zauważył, że prośbą p. wójta jest to, aby wszyscy ze sobą rozmawiali i składali wnioski do budżetu. Zauważył też, że wszystkie złożone wnioski nie zostały w żaden sposób konsultowane. Powiedział, że skoro wszystkie wnioski są przewidziane na 2022 roku, to należałoby wcześniej się spotkać z p. Wójtem i ustalić co można zrobić. Stwierdził, że nie ma potrzeby składać sporej ilości wniosków, ponieważ skoro przez wcześniejsze lata nie została jakaś inwestycja zbudowana, to przez kolejne lata i tak nie zostanie to wykonane.

Pan Wójt dodał, że to co Brynica osiągnęła jest zasługą mieszkańców wsi, ponieważ w sołectwie są stowarzyszenia. Jedno ze stowarzyszeń przygotowało dokumentację przebudowy centrum Brynicy wspólnie ze studentami. We wiosce jest duża determinacja mieszkańców od wielu lat i dlatego szybciej odbyły się pewne inwestycje.

P. Krzyścin poinformował, iż jeżeli chodzi o drogę wojewódzką, to rozmowy z marszałkiem zaczął p. Pilarczyk już ok. 6 lat temu, kiedy poprzedni marszałek - p. Kosuś pierwszy raz przyjechał do Brynicy. Urząd Gminy oraz radni po wielu rozmowach pozyskali ponad 3 mln na drogę wojewódzką. P. Krzyścin w marcu 2020 roku poprosił p. Wójta, aby pojechał razem z radnymi do marszałka, aby wyremontować drogę powiatową w Brynicy. Podkreślił, że po 1,5 roku rozmów została wykonana nakładka 200 m i niektóre dziury zostały zasypane.

P. Krzyścin poinformował, że aby coś zdziałać potrzebna jest współpraca. Przekazał, że razem z p. Wójtem i p. Buchtą udali się do urzędu marszałkowskiego w sprawie dotacji na ścieżkę, co przyniosło skutek. Poinformował, że spotkania, w których uczestniczą radni razem z p. Wójtem są skuteczniejsze. Przewodniczący komisji rewizyjnej oddał głos p. Kalinie. Pan Kalina poinformował p. Wójta, że w związku z rozszczelnieniem gazociągu w Biadaczu operator koparki, przyszedł z pytaniem do radnego, czy zadzwonił po pogotowie gazowe. Razem z operatorem koparki zauważyli, że nie ma prętów. Na drugi dzień po zdarzeniu pręty się pojawiły. P. Kalina osobiście widział, jak były wbijane przez geodetę pręty i mierzona była szerokość 2,5 m. W związku z tym zwrócił się do p. Wójta z prośbą, że ma mu nie zarzucać kłamstwa.

P. Wąsiak w odpowiedzi zarzucił panu radnemu, że operator nie mógł bez wiedzy wykonywać robót.

P. Romanowski zapytał p. Kaliny, co chce osiągnąć tym, że mówi o zaistniałej sytuacji na sesji.

P. Krzyścin oddał głos p. Piestrakowi. Pan Piestrak powiedział, że ma wrażenie, że problem ze strony p. Kaliny powstał, dlatego że na połowie ścieżki w Biadaczu jest ona przesuwana. Nowe kołki, które się pojawiły wynikły z tego, że ścieżka jest przesunięta w stosunku do projektu. Projekt ścieżki został nieprawidłowo wykonany.

P. Krzyścin poinformował o przejściu do omówienia budżetu. W związku z tym oddał głos p. Skarbnik (**Zał. Nr 3**) P. Marciniak poinformowała, że bieżące dochody zostały zaplanowane na 41 618 261 zł, dochody majątkowe 11 301 430, 24 zł. Wydatki budżetu w całości wyniosły 56 614 264, 95 zł, z tego bieżące 42 415 200, 94 zł. Weryfikując wydatki majątkowe 14 199 084,01 zł. Przekazała, że gmina deficyt chce pokryć z kwoty wolnej, która jest zaplanowana na przyszły rok w kwocie 5 211 148 zł. W ramach budżetu wyodrębniono budżet na potrzeby szkoły, fundusz sołecki, który wynosi 387 619, 58 zł. Poinformowała, że gmina otrzymała opinię z RIO, która bez żadnych uwag przyjęła budżet gminy w całości.

P. Krzyścin dał możliwość zadawania pytań. P. Fila zapytał, skąd się wzięła kwota środków wolnych.

P. Skarbnik odpowiedziała, że to są środki z subwencji ogólnej, które nie zostaną wykorzystane w bieżącym roku, wynoszące ok. 1 900 000 zł. Środki te mają wpłynąć na uzupełnienie subwencji do 28 grudnia, nie są one wprowadzone do budżetu w bieżącym roku, w przyszłym roku będą wprowadzone jako przychody. Są to niewykorzystane środki z kredytu zaciągniętego na inwestycje. Przewodniczący oddał głos P. Pyce. P. Radny spytał, czy w związku z tym, że kwota wolna z kredytu wyniosła 4 mln, to zostaną pobrane pozostałe środki z tej kwoty, ponieważ z zeznania na III kwartał wynika, że 2 mln zostały już pobrane, a wolne środki muszą pozostać na pokrycie. P. Skarbnik wyjaśniła, że środki zostały pobrane z banku i druga transza również wpłynie w tym roku. Dodała, iż to, że jest pobrane, to nie oznacza jeszcze, że zostanie wydatkowane, ponieważ wydatkowane może być tylko na podstawie zrealizowanej inwestycji. Jeżeli w bieżącym roku zostaną wydatkowane środki, to na inwestycje w przyszłym roku się zmniejszą zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. W związku z tym zostanie dostarczona autopoprawka.

P. Wąsiak przekazał, że zgodnie z umową kredytową będą realizowane trzy inwestycje. W związku z tym będą wypłacone dwie transze. Pierwsza transza miałaby być wypłacona w kwocie 3 mln zł, natomiast druga transza będzie wypłacona pod warunkiem, że bank zaakceptuje wszystkie faktury z realizowanych inwestycji. Zweryfikuje, czy są zgodne z przedmiotem umowy. Roboty dodatkowe w zakresie ścieżki pieszo – rowerowej mogą zdecydować, że środki wolne będą uruchamiane pod tą inwestycję. P. Skarbnik przekazała, że jeżeli zaistnieje taka potrzeba, to zostanie wykonana autopoprawka, ponieważ zmieni się kwota realizacji zadań inwestycyjnych. W bieżącym roku kwota

będzie większa, w przyszłym roku będzie mniejsza, w związku z tym kwota przychodów także będzie pomniejszona. P. Romanowski zadał pytanie p. Wójtowi, o jakich kwotach jest mowa.

P. Wójt w odpowiedzi na pytanie przekazał, że wykonawca w chwili obecnej mówi o kwocie 300 tys. zł. dodatkowych prac, które są wykonywane w ramach tej inwestycji.

P. Piestrak poinformował, że kredyt wyniósł 10 mln, ponieważ przetarg został wyceniony w takiej wysokości. Przekazał, że ukryte koszty inwestycji mogą wynieść nawet 1 mln zł.

P. Wąsiak dodał, że nie wnikali w kwestie drogowe, ponieważ projekt mógłby ulec całkowitej zmianie i do tej pory nie udało by się go poprawić. Natomiast na etapie budowy procedury związane ze zmianą są szybsze i łatwiejsze.

Pan Krzyścin oddał głos p. Blachowi. P. Radny spytał, czy wyceniona kwota nie jest rażąco niska, ponieważ w związku z pojawieniem się robót dodatkowych, czy wykonawca będzie w stanie wykonać roboty w przewidzianej kwocie.

P. Wójt odpowiedział, że nie było żadnych przesłanek żeby tą ofertę odrzucić.

P. Piestrak poinformował, że ustawa covidowa wprowadziła do wszystkich postępowań na przetargach zasadę, że wykonawca, który wygrał przetarg za pewną kwotę, z tytułu obostrzeń covidowych oraz wzrostu cen może domagać się wyższego wynagrodzenia.

P. Romanowski zauważył, że wszystkie materiały w kolejnym roku drastycznie wzrosną.

P. Pyka spytał ile wolnych środków zostanie ze niezrealizowanych inwestycji.

P. Marciniak odpowiedziała, że ta modernizacja jest ujęta w projekcie planu budżetowego na przyszły rok. Poinformowała, że środki, które zostały na realizację inwestycji będą przechodziły na przyszły rok. Przekazała również, że jeszcze nie wiadomo ile wolnych środków zostanie, ponieważ cały czas trwają inwestycje i wpływają nowe faktury.

P. Wąsiak przekazał, że nie wiadomo, czy uda się modernizacja budynku Urzędu Gminy, ponieważ najniższa wycena wynosiła 2 800 000 zł, a gmina ma zabezpieczone 1 134 000 zł.

W referacie budownictwa obecnie trwają prace nad tym żeby zmniejszyć kosztorys oraz prace termomodernizacyjne z wnioskiem o dofinansowanie. Zwrócił uwagę, iż w rozdziale 75023 jest mowa o wzroście na urzędzie o ponad 300 tys zł na bieżących wydatkach. Ta kwota wynika z tego, że jeżeli nie powstanie procedura przetargowa i termomodernizacyjna, to będzie trzeba w inny sposób wyremontować budynek. Podkreślił, że budynek Urzędu Gminy wymaga pilnego remontu. Zaproponował, żeby z roku na rok zbierać określoną kwotę i zacząć remontować budynek.

P. Pyka zauważył, że w przypadku budynku Urzędu Gminy, wydatki powinny być ujęte w wydatkach majątkowych, a nie w wydatkach bieżących.

P. Skarbnik odpowiedziała, że koszty remontowe nie są wydatkami inwestycyjnymi i majątkowymi.

P. Wąsiak podkreślił, że budynek Urzędu Gminy na obecne czasy nie spełnia żadnych funkcji, t.j: dostępność plus, kwestii łatwopalności.

P. Skarbnik poinformowała, że prognozowane wpływy do gminy według Polskiego Ładu dla gminy spowoduje uszczuplenie dochodu na kwotę niespełna 1 mln zł. Zmniejszenie dochodów gminy jest też spowodowane nieopłacaniem przez mieszkańców podatków od nieruchomości, opłat za odpady komunalne oraz środki przewozowe.

P. Skarbnik w odpowiedzi na pytanie p. Waleskiej przekazała, że są wysyłane upomnienia do mieszkańców w związku z nieuiszczaniem opłat za podatki od nieruchomości.

P. Marciniak odpowiadając na pytanie P. Pyki poinformowała, że w opłacie śmieciowej jest zawarta również obsługa P.S.Z.O.K. i dlatego stawka wynosi 100% wpływów.

P. Wąsiak przekazał, że według RIO gmina nie może dopłacać do śmieci.

P. Skarbnik odpowiadając na pytanie p. Krzyścina wyjaśniła, że gmina ma obowiązek pokrywania kosztów utrzymania osób, które zostały nie z własnej woli umieszczone w DPS – ach. Koszty związane z tym zadaniem wynoszą 500 tys. zł.

P. Wąsiak przekazał, że gmina za lokalny transport w roku 2022 dostanie dofinansowanie w wysokości 3 zł za km.

P. Wójt w odpowiedzi na pytanie P. Pyki dlaczego odnośnie kwoty stypendiów motywacyjnych wynoszących 65 tys, wyjaśnił, że szkołom rozdzielono 35, 5 tys., a pozostałą kwotę do rozdzielenia ma wójt.

P. Deinert zauważył, że w budżecie w dziale 900 w rozdziale 995 pozostała działalność jest planowana na wydatki w kwocie 97 240 zł koszt związany z umieszczeniem w schronisku bezdomnych zwierząt. Podkreślił, że kwota ta wzrosła o 300%.

P. Pyka zaproponował, żeby zakupić oprawy oświetlenia, aby w razie awarii były w zapasie.

P. Piestrak jednak poinformował, że jest to niemożliwe, ponieważ nie do każdego oświetlenia pasuje ta sama oprawa, a po drugie gmina zawarła stałą umowę na utrzymanie oświetlenia i firma TAURON po zgłoszonej awarii we własnym zakresie likwiduje awarię.

P. Pyka wyszedł z inicjatywą, aby przesunąć środki na oświetlenie obiektów sportowych.

P. Skarbnik poinformowała, że zostanie to zamieszczone w autopoprawce do budżetu.

P. Romanowski przekazał, że w ubiegłym roku wspólnie z P. Buchtą wywnioskowali o zwiększenie dotacji przeznaczonej na utrzymanie ŁOK – u, zauważył, że kwota 50 tys zł jest nieco zawyżona, że 20 tys. zł w zupełności by starczyło.

Dyrektor ŁOK – u jednak poinformował, że ze względu na wzrost inflacji powinna pozostać kwota podwyższona o 50 tys zł. Kwota ta ma być przeznaczona na projekty związane z imprezami oraz na wyposażenie infrastrukturalne ośrodka.

P. Siniew poinformował, że z wnioskowanych 50 tys. złotych, w sytuacji, gdy wniosek zostanie zaakceptowany chciałby wnioskować o możliwość przekształcenia części dotacji podmiotowej w dotację celową wynoszącej 20 tys. Dotacja celowa ma być przeznaczona na cele infrastrukturalne.

P. Pyka zawnioskował, aby Dyrektor ŁOK- u wykazał sprawozdanie finansowe za bieżący rok, aby p. Siniew mógł wnioskować o dotację. Wniosek dotyczy dotacji podmiotowej dla gminnej instytucji ŁOK -u w kwocie 480 tys.

P. Krzyścin poprosił p. Pykę o wycofanie wniosku, ponieważ uznał wnioskowane 50 tys. zł za zasadne ze względu na rosnącą inflację. P. Pyka poinformował, że podtrzymuje wniosek.

W związku z tym P. Krzyścin przeprowadził głosowanie. Komisja Samorządowa głosowała: 1 głos „przeciw” (P. Krzyścin), 2 głosy „za” ( p. Dreier, p. Waleska), Komisja organizacyjno – finansowa głosowała: 2 głosy „za”( p. Fila, p. Drąg), 2 głosy „przeciw” (p. Krzyścin, p. Romanowski), Komisja Oświatowa głosowała jednogłośnie „za”, p. Roguła oraz p. Patelska byli nieobecni ,Komisja Rewizyjna głosowała: 2 głosy „przeciw”(p. Krzyścin, p. Romanowski), 4 głosy „za”( p. Fila, p. Pyka, p. Deinert , p. Kalina).

P. Wójt przekazał, że w ramach nagrody za rosnącą odporność w gminie wynoszącej 250 tys. zł, rozważane jest, aby niektóre wydatki budżetowe, które przeznaczone są na promocję, były wydane w ramach covid.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków przystąpiono do głosowania za podjęciem uchwały budżetowej na 2022 r., w wyniku którego Komisja Rewizyjna głosowała: 4 głosy „za” (P. Krzyścin, P. Romanowski, P. Fila, P. Deinert), P. Pyka się wstrzymuje; Komisja Oświatowa nie miała quorum; Komisja Organizacyjno – Finansowa głosowała: 4 głosy „za” (P. Fila, P. Drąg, P. Krzyścin, P. Romanowski). W Komisji Samorządowej nie było quorum. Przegłosowały 2 Komisje: Komisja Organizacyjno – Finansowa 4 głosami „za” i Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” i jeden głos był „wstrzymujący”.

### **Ad 3)**

W tym punkcie P. Marciniak przedstawiła projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej (**Zał. Nr 4**)Rozpoczęła od informacji, że projekt został zaakceptowany w opinii RIO bez żadnych uwag. Został opracowany na podstawie wykonania budżetu 2021 i na poprzedni rok. W kolejnym roku wprowadzono jedno nowe zadanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubniany. Mowa jest o budowie wozu we wsi Luboszyce, gdzie środki będą pozyskane w ramach programu Inwestycje wobec Polskiego Ładu. Kwota przeznaczona na ten cel to 3 mln 400 zł. Wkład Gminy wynoszący 600 tys. zł jest zaprognozowany na 2023 r. Nastąpi również kontynuacja realizacji wcześniejszych zadań, wcześniej rozpoczętych przedsięwzięć.

Od 2025 r. Gmina będzie musiała przejść na 7 letni wskaźnik przez okres 2022 – 2025. Ta relacja może być wybrana przez organ wykonawczy gminy. Po sugestiach opinii RIO 7 letni wskaźnik jest



dla gminy korzystniejszy w stosunku do 3 letniego wskaźnika. Zarządzenie w tej sprawie zostało podjęte w dniu poprzedzającym sesję.

P. Skarbnik przystąpiła do przedstawienia zarządzenia. Poinformowała, że w latach 2022 – 2025 relacja łącznej kwoty przypadającej w danym roku w sprawie spłat i wykupów, które są zawarte w art. 243 ustawy o finansach publicznych do planowanych dochodów nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z ostatnich 7 lat. Według WPF sytuacja gminy jest stabilna. Wydatki gminy muszą być obostrzone i podlegać ścisłej kontroli.

Wobec braku dalszych pytań podjęto głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2022 – 2029. W głosowaniu wszystkie Komisje zagłosowały jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

#### **Ad. 4 i 5)**

Omówienie punktu 4 i 5 zostało przesunięte na kolejne spotkanie, które odbędzie się 17 grudnia, z powodu braku quorum Komisji Rewizyjnej.

#### **Ad. 6)**

Na początku tego punktu P. Krzyścin poprosił P. Wąsiaka czy można na kolejną sesję zaprosić Komendanta Głównego Policji lub jego zastępcę , w związku z tym, że Komisja samorządowa w planie pracy ma ocenę wytyczną bezpieczeństwa na terenie Gminy Łubniany.

P. Wójt poinformował P. Krzyścina, że na ostatnim spotkaniu z Komendantem Miejskim Policji w Opolu, Pan Komendant przekazał, że jeżeli będzie taka wola radnych, to Komendant z Dobrzecza Wielkiego pojawi się na sesji, aby poinformować o stanie bezpieczeństwa na terenie gminy za 2020 oraz 2021 r. P. Wąsiak jednak jeszcze nie przeprowadził rozmowy z Przewodniczącym na ten temat.

P. Waleska zabrała głos i przekazała, że przeprowadziła rozmowę z P. Trykan – radną powiatu, w sprawie drogi powiatowej w Dąbrówce Łubniańskiej. Z rozmowy wynikało, że w najbliższym czasie nastąpi cząstkowy remont drogi.

W związku z brakiem dalszych wolnych wniosków P. Krzyścin zakończył wspólne posiedzenie Komisji.

Załączniki :

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – Porządek obrad

Nr 3 – Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r.

Nr 4 – Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022- 2029.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Organizacyjno-Finansowej**

**Waldemar Brisch**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Zbigniew Romanowski**

**Przewodniczący Komisji Oświatowej**

**Jacek Roguła**

**Przewodniczący Komisji Rolno-Gospodarczej**

**Waldemar Kalina**

**Przewodniczący Komisji Samorządowej**

**Jarosław Krzyściń**

**Przewodniczący Komisji Skarg ,Wniosków i Petycji**

**Krzysztof Deinert**

