

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno- Finansowej, Rewizyjnej , Samorządowej oraz Rolno- Gospodarczej , które odbyło się 21 kwietnia 2022 r. o godz. 8:30 w Sali Łubniańskiego Ośrodka Kultury. Zgodnie z listami obecności (Zał. Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno- Finansowej brało udział 3 członków na statutowy skład 5, w Komisji Rewizyjnej udział brało 5 członków na statutowy skład 9, a w Komisji Samorządowej 4 członków na statutowy skład 5, w Komisji Rolno- Gospodarczej wzięła udział jedna osoba na statutowy skład 3. Wobec powyższego quorum do podejmowania decyzji i wniosków uzyskała Komisja Organizacyjno- Finansowa, Komisja Rewizyjna oraz Samorządowa.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. Mariusz Piestrak- Zastępca Wójta Gminy, p. Joanna Marciniak- Skarbnik Gminy, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Łukasz Kochanek - Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej, P. Daria Janicka – Inspektor ds. budownictwa, p. Marcin Pawelec – Inspektor ds. budownictwa, Adam Dytko – Podinspektor ds. budownictwa, p. Piotr Dziejcz- Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska, p. Joanna Kowalska – Inspektor ds. Organizacyjnych. Ponadto na posiedzenie komisji zostali zaproszeni : p. Ryszard Buchta – Przewodniczący Rady Gminy Łubniany, p. Łukasz Sokołowski- prezes Plady, p. Paulina Bilin, pracownik ŁOK, p. Józef Dendera- Przedsiębiorca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – p . Fila, jako prowadzący wspólne posiedzenie komisji przywitał wszystkich zebranych , po czym odczytał proponowany porządek obrad. (Zał. Nr 2)

Zastępca Wójta poprosił, aby do porządku obrad włączyć projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gminnej Bibliotece w Łubnianach, działającej w strukturach Łubniańskiego Ośrodka Kultury w Łubnianach. Przewodniczący komisji zgodził się umieścić projekt jako punkt 10.

Proponowany porządek obrad to :

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie pisma z Kancelarii Adwokackiej dr Aneta Kuziara z dnia 22 marca 2022 r. dotyczącego wniesienia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jelowa
3. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łubniany na lata 2022- 2026
4. Projekt uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łubniany
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.
6. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Opole przy realizacji zadania polegającego na przeglądzie obszaru i granic aglomeracji Opole oraz ich aktualizacji w przypadku wystąpienia takiej konieczności w wyniku przeprowadzonego przeglądu.
7. Ocena funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi i ustalenie nowych stawek za ich odbiór
8. Informacje o kosztach zimowego utrzymania dróg gminnych i ocena ich efektywności

9. Prace nad stworzeniem harmonogramu remontów i budowy dróg gminnych
10. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gminnej Bibliotece w Łubnianach, działającej w strukturach Łubniańskiego Ośrodka Kultury w Łubnianach.
11. Wolne wnioski
12. Zamknięcie posiedzenia.

Przystąpiono do głosowania nad nowym porządkiem obrad. Komisja Rewizyjna zagłosowała: 5 głosów „za”, czyli jednogłośnie, Komisja Samorządowa 3 głosy „za”, (pan Dreier był nieobecny), Komisja Organizacyjno- Finansowa zagłosowała 3 głosy „za”.

Wobec powyższego nowy porządek obrad został przyjęty.

Ad 2) W tym punkcie przewodniczący Fila przekazał, że pismo (Zał. Nr 3) odnosiło się do sprawy pana Józefa Dendery, który zwrócił się do Rady Gminy w sprawie działki 511/49 w Jełowej celem dokonania zmiany przeznaczenia na tereny przemysłowe. P. Fila przekazał, że przedmiotowa sprawa była omawiana na komisjach w 2019 roku i RG większością zgodziła się nad podjęciem tych prac. P. Fila był zaskoczony, że Urząd Gminy nic nie zrobił w sprawie zmiany miejscowego studium zagospodarowania przestrzennego Jełowej. P. Piestrak odpowiedział, że nie jest to tak, że nic się w tym temacie nie dzieje. Zwrócił uwagę, że mamy do czynienia nie tylko ze zmianą przestrzennego zagospodarowania ale także ze zmianą studium i przypadek p. Dendery nie jest jedynym jeżeli chodzi o oba te dokumenty. P. Piestrak przekazał, że istotną rzeczą jest to, że wg Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego na wzmiankowanej działce toczy się kilkanaście postępowań, ponieważ doszło tam do samowoli budowlanej, P. Piestrak zauważył, że w piśmie z kancelarii p. adwokat Kuziara chce, żeby UG prostował rzeczy, które ominęłyby prawo budowlane i nigdy żadna gmina na wniosek dotyczący zmiany planu zagospodarowania przestrzennego nie odpowiada a nawet gdyby była odpowiedź to nie wiadomo czy dana zmiana w studium lub w planie będzie dokonana, ponieważ nie zależy to od pracowników Gminy. Zmiana studium i planu zagospodarowania Jełowej wiąże się z naniesieniem wielu zmian. P. Piestrak wskazał, że pani mandatariusz p. Kuziara w piśmie grozi UG, że będzie blokować przedszkola w Jełowej oraz szkołę na tej podstawie, że jest tam zatrudnionych więcej osób niż w firmie p. Dendery, podczas gdy szkoły i przedszkola działają na podstawie całkiem innych przepisów i nie dotyczy ich zmiana planu. P. Piestrak zapewnił, że pani mandatariusz dostanie odpowiedź na swoje pismo za parę dni.

O godzinie 8:48 do obrad komisji dołączył p. Dreier z Komisji Samorządowej.

P. Buchta zapytał jaki zapis ma studium. P. Kochanek odpowiedział, że jest tam plan zabudowy dla osiedla mieszkaniowego. P. Fila wspomniał, że były rozmowy na temat zmiany studium i było przyzwolenie na to ze strony UG. P. Buchta dodał, że pieniądze w budżecie były zabezpieczone na te zmiany i wg protokołu ta zmiana miała kosztować około 25 tys. złotych. P. Dendera przyznał, że nawet chciał te koszty pokryć. P. Dendera wskazał, że obecny zapis mówi, że może zatrudnić w firmie do 6 osób i ma ograniczone możliwości rozwoju i pracy. Zapytał czemu ma służyć ten zapis. P. Piestrak odpowiedział, że zapis o 6 osobach jest kontrowersyjny i został wprowadzony przez częściowo obecnych na posiedzeniu radnych. Przekazał, że procedura ruszyła i wymaga czasu, ale UG nie będzie szedł w kierunku procedury samowoli budowlanej. P. Buchta zaznaczył, że zmianą planu nie załatwi się samowoli budowlanej i procedura została naruszona oraz, że wszystkie procedury, które się rozpoczęły żadną zmianą planów czy żadną uchwałą Rady Gminy nie można zmienić.

P. Dendera przekazał, że na każdą budowę miał pozwolenie i wszystkie wymagane dokumenty i nie rozumie dlaczego uznano to za samowolę budowlaną. Wskazał również, że ostatnie sprawy, które badał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zostały umorzone co do samowoli budowlanej. P. Piestrak odpowiedział, że bez względu na to jakie procedury się toczą to uwzględnienie całości żądań pana Dendery wymagałoby zmiany studium. P. Buchta dodał, że od 2018 roku UG żadnych rozmów z p. Denderą nie prowadził i żadnej decyzji Wójt nie wydał. P. Piestrak stwierdził, że UG nie zmieni studium dla jednego przedsiębiorcy, bo zmiana studium dotyczy całej gminy. P. Kochanek dodał, że była podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium i planowany termin uchwalenia studium to koniec 2023 roku. P. Buchta zapytał czy można by było dokonać zmiany planu tak, aby firma p. Dendery zatrudniała więcej niż 6 osób, na co p. Kochanek odpowiedział, że byłoby to niezgodne z zapisami studium. P. Buchta poprosił p. Kochanka o przygotowanie informacji i opinii z Referatu Budownictwa jaki status ma działka p. Dendery i co można na niej zmienić. P. Fila wyraził opinię, że rada Gminy podjęła uchwałę co do studium, w której jest dużo niedociągnięć i teraz Wójt mówi, że radni są winni tym niedociągnięciom. P. Kochanek ustosunkował się do tego i zaznaczył, że cała procedura uchwalenia planu to nie jest jedno czy dwa głosowania i wszyscy mieszkańcy mieli prawo wglądu w plan, każdy mógł wnieść swoje uwagi o sposobie użytkowania danego terenu na piśmie. P. Fila odpowiedział, że w tym czasie nie było jeszcze wniosku p. Dendery. P. Dendera stwierdził, że chce zatrudnić więcej osób a na procedurach się nie zna i będzie zmuszony do zawieszenia firmy. Przekazał także, że nie rozumie jak można było jego działkę ustanowić na rolną skoro z dwóch sąsiednich stron są działki przemysłowe. P. Piestrak dodał, że w 2020 r. radni głosowali nad badaniem aktualności studium i z tej analizy wyszło, że tylko

dwa plany miejscowe gminy są planami aktualnymi czyli nie wymagają zmian prawnych a 17 planów było nieaktualnych oraz studium uwarunkowań też było nieaktualne. Dodał ,że plan Jełowej jest z 2014 roku oraz , że zmiany w Jełowej są daleko idące i powodują zmianę studium. Przekazał również , że tam gdzie plan zakłada tereny mieszkaniowe teren powinien być wolny od zakładów przemysłowych, które generują hałas, ale rozumie , że firma p. Dendery była firmą rodzinną , która się rozwijała wokół domu i gdyby UG mógł zmienić fragment studium dla p. Dendery to by to zrobił, ale niestety jest to niemożliwe. P. Dendera wyraził ubolewanie, że ciągle są u niego prowadzone kontrole i będzie musiał przenieść swoją działalność do innej gminy. Na tym dyskusję zakończono.

Ad 2) W tym punkcie głos zabrała pani Janicka , która przedstawiła zebranych projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Zał. Nr 4)

P. Dreier zapytał na jakim etapie zakończyły się rozmowy pomiędzy Gminą a najemcą mieszkania w Szkole podstawowej w Brynicy, panem Badurą. P. Piestrak poinformował, że w ubiegłym tygodniu spotkał się z państwem Badura i pokazał lokal zastępczy w Jełowej, który jest o najlepszym standardzie wśród lokali gminnych. Przekazał, że państwo Badura byli zadowoleni i jedyna prośba, jaką wystosowali to prośba o odroczenie przeprowadzki do okresu wakacyjnego. Zaoferował również pomoc dla państwa Badura przy przeprowadzce.

P. Dreier zapytał czy państwo Badura zgodzili się na przeprowadzkę. P. Piestrak odpowiedział ,że nie ma takich procedur prawnych co do opuszczenia lokalu przez najemcę. P. Fila zaznaczył ,że radni oraz rodzice zostali zaproszeni na spotkanie w szkole celem obejrzenia tego lokalu i nie został na to spotkanie zaproszony p. Badura , którego opinię chciałby poznać p. Fila. P. Piestrak odpowiedział, że każdy może zadzwonić do p. Badury i zapytać go o jego opinię.

P. Patelska zaznaczyła, że ten temat jest już poruszany po raz czwarty i dziś jest posiedzenie kilku komisji, a niektórzy radni eskalują problem lokalu p. Badury.

P. Żelasko wypowiedział się, że temat mieszkania jest już poruszany od półtorej roku, kiedy to zostało zorganizowane spotkanie p. Badury z Wójtem, Radnymi, Panią Dyrektorką Szkoły i wówczas p. Badura stwierdził, że rozumie potrzeby szkoły i p. Żelasko nie rozumie czemu by miało służyć spotkanie z p. Badurą.

Kolejno p. Krzyścin poinformował, że w Wielki Piątek otrzymał telefon od p. Dreiera aby zaprosić p. Badurę. Zadał też pytanie panu Fili dlaczego nie zaprosił na posiedzenie komisji pana Badury.

P. Patelska poinformowała, że ta sprawa niepotrzebnie zabiera czas na komisji i zasugerowała, żeby takie sprawy rozwiązywać na oddzielnych spotkaniach, a nie na komisjach.

P. Dreier odpowiedział p. Krzyścinowi dlaczego zadzwonił do niego, aby zaprosił p. Badurę na

komisję. Stwierdził, że ta uchwała była już procedowana na Komisji Samorządowej oraz p. Krzyścin jest radnym Brynicy. P. Dreier zapewnił, że jest za rozwojem szkoły, ale też rozumie sytuację p. Badury.

P. Krzyścin przekazał, że zaproszenie nie tylko powinno trafić do p. Badury, ale także do jego małżonki, do dyrektora szkoły oraz Rady Rodziców oraz, że powinna być problem omówiony na Komisji Oświatowej. P. Patelska zgłosiła wniosek, aby zadzwoniono do p. Badury.

Następnie p. Piestrak zakończył dyskusję stwierdzając, że zadzwonił do p. Badury przed chwilą i p. Badura przekazał mu, że zgadza się na przeprowadzkę. Wobec powyższego p. Patelska cofnęła swój wniosek.

P. Fila zapytał radnych czy mają kolejne pytania dotyczące projektu uchwały. P. Buchta zauważył, że są rozbieżności w tabelkach, ponieważ w jednej tabeli mieszkanie p. Badury ma 76 m kwadratowych, a w innej 108. P. Janicka odpowiedziała, że inwentaryzacja z grudnia 2021 roku wykazała, że mieszkanie ma 108 metrów, więc mieszkanie musi być aneksowane aby zwiększyć czynsz. Dodała, że nie posiada rysunków tego mieszkania, więc nie wiadomo dlaczego kiedyś wpisano 76 m kwadratowych.

P. Janicka odpowiedziała na pytanie p. Buchty, dot. rozdziału o planowanej sprzedaży lokali, że nie ma jeszcze operatu szacunkowego mieszkania w Kobylnie, więc ciężko wpisać kwotę wartości mieszkania. P. Buchta zapytał dlaczego jest mała kwota wpisana na remonty w rozdziale 4, p. Janicka odpowiedziała, że będą na ten cel jeszcze środki zewnętrzne oraz, że sami mieszkańcy remontują mieszkanie wewnątrz. Dodała, że mieszkanie, które planuje się sprzedać nie posiada łazienki i wody bieżącej.

Następnie przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Samorządowa oraz Komisje: Rewizyjna i Organizacyjno-Finansowa zagłosowały jednogłośnie za przyjęciem projektu uchwały.

Ad 4) W tym punkcie głos zabrał Kochanek, który przedstawił zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 5)

Prezes Placyd p. Sokołowski odniósł się do regulaminu do którego pojawiły się opinie regulatora państwowego czyli opinia Wód Polskich i UG ponownie zwrócił się do tego regulatora w sprawie opinii po już zmienionym regulaminie. Zaznaczył, że niektóre opinie Wód Polskich są niezgodne z innymi regulacjami prawnymi, więc projekt regulaminu zostanie także przekazany Wojewodzie i jeżeli Wojewoda zaakceptuje to regulamin spełni wszystkie prawne wymogi.

P. Fila zapytał, czy jeżeli radni uchwalą regulamin, to, czy Wody Polskie będą go zatwierdzać.

P. Sokołowski odpowiedział, że nie i tylko służby Wojewody mogą to zrobić.

P. Dreier zapytał o ceny nowej taryfy. P. Sokołowski odpowiedział, że obecna taryfa

wodnokanalizacyjna zawarta jest na 18 miesięcy i kończy się w październiku 2022 r. , więc nowy wniosek taryfowy trzeba złożyć do 24 czerwca 2022 r. i nowe stawki chciałby omówić z radnymi w połowie maja.

Wobec braku pytań przystąpiono do głosowania. Komisje: Samorządowa, Rewizyjna oraz Organizacyjno- Finansowa zagłosowały jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Po głosowaniu p.Fila ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

Ad 5) W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Zał. Nr 6)

P. Patelska zapytała czy kwota 15 tys. złotych dla GZEAS to nowe etaty czy podwyżki dla pracowników. P. Skarbnik odpowiedziała, że na podwyżki dla wszystkich pracowników, których nie wprowadzano od kilku lat.

P. Fila zapytał czy gmina ma zabezpieczone środki na budowę ścieżek rowerowych z uwagi na rosnące koszty. P. Skarbnik odpowiedziała, że ma zabezpieczone środki wg planu inwestycji ale nie wiadomo w przyszłości jakie środki dodatkowe musiałyby być podjęte na realizację rzeczy, których nie dało się zaplanować.

P. Brisch zapytał o ile zdrożeje rata kredytu z uwagi na podwyżkę stóp procentowych. P. Skarbnik odpowiedziała, że bardzo podrożała i że w maju lub czerwcu będzie zwiększać budżet, aby szukać środków na odsetki. Zaznaczyła, że w I kwartale odsetki wyniosły 36 tys. złotych, a już w II kwartale było 63 tys. złotych.

Pan Piestrak dodał, że prognozując budżet i podpisując umowę z wykonawcą ścieżki pieszo-rowerowej Gmina „celowała” w kwotę 10 mln złotych, a przetarg wygrała firma, proponując 8 mln , więc Gmina uzyskała „poduszkę finansową” i jest nadzieja, aby część kredytu oddać przed terminem.

P. Brisch zadał pytanie jak wpływają należności za podatek i „śmieci”. P. Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o śmieci to na koniec 2021 roku było to 259 tys. złotych , a obecnie kwota 300 tys. złotych. Dodała, że pewnych kwot nie można dochodzić, jeżeli nie przewyższają kosztów upomnienia, więc czeka się aż u danego dłużnika nazbiera się więcej długów. Wyjaśniła, że nie może obecnie podać kwot dot. podatku , ponieważ jest w trakcie sporządzania sprawozdań kwartalnych.

P. Skarbnik zaznaczyła, że w paragrafie 4 po stronie dochodów i wydatków będzie zmiana na najbliższej sesji , ponieważ przyszła decyzja o akcyzie i kwota 148.842,28 zł zmieni dochody i wydatki.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków przystąpiono do głosowania , w wyniku którego Komisja Organizacyjno- Finansowa zagłosowała „za” , Komisja Samorządowa zagłosowała „za” oraz Komisja Rewizyjna także zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 6) W tym punkcie głos zabrał p. Kochanek , który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 7)

P. Krzyścin zapytał do czego potrzebny jest przegląd wzmiankowany w uchwale. P. Kochanek odpowiedział ,że dotyczy to programu oczyszczania ścieków komunalnych i jeżeli na osiedlu mieszkaniowym byłaby wybudowana kanalizacja to wielkość tej aglomeracji się zwiększa i trzeba dokonać aktualizacji.

Wobec braku pytań i wniosków przystąpiono do głosowania w wyniku którego Komisja Rewizyjna zagłosowała „za”, Komisja Organizacyjno- Finansowa zagłosowała „za”, oraz Komisja Samorządowa także zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 7) W tym punkcie Przewodniczący Fila oddał głos p. Dziedzicowi. P. Dziedzic przekazał, że nowy system gospodarki odpadami, który zaczął się od lutego 2022 r. , uszczelnia system i widać to po fakturach firmy, która odbiera odpady. P. Dziedzic zwrócił uwagę , że w lutym wynosiło to blisko 140 tys. złotych ale już w marcu gwałtownie wzrosło do prawie 190 tys. złotych. P. Dziedzic zaniepokoił fakt zanotowania w marcu dużego wzrostu odpadów na PSZOKu tj. odpady budowlane, wielkogabarytowe i bioodpady. Co do kosztów p. Dziedzic wspominał, że płacono firmie „Strach i synowie” 230 tys. zł ryczałtem , teraz jest to poniżej 200 tys. zł i za pierwszy miesiąc było oszczędności 100 tys. zł , a za drugi 50 tys. oszczędności. P. Dziedzic zapewnił, że co do wysokich kosztów na PSZOKu jest już przygotowywane Zarządzenie Wójta ograniczające wywóz bioodpadów , wielkich odpadów gabarytowych , odpadów budowlanych oraz opon czyli ograniczenie przyjęcia gruzu do 500 kg, a opon do 4 sztuk od posesji na rok. P. Dziedzic zwrócił uwagę, że dużo mieszkańców chce wprowadzić kompostowanie u źródeł tj. na swojej posesji. Co do tego ustosunkował się p. Piestrak, który stwierdził, że na PSZOKu są wyłapywane osoby, które zadeklarowały kompostowanie u siebie i mają zniżkę, a mimo tego odpady bio przywożą na PSZOK.

P. Blach zadał pytanie co zrobić w sytuacji, jeżeli przy domu sąsiadują drzewa od ulicy i z nich opadają liście na posesję prywatną. P. Dziedzic odpowiedział, że jeżeli jest to droga powiatowa można zwnioskować do zarządu dróg powiatowych , aby worek z bioodpadami odebrali sami z ulicy. Dodał, że jeżeli chodzi o worek, to mieszkańcy mogą się zgłosić do niego lub jego referatu. P. Dziedzic stwierdził, że jest potrzeba kupna rębaka do gałęzi, tak aby zmniejszyć objętość bioodpadów w PSZOKu.

P. Dziedzic przekazał, że nie udało się zrobić deklaracji śmieciowej mieszkańców z uwagi na

RODO i będzie ona procedowana na najbliższy miesiąc.

P. Buchta zapytał ile trzeba mieć faktur , żeby w Gminie się pokrywało z pieniędzmi zebranymi od mieszkańców. P. Dziedzic odpowiedział, że jeżeli chodzi o ten temat jest bardzo dobrze. P. Skarbnik dopowiedziała, że jeżeli są oszczędności na wydatkach to nie znaczy , że jest bardzo dobrze i Gmina by miała bardzo dobrze gdyby 100 % mieszkańców wpłacało. Dodała, że jeżeli chodzi o stawkę śmieciową do różnicy pomiędzy dochodami a wydatkami Gmina dopłaca „ z własnej kieszeni” czyli „im mniej ludzi wpłaci tym więcej dopłaca Gmina” więc trzeba poczekać pół roku , aby oszacować jak funkcjonuje gospodarka odpadami komunalnymi.

P. Krzyścin stwierdził , że jak najszybciej trzeba system uszczelnić tak, aby PSZOK nie przyjmował śmieci , które nie powinny być tam przywożone. P. Blach dodał, że firmy budowlane, które robią remonty w Opolu zwożą później śmieci na gminny PSZOK. P. Dziedzic ustosunkował się do tego , że tylko odpady z remontów są przyjmowane od firm budowlanych, jeżeli firma ma zaświadczenie od właściciela posesji znajdującej się na terenie Gminy. Dodał, że pracownikowi PSZOKu przekazano listę osób, które posiadają własny kompostownik i od nich już nie przyjmuje się bioodpadów.

Ad 8) W tym punkcie Przewodniczący Fila oddał głos p. Adamowi Dytko – Podinspektorowi ds. budownictwa. P. Dytko przekazał, że w sezonie zimowym 2021/21 zaplanowano kwotę 63 tys. złotych na zimowe utrzymanie dróg gminnych (27 tys. zł na 2021 rok i 36 tys. zł na 2022 rok). Według jego raportu zimowe utrzymanie dróg było realizowane przez 4 firmy: trzy przy odśnieżaniu i jedna przy posypywaniu. Odśnieżanie realizowały firmy:

-Rudatom, obsługiwała wsie Kępa, Luboszyce, Biadacz, Kolanowice, Masów, Łubniany, Dąbrówka Łubniańska, wydano 22377,60 zł (na rok 2021 10 tys. 800 zł, na rok 2022 11 tys. 566 zł)

-Cegbud, obsługiwała wsie Jełowa, Grabie, Kobylno, wydano 3 tys. 326 zł (1 tys. 512 zł w 2021 roku i 1 tys.814 zł w roku 2022)

- Usługi Transportowe Jerzy Kilian, obsługiwała wieś Brynica, wydano 3 tys. 931 zł (w roku 2021- 1 tys. 814 zł i w roku 2022 - 2 tys. 116 zł)

Posypywanie realizowała firma Trans-Usługi Koparkowe Moczko, obsługiwała wszystkie 11 sołectw, wydano 8 tys. 400 zł (rok 2021 – 4 tys. 200 zł i rok 2022 – 4 tys. 200 zł)

P. Dytko wykazał, że w sumie na cały sezon 2021/2022 wydano 38 tys. 035 zł.

P. Krzyścin zapytał jaka była zasada wyjazdu odśnieżarek i posypywarki . P. Dytko odpowiedział, że wyjazd był zaplanowany na podstawie analizy prognozy pogody, na konkretną godzinę, najpierw odśnieżarka, a potem posypywarka. P. Dytko zapewnił p. Krzyścina, że ścieżki rowerowe także są objęte usługą.

Radni stwierdzili, że dużo na odśnieżanie nie wydano z uwagi na łagodną zimą.

P. Piestrak dodał, że były kłopoty ze znalezieniem firmy świadczącej usługi posypywania i obecnie pozyskano firmę z Dobrzecza, która obsługuje Gminę za dużo niższe wynagrodzenie niż poprzednicy.

P. Krzyścin dopytał czy płacimy za sam wyjazd czy gotowość do wyjazdu P. Dytko odpowiedział, że płacimy tylko za wyjazd.

Ad 9) Przewodniczący oddał głos w tym punkcie p. Kochankowi – kierownikowi referatu. P. Kochanek przekazał, że nie posiada ogólnego harmonogramu remontów i budowy dróg gminnych i jest to robione każdorazowo po przeglądzie technicznym dróg. Dodał, że obecnie trwają remonty, jest zlecenie otwarte i czeka się na zakończenie. P. Piestrak zaznaczył, że cały czas trwa realizacja 3letniego przetargu i firma działa po kosztach z roku 2019, ale wpłynęło już pismo z prośbą o waloryzację stawek.

P. Krzyścin zapytał czy przewiduje się paczerowanie nawierzchni tj. naprawa małych ubytków i spękań asfaltu, ponieważ taki częściowy remont latem poprawia efektywność drogi od jesieni.

P. Kochanek odpowiedział, że nie przewiduje się paczerowania.

P. Brisch zwrócił uwagę, że firma Multiplay na ul. Luboszyckiej po naprawie przewodu przekopała teren i pozostawiła tam dużo piachu, więc nie ma możliwości przejazdu tamtędy autem. P. Kochanek odpowiedział, że zajmie się tym zgłoszeniem.

P. Buchta stwierdził, że od lat nic się nie robi z drogami transportu rolnego. Dodał, że kiedyś dosypywano tam szlaki, a obecnie doły są tam już tak duże, że niedługo do Urzędu Gminy będą przyjeżdżać mieszkańcy po odszkodowania za zepsute pojazdy.

P. Kochanek stwierdził, że zamiast szlaki można użyć kamienia, który z kolei jest bardzo kosztowny i dodał, że po sezonie Gmina ma w planie część dróg polnych wyrównać walcem i poprosił p. Buchtę o listę dróg, które wymagają najszybszej poprawy.

P. Fila zapytał czy na ul. Brzozową, na którą jest złożony projekt, można „puścić równiarki”, z uwagi na olbrzymie dziury. P. Kochanek odpowiedział, że Gmina wstrzymała się ze wszystkimi mniejszymi remontami do czasu remontu głównego z uwagi na koszty.

Ad 10) Ten punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie nadania imienia Gminnej Bibliotece w Łubnianach, działającej w strukturach Łubniańskiego Ośrodka Kultury w Łubnianach (Załącznik Nr 8) omówiła pani Paulina Bilin w imieniu dyrektora Łubniańskiego Ośrodka Kultury. Podała, że w związku z propozycją nadania bibliotece imienia po konsultacjach z mieszkańcami, czytelnikami i użytkownikami biblioteki postanowiono wybrać lokalną postać pani Heleny Buchner. Zapowiedziała, że 19tego października odbędzie się uroczystość nadania imienia bibliotece, w którym to dniu jest obchodzona rocznica urodzin pani Buchner. P. Fila

wspomniał, że z racji piastowania funkcji sołtysa poznał panią Buchner i uważa , że jest to bardzo dobry pomysł, aby uczcić jej pamięć poprzez nadanie imienia bibliotece.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały. Komisja Samorządowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rewizyjna zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno- Finansowa także zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 11) W tym punkcie nie odnotowano wolnych wniosków

Ad 12) Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej, Komisji Organizacyjno- Finansowej oraz Komisji Samorządowej.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności

Nr 2 – Porządek obrad

Nr 3 – Pismo z Kancelarii Adwokackiej dr Aneta Kuziara z dnia 22 marca 2022 r. dotyczące wniesienia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Jełowa

Nr 4 - Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łubniany na lata 2022- 2026

Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łubniany

Nr 6 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Opole przy realizacji zadania polegającego na przeglądzie obszaru i granic aglomeracji Opole oraz ich aktualizacji w przypadku wystąpienia takiej konieczności w wyniku przeprowadzonego przeglądu

Nr 8 - Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gminnej Bibliotece w Łubnianach, działającej w strukturach Łubniańskiego Ośrodka Kultury w Łubnianach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno- Finansowej

Waldemar Brisch

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Ewald Fila

Przewodniczący Komisji Samorządowej

Jarosław Krzyścin

Protokołowała: Joanna Kowalska