

## **Protokół**

**Ad 1)** z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Organizacyjno – Finansowej, które odbyło się 25 maja 2021 r. o godz. 8:30 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 7 członków na statutowy skład 7, a w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 5. Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu wzięli udział: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Katarzyna Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Anna Szalatkiewicz – Młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przytoczył proponowany porządek obrad (Załącznik Nr 2). Nie zgłoszono uwag oraz wniosków o zmianę porządku obrad.

**Ad 2)** Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2020 r. przedstawiła p. Kępa – Danek (Załącznik Nr 3)

P. Fila odnosząc się do tabeli zawierającej procentowy udział poniesionych wydatków, przy pozycji „edukacja, opieka wychowawcza” wskaźnik wykazuje 0 % natomiast wykonanie jest niewiele mniejsze niż zakładał plan. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to poniżej 1% w ogólnej kwocie wydatków, jest to procent udziału w całości poniesionych wydatków, dlatego też w tej pozycji wykazano 0%. P. Pyka zasugerował, aby przesunąć przecinek, ponieważ, jeżeli jest jakieś wykonanie to powinno to być wykazane. P. Skarbnik poinformowała, iż zostanie zmniejszona skala.

Kolejno głos zabrał p. Brisch, który odnosząc się do działu 70005 – gospodarka gruntami, zapytał co składa się na kwotę 230 000 zł, ponieważ nie jest to wyszczególnione. P. Skarbnik odpowiedziała, iż są to wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia i pochodne, obsługa terenów zielonych. Wydatki realizowane są również na koszty wyceny działek, koszty usług komunalnych gminnych lokali użytkowych, utrzymanie świetlic, zakup sprzętu dotyczącego utrzymania terenów zielonych w sołectwach, zakupu wyposażenia dla nieruchomości wchodzących w zasób mienia komunalnego. W przypadku remontów, jest to remont świetlicy wiejskiej w Masowie i Kolanowicach, wymiana drzwi w Kobylnie, remont ławek w Kępie. Ponożono również opłaty dotyczące wykupu działek oraz opłat sądowych i odszkodowań. P. Pyka poprosił o informację jakie kwoty zostały przeznaczone na wymienione wydatki. P. Skarbnik przedstawiła zebranym kwotowe zestawienie wymienionych wydatków,

poinformowała również, iż kwoty wynikają ze sprawozdań wydatków sporządzanych na koniec grudnia. P. Pyka dopytał, jakie były opłaty sądowe. P. Skarbnik odpowiedziała, iż wynosiły 1870 zł i związane były z podziałem działek. P. Pyka dopytał również jakie były to działki. P. Skarbnik odpowiedziała, iż były to działki, które gmina nabywała w zasób mienia komunalnego od osób fizycznych.

Następnie p. Krzyścin odnosząc się do działu 85510 zapytał, dlaczego wykonanie jest na tak niskim poziomie. P. Skarbnik odpowiedziała, iż wielkość wydatków związana jest z kosztami pobytu dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych – im większa liczba dzieci, tym większe są koszty. P. Skarbnik dodała, iż w 2020 r., było to 5 dzieci, które zostały umieszczone w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. Poinformowano również, iż założono większą liczbę dzieci na podstawie poprzedniego roku.

P. Fila odnosząc się do działu 90021 poinformował, iż składowe wskazują niższą kwotę, niż ogólnie wskazano i różnica wynosi 50 000 zł. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to błąd w zapisie, na ŁOK przekazano 450 000 zł, natomiast na biblioteki 300 000 zł.

Głos w tym punkcie zabrał również p. Romanowski, który odnosząc się do działu 758 poinformował, iż w ramach projektu nauki zdalnej, zakupiono komputery na kwotę około 100 000 zł, natomiast w sprawozdaniu za wykonanie budżetu wskazano kwotę 58 000 zł, wobec czego zapytał, czy był to dodatkowy zakup. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w ramach projektu zdalna szkoła zostały przeprowadzone dwa etapy. W kwietniu, kiedy była pilna potrzeba zakupu laptopów, podzielono część środków z rezerwy ogólnej budżetu Gminy w kwocie 58 000 zł przeznaczając na to zadanie. W późniejszym czasie otrzymano refundację środków i w drugim etapie również wydatkowano kwotę około 60 000 zł. P. Skarbnik nadmieniła, iż wspomniana kwota została wyszczególniona, ponieważ została pomniejszona rezerwa, ale wchodzi w skład kwoty 113 000 zł, które w całości były finansowane z zewnętrznych środków. P. Fila dopytał, czy w dochodach ta kwota jest umieszczona. P. Skarbnik odpowiedziała, że znajduje się ona w dziale 75095 w par. 20507.

Następnie p. Pyka odnosząc się do działu 80106 – inne formy wychowania przedszkolnego, niepubliczne punkty przedszkolne, zaznaczył, iż jest bardzo niskie wykonanie w porównaniu do planu, wobec czego zapytał z czego to wynika. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to dotacja na dochody własne z przeznaczeniem na udzielanie dotacji dla punktów przedszkolnych i wynika z zaplanowaniu środków przez kuratorium oświaty na dzieci niepełnosprawne na podstawie informacji z systemu oświaty. Liczba dzieci uległa zmianie, dlatego też kwota

została zaktualizowana oraz miała zostać przekazana dla przedszkoli publicznych, jednak z wobec braku zgody ministerstwa na takie działanie, dlatego też plan został na tym samym poziomie, jednak dotacja została udzielona w wysokości około 11 000 zł. P. Skarbnik nadmieniła, iż przedszkola publiczne otrzymały dodatkową dotację. P. Pyka poinformował, iż w dziale przedszkoli, również jest wykonanie na mniejszym poziomie niż zakładano, jedynie wpływy z usług są na wyższym poziomie. P. Skarbnik poinformowała, iż w dziale 80104 dotacja została w całości wykorzystana. W przypadku działu 0660 są to dochody jednostki – wpływy rodziców za korzystanie z przedszkola. P. Skarbnik poinformowała, iż w dziale 80104 początkowo dotacja była na niższym poziomie, jednak po weryfikacji, złożono wniosek o korektę i przesunięcie środków na przedszkola publiczne, gdzie zwiększenie zostało uznane jednak nie została zmniejszona dotacja. P. Skarbnik podkreśliła, iż budżet gminy, w tym zakresie został dostosowany do decyzji Wojewody.

Następnie p. Krzyścin odnosząc się do dotacji celowych na zadania własne, zapytał na jakie zadania własne gmina musiała dołożyć środki. P. Skarbnik poinformowała, iż na tą kwotę składają się głównie dotacje uzyskane z współfinansowania środków unijnych bądź środków zewnętrznych oraz dotacje z budżetu wojewody. Pani Skarbnik przedstawiła również zadania, na które przeznaczone są dotacje. P. Krzyścin zauważył, iż zgodnie z informacjami gmina ponosi największe koszty w przypadku przedszkoli. Pani Skarbnik potwierdziła, iż gmina uzyskuje dotację w wysokości 400 000 zł, natomiast w gmina wydaje niecałe 2 500 000 zł co jest kosztem z budżetu gminy na przedszkola niepubliczne oraz punkty przedszkolne.

P. Romanowski zauważył, iż dwie inwestycje nie zostały wykonane tj. wykonanie dokumentacji technicznej budynku SPZOZ w Luboszytach oraz zmiany pracy GOPS w Łubnianach, wobec czego zapytał, czy inwestycje będą wykonane bądź co dzieje się z zabezpieczonymi środkami. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w przypadku GOPSu projekt przewidziany jest na rok 2020 – 2021, wobec braku czasu na przygotowanie dokumentacji w 2020 r., zadanie to zostaje przeniesione na 2021 r. W przypadku inwestycji SPZOZ, zadanie nie zostało zrealizowane ze względu na toczące się postępowanie ze zmianą zagospodarowania przestrzennego, jednak w 2021 r. to zadanie nie jest ujęte w budżecie gminy. P. Wójt dodał, iż zostanie to ujęte w budżecie, jeżeli będzie już możliwość zlecenia projektu.

P. Żelasko odnosząc się do projektu poprawy jakości powietrza zapytał, skąd wynika procent wydatkowania kwoty. P. Wójt odpowiedział, iż I projekt w całości dedykowany był do podłączenia do sieci gazowej, natomiast II dotyczy większej ilości źródeł ciepła. Dodał

również, iż wydatkowanie było zależne od harmonogramu, który został przedstawiony instytucji pośredniczącej.

P. Drąg odnosząc się do rozdziału 92695 – pozostała działalność, zapytała, ile kosztował remont ogrodzenia świetlicy w Grabiu. P. Skarbnik poinformowała, iż nie posiada obecnie tak szczegółowej informacji, zostanie ona przygotowana oraz przedstawiona. Dodała również, iż wnioskowano o odszkodowanie, które zostało przyznane a środki zostały przeznaczone na remont ogrodzenia. P. Skarbnik poinformowała, iż kwota ta nie przekraczała 4 000 zł.

P. Fila odnosząc się do działu dotyczącego Rady Gmin zapytał czy był zakupywany sprzęt do transmisji w ubiegłym roku. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zakupiono kamerę mobilną której koszt wyniósł około 3 000 zł, wykupiono również usługi dotyczące transkrypcji przebiegu sesji.

P. Pyka poinformował, iż wynagrodzenia wzrosły o około 500 000 zł, wobec czego zapytał czym to jest spowodowane. P. Skarbnik odpowiedziała, iż wynika to z wypłat nagród jubileuszowych, wypłat tzw. 13-stki, bądź zwiększania się liczby pracowników. P. Pyka dopytał, ile osób jest obecnie zatrudnionych pracowników. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to około 45 osób.

P. Pyka dopytał również, skąd tak duża kwota na podróże służbowe. P. Skarbnik poinformowała, iż wynika to z delegacji, jak również ryczałtów samochodowych. P. Wójt nadmienił, iż Urząd Gminy cały czas funkcjonował oraz wykonywał swoje zadania. Dodał również, iż w trakcie pandemii pozyskano dużo środków zewnętrznych. Poinformował również, iż w Dąbrówce Łubniańskiej z PROW otrzymano dofinansowanie na wykonanie drogi do Agroturystyki w wysokości 63%. P. Krzyścin podkreślił, iż rozumiałym jest, że pracownicy nie będą dokładać z własnych środków do podróży służbowej. P. Pośpiech poinformował, iż poza ryczałtem, obowiązują również delegacje, które w ubiegłym roku zostały pomniejszone ze stawki 0,89 zł do 0,70 zł za kilometr. P. Pośpiech poinformował, iż w skład zwrotów kosztów delegacji wchodzi również bilety parkingowe, za które opłata w Opolu niestety wzrosła. P. Romanowski poinformował, iż dobrze, że środki są wydawane, ponieważ oznacza to, że cały czas prowadzone są działania, mimo sytuacji pandemicznej. P. Wójt poinformował, iż pandemia spowodowała, iż w zakresie upomnień i należności podatkowych zostało wstrzymane wiele procedur, jednakże inne działania na bieżąco były realizowane. P. Pośpiech dodał, iż należy podkreślić, iż w trakcie pandemii Urząd nie korzystał z możliwości wydłużenia terminu odpowiedzi na pismo a postępowania były prowadzone na bieżąco.

Kolejno p. Romanowski zapytał, jak rok do roku kształtują się zaległości. P. Skarbnik poinformowała, iż kwota zaległości kształtuje się w wysokości 2 108 419,19 zł, w pewnych obszarach tendencja jest spadkowa, w innych zaś wzrostowa. P. Skarbnik poinformowała, iż 2020 r. był rokiem ciężkim, ponieważ od marca do września zatrzymano postępowania procesowe. Upomnienia były wystawiane, jednak wiele z nich były awizowane. Największy wzrost zaległości można zaobserwować w odpadach komunalnych, minimalny spadek zaobserwowano wobec podatku pobieranego przez urzędy skarbowe oraz podatku rolnego, minimalny wzrost dotyczy kar i mandatów oraz czynszu, opłat za użytkowanie wieczyste a także podatku od nieruchomości. P. Skarbnik nadmieniła również, iż prowadzone działania egzekucyjne w dużej mierze zależą od prowadzonych czynności przez Urząd Skarbowy. P. Wójt dopowiedział, iż gmina wysyła upomnienie do podmiotu, jeżeli nie zostanie uiszczona zaległość, do Urzędu Skarbowego zostaje wysłany tytuł wykonawczy. Urząd Skarbowy obsługuje 13 gmin, wobec czego czas przeprowadzenia postępowania się wydłuża. Dodano również, iż zgodnie z obecnymi przepisami, jeżeli egzekucja jest nieskuteczna, gmina musi ponieść koszty postępowania. P. Pośpiech dodał, iż opłata komornicza zawsze funkcjonowała, jednak obecnie ona wzrosła. P. Skarbnik dodała, iż opłata ta wzrosła o około 100 zł oraz rozszerzono katalog dotyczący zwrotu tytułów wykonawczych, które według Urzędu Skarbowego nie spełniają wymogów formalnych z koniecznością zapłaty do wystawiającego. P. Romanowski zapytał, jakie są koszty wystawienia upomnienia. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to koszt w wysokości 8,70 zł, koszt upomnienia wynosi 11,60 zł a wzrośnie on do poziomu 17 zł od października, co jest związane ze wzrostem opłaty pocztowej. P. Krzyścin zauważył, iż jest to około tysiąca upomnień wystawianych dla mieszkańców, którzy nie płacą w terminie. P. Krzyścin zapytał, czy Gmina może zrobić coś z nieskuteczną egzekucją przez wynajęcie prywatnej firmy. P. Pośpiech poinformował, iż nie ma takiej możliwości. Protokół o braku możliwości prowadzenia egzekucji, który jest wystawiony przez Urząd Skarbowy umarza postępowanie egzekucyjne, jednak Gmina nadal jest wierzycielem. Dodał również, iż w skrajnym wypadku można wystąpić do sądu o wyjawienie majątku dłużnika bądź można ponownie wystawić tytuł wykonawczy po pewnym czasie. Administracja nie może się posługiwać prywatną firmą windykacyjną. P. Wójt poinformował również, iż pojawiają się informacje, że mieszkańcy okrajają swoje budynki – przedmioty opodatkowania, nie jest to zgłaszane, wobec czego dochody gminy zmniejszone są o około 500 000 zł. P. Wójt nadmienił również, iż przez lata nie aktualizowano kart podatkowych. P. Wójt podkreślił, iż tym problemem powinna zająć się Komisja Organizacyjno – Finansowa.

P. Pyka zapytał, czy jest możliwa do ściągnięcia kwota 160 000 zł za kary i mandaty. P. Skarbnik odpowiedziała, iż są to kary nałożone na podstawie niewykonania wszystkich zobowiązań z umowy, obecnie postępowanie toczy się w sądzie.

P. Pyka poprosił również o wyjaśnienia do działu 92195, ponieważ wskazane kwoty są wyższe niż wskazana kwota łącznie. P. Skarbnik poinformowała, iż wydatek związany z funduszem sołecki winien być wskazany w innym uzasadnieniu. P. Pyka zapytał czy p. Skarbnik posiada szczegółowy wykaz zadań. P. Skarbnik poinformowała, iż obecnie nie posiada szczegółowych wykazów, zostaną przekazane.

Kolejno p. Pyka odnosząc się do str. 44 – wynagrodzenia i pochodne zapytał co zawiera się w pochodnych. P. Skarbnik odpowiedziała, iż dotyczy to obsługi chóru i pastorałek oraz WOŚP wynagrodzenie dla zespołu, co było zrealizowane jako umowa zlecenie.

P. Pyka odnośnie WPF dopytał o wole środki w kwestii kredytu, gdzie padła kwota 1 600 000 zł wolnych środków, natomiast w Wieloletniej Prognozie wskazano kwotę ponad 2 479 534,53 zł. P. Skarbnik poinformowała, iż są to rozchody przyjęte na spłatę pożyczek i taki poziom został wykonany. Przychody zostały zweryfikowane do poziomu wykonania budżetu za rok 2020 i skorygowano je o wartość niższych wypracowanych wolnych środków. P. Skarbnik dodała, iż 2 475 019,96 zł to łączne środki wypracowanej nadwyżki, na którą składają się wolne środki, nadwyżka wynikająca z wykonania wydatków zasad budżetowych oraz środków unijnych.

Głos w tym punkcie zabrała również p. Drąg, która zapytała jakie lasy komunalne Gmina posiada. P. Pośpiech poinformował, iż lasy komunalne to lasy gminne, poniesione koszty związane są ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego.

P. pyka zapytał p. Skarbnik czy należności długoterminowe oraz krótkoterminowe wynikające z bilansu powinny się zgadzać z zaległościami, które są wykazane. P. Skarbnik poinformowała, iż sprawozdanie finansowe jednostki urzędu sporządzane jest na podstawie obrotów oraz sald, natomiast w sprawozdaniu budżetowym nie wszystkie salda są zawierane. Należności, które są wykazane w sprawozdaniu finansowym to należności, które są dochodzone przez gminę, wobec czego są to należności długoterminowe – wykraczające poza rok budżetowy. P. Skarbnik dodała, iż w określonych sprawozdaniach należności nie są wykazywane, wobec czego może występować różnica.

P. Pyka poprosił również o wyjaśnienia do informacji dodatkowej, w której informacja jest o wekslach. P. Skarbnik odpowiedziała, iż informacja dodatkowa jest elementem sprawozdania finansowego obligatoryjnym od 2016 roku i stanowi uzupełnienie do sprawozdań finansowych. Wskazana tam kwota nie wchodzi w skład sprawozdań finansowych a wynika z zabezpieczenia zaciągniętych pożyczek, weksle na dzień dzisiejszy są „in blanco”, stanowią wartość ustaloną w umowach na etapie podpisania umów. W przypadku braku spłaty zobowiązań, poszczególne instytucje mają możliwość wyegzekwowania należności z weksla – z majątku gminy.

Do posiedzenia Komisji dołączyła p. Bielecka – kierownik referatu gospodarki gruntami. W odpowiedzi na pytanie p. Drąg, p. Bielecka odpowiedziała, iż firmie geodezyjnej zlecono wykonanie uproszczonego planu urządzenia lasu, ponieważ poprzedni plan stracił ważność. Dodała również, iż Gmina jest w posiadaniu około 2 hektarów lasów. Podkreślono również, iż od dwóch lat takie plany sporządzał Starosta, jednak teraz Gminy są zobligowane do zinwentaryzowania lasów oraz stworzenia planów zgodnymi z obecnie obowiązującymi przepisami.

**Ad 3)** W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła zebrany sprawozdanie finansowe Gminy za 2020 r. (Zał. Nr 4)

Jako pierwszy głos zabrał p. Pyka, który odnosząc się do wcześniej wspomnianych należności, które są naliczane procentowo do odzyskania, poinformował, iż w ubiegłym roku było w należnościach krótkoterminowych 2 772 000 natomiast w roku bieżącym jest 2 173 000, wobec czego zapytał, czy są to te różnice o których była mowa. P. Skarbnik odpowiedziała, iż odpisy aktualizujące należności wykazywanych w sprawozdaniu finansowym są pomniejszone o odpisy aktualizujące tzw. należności, które są trudne do wyegzekwowania – w bilansie wskazuje się kwoty netto, które nie są skierowane na drogę postępowania sądowego i są możliwe do wyegzekwowania.

P. Fila poinformował, iż sprawozdanie zostało przekazane dopiero w dniu wczorajszym, wobec czego nie było możliwości dokładnego zapoznania się z dokumentem. P. Skarbnik poinformowała, iż ustawowy termin przekazania dokumentacji przez jednostki upływa z końcem kwietnia, natomiast ustawowy termin przekazania dokumentacji do Rady Gminy upływa z dniem 31 maja. P. Pyka zapytał, dlaczego nie zostały sprawozdania przekazane wcześniej, aby Radni mieli więcej czasu na zapoznanie się ze sprawozdaniami jednostek. P. Skarbnik poinformowała, iż jednostki składają sprawozdanie do końca kwietnia, kolejno jest

termin na ich weryfikację prawidłowości złożonych dokumentów, stworzenia kolejnych sprawozdań finansowych, dlatego też terminy nie pozwalają na wcześniejsze przekazanie.

P. Pyka zaproponował zrobienie przerwy w obradach, aby Radni mieli możliwość dokładnego zapoznania się z dokumentami. P. Pośpiech poinformował, iż można ogłosić przerwę, należy jednak wziąć pod uwagę fakt, iż Regionalna Izba Obrachunkowa ma termin 14 dni na zaopiniowanie wniosku o udzielenie absolutorium, natomiast sesja ma być w połowie czerwca.

P. Pyka poinformował, iż w poniedziałek jest posiedzenie Komisji Samorządowej, wobec czego wówczas można by wznowić obrady.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ogłosił przerwę w obradach. Poinformował, iż posiedzenie będzie kontynuowane 31 maja 2021 r. o godz. 14:30.**

#### **Obrady wznowiono 31 maja 2021 r. o godz. 14:30.**

W posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej wzięło udział 5 członków na statutowy skład 5, natomiast w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 7 członków na statutowy skład 7 (Załącznik Nr 1), wobec czego wszelkie decyzje, wnioski oraz opinie miały moc wiążącą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, po wznowieniu obrad, poprosił o zadawanie pytań do sprawozdania finansowego oraz jego składowych.

P. Pyka odnosząc się do bilansu wykonania budżetu zapytał, jakie są to aktywa netto w budżecie, które znajdują się po stronie pasyw. P. Skarbnik poinformowała, iż jest to skumulowany wynik budżetu minus wypracowany wynik budżetu roku 2020 – jest to pomniejszenie skumulowanego wyniku o wynik faktycznie wykonanego budżetu.

Następnie p. Romanowski poinformował, iż opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, Radni otrzymali na maila, wobec czego nie będzie odczytywana.

**Ad 4)** Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania nad wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany za wykonanie budżetu Gminy za rok 2020. Komisja Rewizyjna zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno - Finansowa również zagłosowała jednogłośnie „za” udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy. Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał Uchwałę Nr I/21 Komisji Rewizyjnej z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie wniosku do Rady Gminy Łubniany o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany (Załącznik Nr 5)



**Ad 5)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Fila, który zapytał czy na ul. Brzozową w Jelowej, będzie składany wniosek. P. Wójt odpowiedział, iż jeżeli zostanie ogłoszony nabór, wniosek zostanie złożony.

Kolejno p. Pyka zapytał, czy przy ul. Krótkiej będzie wykonywane odwodnienie. P. Wójt poinformował, iż tą sprawą oraz etapowaniem tej inwestycji chciałby zająć się w kolejnym roku.

P. Blach zaznaczył, iż ostatnio pojawiła się informacja, że Wójt wybiera się do innej gminy, sprawdzić jak inny Wójt wykorzystał betoniarnie i sam remontuje drogi. P. Wójt odpowiedział, iż odwiedził Gminę Brańsk oraz zapoznał się z ich innowacyjnym rozwiązaniem. P. Wójt opowiedział w jaki sposób oraz jakimi środkami gmina Brańsk remontuje drogi. Wywiązała się również dyskusja dotycząca ewentualnych możliwości w gminie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zakończył połączone posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Organizacyjno – Finansowej.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy

Nr 4 - Sprawozdanie finansowe gminy za 2020 r.

Nr 5 – Uchwała Nr 1/21 Komisji Rewizyjnej z dnia 31 maja 2021 r.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Zbigniew Romanowski**

**Przewodniczący Komisji  
Organizacyjno – Finansowej**

**Waldemar Brisch**

Protokołowała

Anna Szałatkiewicz