

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej oraz Rolno Gospodarczej, które odbyło się 13 maja 2021 r. o godz. 9:00 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listami obecności (Zał. Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecny: p. Fila, p. Drąg), natomiast w Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny p. Kalina). Ponadto z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu wzięli udział: p. P. Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. M. Piestrak – Zastępca Wójta, p. K. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. A. Bielecka – kierownik referatu gospodarki gruntami, p. S. Heisig – Brzana – kierownik referatu promocji i turystyki, p. Kochanek – kierownik referatu budownictwa, p. A. Szałatkiewicz – młodszy referent. W posiedzeniu Komisji uczestniczył również p. Buchta – Przewodniczący Rady Gminy.

Wspólne posiedzenie komisji prowadził p. W. Brisch – Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, przedstawił proponowany porządek obrad (Zał. Nr 2). Wobec braku uwag do przedstawionego porządku obrad, przystąpiono do kolejnego punktu.

Ad 2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r. wraz z uzasadnieniem, szczegółowo omówiła p. Skarbnik. (Zał. Nr 3)

Dyskusję nad projektem uchwały rozpoczął p. Buchta, zapytał o pochodzenie zwiększonych wpływów na kulturę fizyczną w kwocie 6 tys. złotych. P. Skarbnik odpowiedziała, że pochodzą z postępowania sądowego w sprawie inwestycji prowadzonej w Łubnianach - plac zabaw w wyniku, której została nałożona kara umowna za niewykonanie części umowy. Zastosowano miarkowanie kary umownej, została ona zmniejszona z pierwotnej kwoty (niecałe 12 000 zł) do poziomu ok. 8 000 zł plus koszty zastępstwa procesowego oraz odsetki. P. Skarbnik poinformowała że sprawa jest już zakończona.

P. Buchta zapytał co składa się na kwotę w wysokości 40 000 zł kosztów pośrednich realizacji zadania wymiany źródeł ciepła. P. Skarbnik odpowiedziała, że 40 000 zł jest to kwota części kosztów pośrednich z projektu pieców gazowych, 4 000 zł projekt dotyczący różnych źródeł ciepła. Środki te są przeznaczone na obsługę tych projektów zakup materiałów biurowych, dodatkowego wynagrodzenia dla pracowników realizujących ten projekt. Całkowita wartość to

127 000 zł, obecnie wprowadza się kwotę 40 000 zł ze względu na posiadane środki w budżecie. P. Wójt powiedział, że są do koszty, które są obligatoryjnie narzucone z projektu. Środki te są miarkowane, a ostatecznie, jako że jest to wniosek o dofinansowanie będą podlegać rozliczeniu. P. Buchta zapytał jaki jest stosunek kosztów pośrednich do całego zadania. P. Wójt odpowiedział, że jest to do 15 % bezpośrednich kosztów projektu. P. Skarbik dodała, że projekt ten jest na niespełna 1 000 000zł. P. Piestrak poinformował, że ta kwota jest wyższa z uwagi na to, że pierwszy projekt piecowy dotyczący podłączenia do gazu powoli się kończy, ponieważ większość dotacji zostało przyznanych i należy koszty pośrednie rozliczyć, natomiast w tym drugim będą jeszcze koszty pośrednie do wykorzystania. P. Buchta odnosząc się do projektów zapytał, czy nadal jest duże zainteresowanie mieszkańców. P. Wójt odpowiedział, że początkowo jest bardzo duże zainteresowanie, mieszkańcy się zgłaszają, po czym jak dokonają przeliczenia kosztów inwestycji część z tych osób się wycofuje, jednocześnie zgłaszają się inni mieszkańcy. Obowiązują więc dwie listy podstawowa i rezerwowa. P. Piestrak dodał, że na liście rezerwowej znajduje się kilkadziesiąt osób. P. Krzyścin zapytał, jaki jest udział Gminy w projekcie na co P. Skarbnik odpowiedziała, że procent dofinansowania wynosi 34%, p. Wójt dodał, że 34 % dotował Urząd Marszałkowski, 33% Gmina a pozostałe to koszty inwestora. Wracając do kosztów pośrednich projektu p. Wójt nadmienił, że część kosztów jest przeznaczona na wynagrodzenia w różnej formie tj. dodatku specjalnego lub w formie nagrody, po to, aby zachęcić urzędników pracujących przy projektach do tego, że warto starać się o środki zewnętrzne. Jest to system motywacyjny, który trudno wprowadzić w jednostkach samorządu terytorialnego. P. Deinert zapytał, ile inwestycji wymiany pieców zostało dotychczas zrealizowanych. p. Piestrak oszacował, że ok. 60 nadmienił też, dodał również, iż Gmina „przegrywa” z rządowym projektem „Czyste Powietrze”, w którym to dodatkowo można rozszerzyć zakres inwestycji o termomodernizację nieruchomości. Wracając p. Wójt zapytał

p. Zawadzkiej, ile zostało wymienionych źródeł ciepła, która odpowiedziała, że w starym projekcie obecne zostało zrealizowanych 58 inwestycji a 2 są w trakcie realizacji, natomiast z nowego projektu zrealizowano 10 inwestycji. Ponadto prowadzone są negocjacje, dotyczące przedłużenia projektu, aby wykorzystać oszczędności z pierwszego projektu oraz z drugiego projektu jest możliwość wymiany 54 źródeł oraz dodatkowo z ewentualnych oszczędności. P. Wójt dodał, że dodatkowym atutem nowego projektu był zakup czujników pomiaru jakości powietrza wraz tablicą, monitorem oraz mini czujnikami, które zostaną rozdysponowane do szkół w celach edukacyjnych. P. Zawadzka dodała jeszcze, że ramach oszczędności będą zakupione słupki monitorujące. P. Krzyścin zapytał, jaki jest średni koszt wymiany źródła

ogrzewania. P. Zawadzka odpowiedziała, iż wszystko zależy od jakości pieca, od jego funkcji, jednak elementy które są dofinansowywane przez Gminę (zakup i elementy niezbędne do montażu źródła ciepła) to koszty w wysokości około 15 000 zł. P. Wójt dodał, iż dofinansowanie jest w wysokości ponad 8 000 zł. P. Romanowski zapytał, czy istnieje plan rozbudowy sieci gazowej, ponieważ na ul. Kościelnej sieć jest zamontowana do połowy. P. Wójt poinformował, iż na przełomie 2019/2020 podczas prowadzonych rozmów, nie było takiej możliwości, obecnie oczekuje się na potwierdzenie spotkania z Dyrektorem oddziału gazowni w Opolu. Nadmienił również, iż warto, aby Radni również uczestniczyli w takich rozmowach. P. Krzyścin poinformował, iż chciałby brać udział w takich spotkaniach. P. Wójt poinformował również, iż po ogólnych rozmowach z Dyrektorem oddziału, uzyskano informację, że decyzje dotyczące inwestycji na danych terenach podejmowane są przez osoby na innym szczeblu, wobec czego w odpowiedzi na zapytanie dotyczące obniżenia kwoty podatku za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń, zwiększy się szansa rozbudowy sieci, uzyskano informację, iż nie jest to poziom decyzyjności Dyrektora oddziału. P. Buchta nadmienił, iż ciekawym jest, ile jeszcze osób będzie się mogło podłączyć do „głównej nitki” sieci z Opola do Stegu w Jełowej.

Następnie p. Buchta odnosząc się do zmniejszenia w rozdziale drogi publiczne gminne zapytał, czy kwota uwzględnia wykaszanie poboczy i rowów. P. Skarbnik odpowiedziała, iż środki zostaną przekazane na wydatki rowów i dróg, zwiększenie dotyczy głównie zabezpieczenia środków w celach melioracyjnych. Dodała również, iż będzie to jedno postępowanie, które połączy wykaszanie rowów oraz poboczy. Jest to niezbędne działanie, aby dopełnić kwotę, która jest niezbędna na I etap wykaszania rowów i poboczy.

P. Buchta zapytał również, czy zmniejszenie środków z inwestycji „budowa infrastruktury ścieżki pieszo rowerowej”, wynika z konieczności przeprowadzenia dodatkowych robót. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zmniejszenie przychodów oraz konsekwencją zmniejszenia wkładu własnego z inwestycji – budowa ścieżki, związane jest z wykonaniem i przygotowaniem sprawozdania finansowego realizacji zadań, dochodów i wydatków roku 2020. Wówczas zakładany był wyższy poziom wolnych środków, co oznacza, że planowano większe wykonanie dochodów wydatków mniejszych, wobec czego planowano, że 1 000 000 zł pozostanie, jednak wykonanie dochodów oraz wydatków ukształtowało się na niższym poziomie, dlatego też należy dostosować wielkość przyjętych przychodów w uchwale budżetowej na 2021 r. do faktycznych przychodów jakie uzyskano. P. Buchta dopytał, czy wynika to z większych wydatków czy mniejszych dochodów. P. Skarbnik dodała, iż były

mniejsze dochody. Zakładano, iż różnica pomiędzy dochodami a wydatkami będzie większa, wówczas kwota zostałaby wypracowana. P. Wójt dodał, iż jest to konsekwencja decyzji związanej z nie podnoszeniem podatków, przez co gmina uzyskała niższe dochody. P. Skarbnik dodała, iż poziom dochodów z PIT oraz CUT jest niższy o około 500 000 zł, co przekłada się na tzw. Niedobór, który musi być dostosowany po stronie przychodów do zrównoważenia budżetu.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała „za” oraz Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 3) W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 4)

P. Buchta zapytał, czy w związku z uchwałą dotyczącą zaciągnięcia kredytu oraz jego spłaty, w tytule nie powinien być wydłużony okres do 2029 roku. P. Skarbnik odpowiedziała, iż kolejna uchwała dotycząca zmiany wieloletniej prognozy finansowej, będzie już wskazywała na lata 2021 – 2029.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa, również przystąpiła jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 4) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedstawiony przez p. Skarbnik (Załącznik Nr 5) P. Skarbnik przedstawiła również sytuację finansową w zakresie kredytów zaciągniętych oraz obecnych. P. Skarbnik poinformowała również, iż przy zaciągnięciu kredytu, obciążenie finansowe gminy od 2020 r. zmniejsza się, tym samym umożliwiając zachowanie płynności finansowej oraz możliwość zaciągnięcia kolejnego kredytu w przyszłości. Dodatkowo p. Wójt poinformował, iż w 2018 stan zadłużenia wynosił 8 511 101, 30 zł przy dochodach w wysokości 39 240 000 zł. Natomiast do 2021 r. przychody kształtują się w wysokości 52 446 000 zł. P. Skarbnik poinformowała, iż można zauważyć dynamikę wzrostu dochodu, przy obciążeniu budżetu. Dodała również, iż związane jest to z pozyskiwaniem środków zewnętrznych, środków unijnych, co wpływa na wzrost dochodów. P. Wójt nadmienił, iż dynamika wzrostu budżetu w kraju jest bezwzględna. P. Buchta nadmienił, iż w porównaniu do poprzednich lat, można zauważyć, iż wydatki kształtują się w proporcji 50% - 50%. P. Wójt dodał, iż chciał jedynie wskazać proporcje obciążenia do dochodów, gdzie można zauważyć,

iż nie ma dużych zmian i status *qou* zadłużenia jest zachowany. Nadmieniono również, iż obciążenie budżetu od roku 2022, przy takim poziomie zadłużenia jest mniejsze niż do tej pory. P. Skarbnik dodała również, iż koszty obsługi kredytu wahają się od 140 – 217 tysięcy złotych, tj. koszt odsetek za okres 9 lat.

Kolejno p. Buchta zapytał, czy raty roczne będą równe. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w latach 2022 – 2023 spłaty wynoszą około 140 000 zł, natomiast raty od 2024 planowane są na poziomie około od 380 000 zł – raty kwartalnie.

P. Deinert zapytał, czy jest możliwość nadpłaty kredytu, jeżeli nie zostanie on wykorzystany. P. Wójt odpowiedział, iż istnieje taka możliwość. P. Skarbnik dodała, iż wyłonienie kredytodawcy odbędzie się w trybie przetargu. P. Wójt nadmienił, iż łączna kwota 10 milionów zapewne do przetargu wystarczy, jednakże w dokumentacji projektowej nieustannie pojawiają się nowe problemy, wobec czego z pewnością wystąpią prace dodatkowe. P. Krzyścin nadmienił, iż jest to trudny odcinek budowy. P. Piestrak dodał, iż w dokumentacji wszystko się zgadza, jednak w rzeczywistości okazuje się, że na danym odcinku drogi, może być problem z zachowaniem odpowiedniej szerokości jezdni. Dodał również, iż zapewne problemy pojawią się już po rozpoczęciu prac, gdzie z pewnością w jezdni znajdują się sieci, które nie zostały zinwentaryzowane. P. Wójt nadmienił, iż taka sytuacja ma miejsce w Luboszycach, naprzeciwko poczty, gdzie pojawił się problem obsługi telekomunikacyjnej, ze względu na wysokie koszty przełożenia infrastruktury, rozważa się zmianę położenia ścieżki. P. Deinert zapytał w jaki sposób zmienić ciąg ścieżki. P. Piestrak odpowiedział, iż koniecznym będzie zmiana tzw. ZRIDA. P. Krzyścin zauważył, iż prawdopodobnie istnieje możliwość, aby sporadycznie i w niektórych miejscach jezdni miała mniej niż 2,5 m, ponieważ w Brynicy, koło parafii jest takie miejsce. P. Wójt odpowiedział, iż w miejscowości Brynica, we wniosku o dofinansowanie jest zapis, że ścieżka ma mieć pomiędzy 2 – 2,5 metra, natomiast w obecnej sytuacji jest to ściśle określony wskaźnik. P. Buchta zapytał, w jaki sposób planuje się rozwiązanie problemu. P. Wójt odpowiedział, iż rozwiązaniem może być wejście na teren prywatny oraz przełożenie tego odcinka, dzięki czemu ścieżka mogłaby zostać umieszczona za szafą telekomunikacyjną.

Następnie p. Krzyścin zapytał w jakim procencie będzie finansowana termomodernizacja z środków zewnętrznych. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w wysokości 85 %. P. Piestrak dodał, iż porównując sumy, nie będzie to wspomniane 85 %, ponieważ wchodzi w to wydatki niekwalifikowane. Głównie dotyczy to ZOZ w Jełowej, ponieważ zgodnie z założeniami

projektu, nie można wydatkować środków na funkcje budynku, które nie są funkcjami publicznymi a znajdują się tam mieszkania, dlatego też nie całość zostanie dofinansowana.

Kolejno p. Deinert, wracając do dyskusji dotyczącej ścieżki zapytał, czy zmiana koncepcji, opóźni rozpoczęcie budowy. P. Wójt odpowiedział, iż nie opóźni to prac, kwestia problematyczna będzie rozwiązywana w trakcie trwania prac w innej miejscowości. P. Buchta zapytał, kiedy planuje się ogłoszenie przetargu. P. Wójt odpowiedział, iż jest to planowane od miesiąca, w tzw. międzyczasie wybrano inspektora nadzoru, który jednocześnie ma nadzór autorski nad projektem, gdzie nanoszone są poprawki. Dodał również, iż wiąże nadzieję, do końca maja przetarg zostanie ogłoszony. P. Buchta zapytał, jaki jest termin realizacji zadania. P. Wójt odpowiedział, iż termin realizacji zadania jest do końca grudnia, natomiast trwają rozmowy nad wydłużeniem terminu trwania projektu. Zauważono również, iż realizacja projektu do końca roku może być ciężka jednak jest możliwa w zależności od wykonawcy. P. Wójt zaznaczył, iż negatywnym jest pojawianie się artykułów w prasie odnośnie wycinki drzew w Kępie. P. Piestrak nadmienił, iż pojawiają się pytania, dlaczego, ścieżka nie mogłaby zostać poprowadzona ul. Zawadzka, jednak nie jest to możliwe, ponieważ droga w niektórych miejscach ma 3 metry szerokości, ponadto ścieżka ma być dla mieszkańców i „uciekanie” od głównej drogi nie jest dobrym pomysłem. P. Wójt dodał, iż ważne są również kwestie bezpieczeństwa, nadmienił również, iż nadal będą trwały nasadzenia w gminie. P. Krzyścin zaznaczył, iż ścieżka jest priorytetem dla całej gminy, dlatego też należy starać się o dofinansowanie bądź, jeżeli będzie konieczność o kredyt, aby w jak najszybszym czasie powstała ścieżka. P. Wójt odpowiedział, iż powstaje pismo do Marszałka Województwa opisujące obecną sytuację, wobec czego wiąże się nadzieje na zwiększenie dofinansowania. P. Krzyścin zaoferował swoją pomoc oraz chęć obecności przy rozmowach z Marszałkiem. P. Wójt podkreślił, iż proponował, podczas uchwalania budżetu na 2021 r., aby Radni uczestniczyli w rozmowach oraz spotkaniach do czego ponownie, serdecznie zachęcił. P. Krzyścin poprosił o zorganizowanie spotkania z Marszałkiem, aby chętni Radni mogli uczestniczyć w spotkaniu. Jednocześnie p. Krzyścin wyraził chęć uczestnictwa. Dodał również, iż takie spotkania dają pozytywny skutek, tak jak podczas rozmów z Marszałkiem odnośnie przebudowy drogi w Brynicy. P. Wójt dodał, iż prace i rozmowy w Brynicy trwają od wielu lat i nikt nie przypisuje sobie sukcesów w tym zakresie. Obecny tu jest efekt synergii. P. Wójt zwrócił się do Radnych z Łubnian, aby to Łubniani stały się „perełką” jaką staje się Brynica. Zachęcił do uczestnictwa w rozmowach, podkreślił również, iż obecnie budowany jest

wieloletni plan przebudowy dróg, dlatego teraz jest odpowiedni moment na rozmowy. P. Krzyścin zauważył, iż proponuje, aby zajęła się tym Komisja Samorządowa.

Wobec wyczerpanie dyskusji, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. W wyniku głosowania, Komisja Rolno -Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej zreferowała p. Bielecka – kierownik referatu gospodarki gruntami i ochrony środowiska. (Załącznik Nr 6)

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 6) W tym punkcie głos zabrała p. Heisig – Brzana – kierownik referatu promocji i turystyki, która przedstawiła projekt uchwały (Załącznik Nr 7)

P. Romanowski zapytał, czy stypendia w tym roku będą przyznawane, ponieważ w bieżącym roku szkolnym klasy 4 – 8 mało uczęszczały do szkół. P. Heisig – Brzana odpowiedziała, iż z informacji Dyrektorów szkół wynika, iż wiele konkursów odbywało się w trybie zdalnym.

P. Krzyścin zauważył, iż dobrą zmianą, jest przesunięcie terminu składania wniosków.

Wobec braku dalszych głosów przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 7) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zreferowała p. Heisig – Brzana (Załącznik Nr 8)

P. Krzyścin zapytał, czy odpowiednim jest podnoszenie średniej oceny dla sportowców, ponieważ może być taka sytuacja, iż mistrz województwa czy kraju nie otrzyma nagrody ze względu na niską średnią. P. Brzana odpowiedziała, iż ta kwestia była dyskutowana, szczególnie z Dyrektorem p. Baziuk oraz p. Palt. P. Romanowski zaznaczył, iż należy wziąć pod uwagę fakt, iż dzieci wrócą do szkół po 10 miesiącach nieobecności, dlatego też nauczyciele mogą mieć problem z wystawieniem oceny z zachowania dla uczniów. P. Wójt poinformował, iż nauczyciele mają możliwość oceny dzieci podczas zajęć zdalnych, choćby przez to, czy dzieci włączają kamery i jak się przed nimi zachowują. P. Krzyścin zauważył, iż rozumie się, że każdy powinien zachowywać się godnie, jednak należy wziąć pod uwagę, że

uczeń może mieć wybitne osiągnięcia sportowe, ale nie ma osiągnięć naukowych. P. Brzana podkreśliła, iż p. Baziuk proponował średnią 5,0 dla sportowca, natomiast p. Palt zaproponowała średnią 4,75. Dodała również, iż obydwaj Dyrektorzy sugerowali ocenę bardzo dobrą z zachowania, powołując się na fakt, iż przyznają własne nagrody Dyrektora szkoły. P. Brzana podkreśliła również, iż w kryteriach do nagrody Wójta są niższe niż kryteria do nagrody Dyrektora szkoły. P. Krzyścin poinformował, iż wydaje się, że Dyrektorzy głównie mają na uwadze względy dydaktyczne czy wychowawcze, natomiast nagroda Wójta winna być czymś innym, ponieważ wybitny sportowiec może nie mieć osiągnięć w nauce. P. Wójt zapytał, czy mowa jest o konkretnym przypadku, ponieważ obecnie nie ma takiego przypadku. Dodał również, iż jeżeli zdarzy się taki przypadek, taka osoba zostanie nagrodzona, należy się zastanowić, czy postawiony argument winien być zasadą dla całego kryterium. P. Brzana dodała, iż Dyrektorzy zwracali szczególną uwagę na zachowanie, przy średniej pojawiały się dyskusje. P. Brzana podkreśliła również, iż sportowiec musi zachowywać się w sposób bardzo dobry. P. Krzyścin poinformował, iż uważa, że średnią ocen powinno się obniżyć do progu 4,0 a nie podnosić ją do wysokości 4,75, ponieważ ta nagroda winna być wręczana typowo za sport a nie za osiągnięcia w sporcie oraz nauce. P. Wójt podkreślił, iż uwagi Dyrektorów mogą oznaczać, iż chcą wyłonić pewną grupę osób. P. Krzyścin zaznaczył, iż należy wziąć pod uwagę spojrzenie Dyrektorów, ale również rodziców. P. Romanowski poinformował, iż kryteria nagradzania winny być większe niż w szkołach. P. Krzyścin odpowiedział, iż w gmina bierze pod uwagę osiągnięcia wybitne.

P. Krzyścin złożył wniosek formalny o obniżenie średniej ocen do wysokości 4,5 dla sportowców. Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej poddał wniosek formalny p. Krzyścina pod głosowanie, w wyniku którego Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”. Wniosek formalny został przyjęty.

Kolejno p. Brisch poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 8) W tym punkcie p. Skarbnik omówiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej (Zał. Nr 9)

Kolejno p. Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej (Zał. Nr. 10)

P. Skarbnik zreferowała również autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (Zał. Nr 11)

Ad 9) Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zakończył połączone posiedzenie Komisji Organizacyjno – Finansowej oraz Rolno – Gospodarczej. Posiedzenie zakończono o godz. 10:50.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności

Nr 2 – Porządek obrad

Nr 3 – Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Nr 4 -Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2021 – 2026

Nr 5 – Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Nr 6 – Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej

Nr 7 – Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/103/20 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie przyznawania stypendiów Wójta Gminy Łubniany dla uczniów i absolwentów szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Łubniany

Nr 8 – Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/40/20 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród Wójta Gminy Łubniany dla uczniów i wychowanków szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Łubniany

Nr 9 – Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Nr 10 – Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2021 – 2026

Nr 11 – Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji
Organizacyjno – Finansowej**

Waldemar Brisch

**Przewodniczący Komisji
Rolno – Gospodarczej**

Waldemar Kalina