

## **Protokół**

**Ad 1)** Z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej oraz Rolno – Gospodarczej, które odbyło się 11 marca 2021 r. o godz. 12:30 w trybie zdalnym. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 5, natomiast w Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny p. Deinert). Ponadto z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu wzięli udział: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Katarzyna Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Marcin Włodarczyk – insp. ds. gospodarki odpadami komunalnymi, p. Sebastian Kansy – insp. ds. melioracji, p. Katarzyna Sobota – insp. ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, p. Anna Szałatkiewicz – Młodszy referent. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli także: p. Anna Patelska – Radna Gminy oraz p. Ryszard Buchta – Przewodniczący Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, p. Brisch, zaproponował przesunięcie pkt. 6 na pkt. 2, po czym odczytał zaproponowany porządek obrad (Załącznik Nr 2). Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego, porządek został zatwierdzony jednogłośnie przez obie Komisje.

**Ad 2)** Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie gminy Łubniany na lata 2021 (Załącznik Nr 3), przedstawił p. Kansy.

Wobec braku pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania, w wyniku którego: Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

**Ad 3)** W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 4)

Wobec braku pytań oraz wniosków do przedstawionego projektu uchwały, Przewodniczący przeszedł do głosowania. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za” projektem uchwały.

**Ad 4)** Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zreferowała p. Skarbnik (Załącznik Nr 5)

Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

**Ad 5)** Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Opolskiego przedstawiła p. Skarbnik (Załącznik Nr 6)

Odnosząc się do zreferowanego projektu uchwały, p. Fila zapytał, w jakim stopniu powiat dokłada się finansowo do realizacji tego etapu remontu drogi, oraz czy ta kwota nie zuboży kwoty, którą można by przeznaczyć na remonty dróg gminnych. P. Wójt odpowiedział, iż całkowity koszt zadania, według kosztorysu inwestorskiego wynosi 1 100 000 zł a Powiat opolski pokrywa koszty w wysokości około 820 000 zł. Gmina Łubniany pokrywa koszty w wysokości 300 000 zł, co według kosztorysu inwestorskiego około 27 % całkowitego kosztu zadania. W odpowiedzi na drugie pytanie, p. Wójt poinformował, iż tym tokiem myślenia, każde środki wydatkowane w ramach dotacji, można by przeznaczyć wyłącznie na wydatki Gminy. Dodał również, że drogi powiatowe znajdują się na terenie Gminy Łubniany, wobec czego dziurawe drogi nie są jedynie problemem Powiatu. P. Wójt zaznaczył także, iż jako osoba, która ma dbać oraz rozwijać gminę, uważa, że należy podejmować konkretne działania. P. Wójt poinformował również, iż z pewnością, gdyby była to niższa kwota, inwestycja nie znalazłaby się w budżecie powiatu opolskiego. Dzięki udzielaniu dotacji, będzie możliwość poprawy jakości dróg wspólnie z powiatem opolskim.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

**Ad 6)** Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Włodarczyk – insp. ds. gospodarki odpadami (Załącznik Nr 7)

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania, w wyniku którego obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Ad 7)** W tym punkcie projekt uchwały zreferowała p. Sobota – insp. ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi (Załącznik Nr 8)

P. Drąg zaproponowała, aby zwolnić przedsiębiorców z opłat do końca roku. P. Heisig – Brzana odpowiedziała, iż w trosce o budżet gminy na rok bieżący, zaproponowano zwolnienie z II raty, ponieważ na chwilę obecną nie wiadomo jak będą w dalszym ciągu kształtowały się obostrzenia

pandemiczne. Dodała również, iż podczas kolejnych sesji będzie możliwość zwolnienia z kolejnej raty. P. Buchta zaznaczył, iż jeżeli wspiera się przedsiębiorców, którzy dopiero rozwijają się na terenie Gminy udzielając ulg w podatku, należy również odciążyć przedsiębiorców, którzy już działają. P. Buchta dodał również, że już w ubiegły roku przedsiębiorcy nie mieli możliwości sprzedaży alkoholu przez obostrzenia a musieli ponieść koszty akcyzy, wobec czego podtrzymał wniosek p. Drąg w kwestii zwolnienia przedsiębiorców z opłat do końca roku. P. Wójt poinformował, iż to Rada ostatecznie decyduje z czego się zwalnia i na jaki okres czasu, jednak tak jak wspomniała p. kierownik, bierze się pełną odpowiedzialność za budżet Gminy. P. Wójt dodał również, iż zamierza się reakcję w sposób proporcjonalny do obowiązujących obostrzeń, wobec czego, jeżeli obostrzenia będą się utrzymywały będzie możliwość zwolnienia przedsiębiorców z kolejnych rat, a zrobienie tego na wyrost wydaje się być nieodpowiedzialne. P. Fila poinformował, że przedsiębiorcy zapłacili za I kwartał, w którym nie prowadzili sprzedaży, w II kwartale już wiadomo, że nie będą działać, wobec czego zasadnym jest zwolnienie za co najmniej dwa kwartały. P. Wójt ponownie podkreślił, iż to Komisje ostatecznie decydują, wobec czego, jeżeli wnioskiem formalnym zostanie przegłosowana propozycja, to zostanie przygotowany zmieniony projekt uchwały. Dodał również, iż za pierwszy kwartał, koncesja została opłacona, natomiast pisma wpłynęły w międzyczasie. Taka decyzja została podjęta również dlatego, iż przedsiębiorcy z innych branż również kierują wnioski z prośbą o zwolnieniu z różnych podatków. P. Wójt poinformował, iż jeżeli jest taka wola członków Komisji to pro o zaproponowanie oraz przegłosowanie zmiany, jednak należy wziąć pod uwagę odpowiedzialność i budżet Gminy.

P. Fila złożył wniosek formalny o odroczenie dwóch rat opłaty koncesyjnej.

P. Patelska poinformowała, iż uważa, że na razie zwolnienie powinno obejmować I kwartał, ponieważ nie wiadomo jak będzie wyglądał drugi kwartał. P. Krzyścin zapytał jakie skutki finansowe zmiany projektu uchwały. P. Skarbnik odpowiedziała, iż według wyliczeń na dzień 1 marca, zwolnieniu z I raty podlegałyby kwoty w wysokości 6 139 zł, co za tym idzie, zwolnienie z II rat to koszt ponad 12 000 zł. Zwrot wpłaconej w styczniu II raty i III raty przed podmioty to koszt około 1 400 zł. P. Skarbnik dodała również, iż uchwała może być podjęta w odniesieniu do terminów, które nie upłynęły, wobec czego ewentualnemu zwolnieniu może podlegać rata II oraz III, przed upływem terminu płatności.

P. Fila podtrzymał swój wniosek o zwolnienie z opłaty koncesyjnej przedsiębiorców z II i III raty.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem formalnym. Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za” przy jednym głosie wstrzymującym się (p. Romanowski).

Kolejno przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży w roku 2021. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za” przy 1 głosie wstrzymującym się (p. Romanowski), Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

P. Wójt poinformował, iż jako Gmina jesteśmy za tym, aby wspierać przedsiębiorców, zachęcił również do wsparcia gastronomii poprzez zamawianie posiłków. P. Brisch podzielił zdanie p. Wójta oraz również wszystkich zachęcił wszystkich do zamawiania posiłków na wynos.

**Ad 8)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Buchta, który poinformował, iż pismo zostało z skrócie omówione podczas ostatniej sesji, gdzie zasugerowano, aby omówić je podczas posiedzenia Komisji. Dodał również, iż po rozmowie z p. Wójtem sugeruje się, aby nie zmniejszać podatku, ponieważ spowoduje to zmniejszenie wpływu do budżetu Gminy. P. Fila zasugerował, aby obniżyć stawki o 20 %, żeby zachęcić firmę do rozbudowy sieci na terenie Gminy. P. Piestrak poinformował, iż zgadza się z przedmówcami, jednak należy pamiętać o dotychczasowej współpracy z PGNiG. Do niedawna opłata, którą firma płaciła to 20 zł za metr zajętego pasa drogowego, po kolejnych rozmowach, kwota ta została zmniejszona o 60%, wobec czego obecnie obowiązująca stawka to 8 zł. P. Piestrak dodał również, iż obniżenie stawki o kolejne 20 % nie da gwarancji, że firma rozbuduje sieć gazową na kolejnym odcinku w Jełowej. Zaznaczono również, iż na drogach powiatowych czy wojewódzkich, stawki nie są zmieniane a nawet są kilkukrotnie wyższe, niż na drogach w naszej Gminie, wobec czego stawka 8 zł nie jest stawką wygórowaną. P. Buchta zapytał, czy przy poprzedniej obniżce PGNiG zapewniało o rozbudowie sieci na terenie Gminy. P. Piestrak odpowiedział, iż podczas rozmów z firmą, przed rozpoczęciem budowy I etapu, informowano, iż PGNiG przystąpi do projektowania II etapu w trakcie realizacji etapu I. P. Piestrak dodał również, iż dla inwestora najważniejszą kwestią jest liczba zgłoszeń mieszkańców chętnych do przyłączeń gazowych, ponieważ to ona stanowi rozeznanie rynku dla gazowni. Z obecnych informacji wynika, iż problemy z drugim etapem wynikają ze zbyt małej ilości zgłoszeń mieszkańców, deklarujących przyłączyć do sieci gazowej. P. Krzyścin zabierając głos poinformował, iż rozmowy na temat rozwoju sieci gazowniczej prowadzone są od 2018 roku. Poinformował również, iż najlepszym

rozwiązaniem, zanim podejmie się decyzję o zniżkach, byłoby uzyskanie deklaracji o działaniach inwestycyjnych firmy na terenie naszej gminy. P. Buchta zaproponował, aby wystosować pismo do PGNiG, z pytaniem, jaka będzie gwarancja wykonywania dalszych inwestycji, przy udzieleniu 20% obniżki ceny. P. Piestrak poinformował, iż deklaruje spotkanie z dyrektorem spółki oraz potwierdzenie uzgodnień w drodze pisemnej. Dodał również, iż postara się uzyskać informację, jakie inwestycje spółka jest w stanie zagwarantować biorąc pod uwagę daną stawkę, za zajęcie pasa drogowego. P. Fila dodał, iż będzie zachęcał mieszkańców do składania wniosków.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zaproponował przesunięcie tego punktu na kolejne posiedzenie komisji, gdy będzie już znana odpowiedź od PGNiG. Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przesunięciem punktu na kolejne posiedzenie Komisji.

**Ad 9)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Buchta, który przypomniał, że do 31 marca jest możliwość zrezygnowania z funduszu sołeckiego na kolejny rok. P. Buchta zaproponował, aby krótko omówić ten temat, aby radni oraz sołtysi mogli zdecydować, czy dalej realizować fundusz sołecki na kolejny rok. Zaznaczył również, iż nie jest to sugestia do zrezygnowania z funkcjonowania funduszu sołeckiego, ale jedynie przypomnienie, że jest taka możliwość, wobec czego należy tą kwestię przeanalizować.

P. Fila poinformował, iż miejscowość Jełowa traci uczestnicząc w funduszu sołeckim, dlatego wnioskowałby o wycofanie funduszu sołeckiego, jednak rozumie mniejsze miejscowości, dlatego radni oraz sołtysi powinni się wypowiedzieć w tej kwestii. P. Fila dodał również, iż w przypadku pozostawienia i dalszego funkcjonowania funduszu sołeckiego, wnioskuje o wyrównanie różnic w dysponowaniu środkami w inny sposób, poza funduszem. P. Buchta dodał, iż istnieje możliwość zwiększeń środków w funduszu sołeckim, jednak one, nie podlegają ustawowemu zwrotowi części wydatków, które poniesie gmina na fundusz sołecki.

P. Krzyścin zapytał, czy przygotowano informację dotyczącą wykorzystania funduszu sołeckiego w 2020 r. Dodał również, iż w ubiegłym roku zaproponował utworzenie nowego funduszu, tworząc dodatkowe środki dla miejscowości, które na obecnym funduszu tracą, gdzie nawet p. Wójt zaproponował, że te środki można by zabezpieczyć z funduszu dróg remontowych, jednak temat ten, nie został podjęty przez radę. P. Buchta poinformował, iż przed uchwaleniem budżetu, podczas posiedzenia Komisji, można było zgłaszać wnioski, gdzie jeden wniosek został zgłoszony i przegłosowany, natomiast p. Krzyścin takiego wniosku nie złożył,

dlatego też nie został przegłosowany. Dodał również, iż popiera utworzenie takiego funduszu, jednak proceduralnie, wniosek nie został zgłoszony do budżetu. P. Wójt donosząc się do słów p. Buchty poinformował, iż nie do końca jest tak, że ktoś coś stracił, ponieważ pewne zadania nie są realizowane przez sołectwa w ramach funduszu sołeckiego, tak jak były wykonywane w ramach budżetu sołeckiego. Dodał również, iż można jedynie zaobserwować problem, jaki jest związany z pomysłami jakie mają być realizowane w ramach funduszu sołeckiego.

Następnie p. K. Sobota poinformowała, iż kwota, jaka była zaplanowana na realizację funduszu sołeckiego wyniosła 309 378, 61 zł i wydatkowano kwotę 309 078, 64 zł, co procentowo daje 99,9% wykorzystanego funduszu sołeckiego. Dodała również, iż 100% zaplanowanego budżetu wykorzystali miejscowości: Kępa, Masów, Biadacz oraz Grabie.

Kolejno p., Wójt poinformował, iż przed chwilą przegłosowano uchwałę w sprawie zwolnień od podatku poszczególnych przedsiębiorców. Takich firm oraz osób jest coraz więcej, które prośbę o zwolnienie od podatku argumentują sytuacją pandemiczną. Dodał również, iż nie wyobraża sobie, żeby zlikwidować fundusz sołecki, z którego można odzyskać określoną kwotę, gdzie obecnie jest to kwota około 120 000 zł. Jeżeli więc, gmina będzie przychylna wobec przedsiębiorców, zwalniając ich w pewnym stopniu z podatku, a z drugiej strony, będzie się likwidować źródła pozyskiwania środków zewnętrznych, to stwarza to dla niej kłopoty. P. Wójt podkreślił, iż każde sołectwo, realizuje swoje zadania, bez względu na to, czy jest fundusz sołecki czy też nie. Jeżeli jednak istnieje możliwość odzyskania części środków, dlaczego z tego nie korzystać. P. Wójt poinformował również, iż zdaje sobie sprawę z problemów, między innymi związanych z dodatkową administracją, jednakże, fundusz sołecki funkcjonuje dopiero rok, wobec czego należy dać szansę do tego, aby ten fundusz realizować w tym szczególnym czasie pandemicznym, gdzie mamy pewność, że pewne środki zewnętrzne wrócą z powrotem do budżetu. P. Buchta ponownie podkreślił, iż temat ten podano jedynie pod dyskusję oraz, aby przypomnieć jaka jest procedura. Dodał również, iż jeżeli jest możliwość odzyskania środków, to należy działać w tym kierunku.

Kolejno głos zabrał p. Romanowski, który zapytał, dlaczego ten punkt został dodany do porządku obrad, ponieważ wydaje się, że p. Buchta chciał podać informację, aby zrezygnować z funduszu sołeckiego. Dodał, iż inicjatorem ewentualnej rezygnacji powinni być sołtysi wraz z radą sołecką. P. Romanowski zaznaczył, iż taki punkt jest nie na miejscu, ponieważ ta kwestia mogłaby być omówiona na wolnych wnioskach. P. Krzyścin poinformował, iż według jego opinii, fundusz jest bez wątpienia korzystny dla gminy, ponieważ daje środki zewnętrzne. Większość wiosek posiada więcej środków, natomiast dla większych wiosek, które tracą,

można podjąć uchwałę, aby te środki zwiększyć. P. Krzyścin poinformował również, iż przedstawił możliwość finansowania, jednak nie może podjąć decyzji za sołtysów, którzy się nie chcieli wypowiadać, że te środki są im potrzebne. P. Kalina podkreślił, iż jest zadowolony z funkcjonowania funduszu sołeckiego.

Głos zabrał również p. Buchta, który odnosząc się do wypowiedzi p. Romanowskiego, poinformował, iż nie widzi problemu w umieszczeniu takiego punktu w porządku obrad, ponieważ temat miał być poddany pod dyskusję. Dodał, iż nie należy doszukiwać się „drugiego dna”. Dodał również, iż nie może być jak radny przeciwko funduszu sołeckiego, jeżeli sołtys jego wsi go popiera.

P. Fila poinformował, iż miejscowość Jełowa traci środki, wobec czego jest zainteresowany powstaniem środków uzupełniających. Dodał również, iż z pewnością dodatkowa pula środków byłaby dobrze wykorzystana, ponieważ byłyby przeznaczone na drogi.

P. Romanowski odnosząc się do słów p. Buchty poinformował, iż to p. Buchta poinformował, że do 31 marca można złożyć rezygnację i tylko do tej kwestii się odniósł.

P. Wójt poinformował, iż zaprasza te sołectwa, które są pokrzywdzone do spotkania oraz rozmowy na ten temat. Dodał również, iż jest otwarty na wszelkie propozycje oraz chce współpracować na zasadzie dialogu a także realizacji wspólnych zadań.

**Ad 10)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Krzyścin, który poprosił, o ile będzie to możliwe, o przygotowanie na kolejne posiedzenie Komisji informacji dotyczących przetargu śmieciowego. P. Wójt poinformował, iż obecnie prowadzone są prace w tym zakresie, wobec czego poprosił o więcej czasu na przygotowanie informacji.

Następnie głos zabrał p. Kalina, który zapytał o kwestię odwodnienia ścieżki pieszo – rowerowej, ponieważ według informacji ma ona przechodzić przez ul. Szeroką pod asfaltem na drodze gminnej, natomiast zgłosił się mieszkaniec, który poinformował, że będzie kopany rów. P. Kalina zapytał również, czy gmina przystąpiła do programu czyste powietrze oraz poprosił, aby się przychylić do dróg gminnych dojazdowych do pól, ponieważ są w ciężkim stanie. Na pierwsze pytanie odpowiedział p. Kochanek, który poinformował, iż nie przypomina sobie rozmowy, aby odwodnienie powstało w całej długości na drodze gminnej, jest to również niemożliwe od strony technicznej, dlatego też na początkowym odcinku, na wysokości wszystkich zabudowań będzie prowadzony rurociąg w drodze, natomiast za zabudowaniami będzie wybudowany nowy rów, gdzie woda będzie odprowadzona do tego rowu. Dodał

również, iż rów będzie prowadził do rozwidlenia dróg polnych i włączać się będzie w istniejący rów. P. Kalina zapytał, czy nie spowoduje to wydłużenia w czasie, ponieważ nie wiadomo, czy właściciele gruntów, wyrażą zgodę na wykopanie rowu na ich gruncie. P. Piestrak dodał, iż cała inwestycja wyniesie co najmniej 6 000 000 zł, jednak wykonując dodatkowe poprawki dokumentacji może spowodować podniesienie kosztów o kolejne 2 – 3 miliony. P. Piestrak zaznaczył, iż niestety nie ma na tyle miejsca, aby wbudować kanalizację nie wchodząc bezpośrednio w pas drogowy. Poinformowano również, iż z częścią mieszkańców były już prowadzone rozmowy i grunty zostaną wykupione po cenach rynkowych. P. Piestrak poinformował, iż obecnie oczekuje się na pozytywną decyzję ZRID i następnie rozpoczął się prace nad przetargiem. Jest to bardzo newralgiczny moment, gdyż bez wejścia na gruntową drogę gminną oraz bez wejścia na nieruchomości, nie będzie możliwe odwodnienie całej miejscowości Biadacz. P. Kalina dodał, iż taka rozmowa miała miejsce na zebraniu wiejskim, gdzie sam sugerował takie rozwiązanie.

Następnie p. Buchta złożył życzenia dla Sołtysów z okazji dnia Sołtysa.

Kolejno p. Wójt poinformował, iż gmina wyraziła wolę przystąpienia do programu pn. Czyste powietrze, pod warunkiem uzyskania szczegółowych informacji dotyczących realizacji zadań oraz finansowania. P. Piestrak w kwestii dróg dojazdowych do pól, poinformował, iż ze względu na niską jakość gleb na terenie gminy, oraz poziomem finansowania, które od kilka lat jest niższe niż było wcześniej, dofinansowanie byłoby na poziomie 32%-34%. Dodał również, iż większość dokumentacji jest robiona w sposób bogaty, co też zwiększyłoby koszty wykonania takiej drogi. W warunkach konkursowych programu, określony jest limit jaki można przeznaczyć na kilometr budowanej drogi. Podsumowując p. Piestrak poinformował, iż budowa drogi przy tak niskim dofinansowaniu, biorąc również pod uwagę okres pandemii, jak również obecny budżet nie jest dobrym pomysłem.

**Ad 11)** Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zakończył posiedzenie połączonych Komisji.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie gminy Łubniany na lata 2021

Nr 4 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.



Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2021-2026

Nr 6 - Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Opolskiego

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/186/21 Rady Gminy Łubniany z dnia 25 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łubniany

Nr 8 - Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży w roku 2021

Nr 9 - Sieci gazowe na terenie gminy Łubniany (nawiązanie do pisma PSG Sp. z o.o. z dnia 19 stycznia 2021 r.)

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Organizacyjno Finansowej**

**Waldemar Brisch**

**Przewodniczący Komisji Rolno - Gospodarczej**

**Waldemar Kalina**