

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Oświatowej oraz Samorządowej, które odbyło się 9 kwietnia 2021 r. o godz. 8:30 w trybie zdalnym. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 4 członków na statutowy skład 7 (nieobecni byli: p. Ewald Fila, p. Tomasz Pyka, p. Waldemar Brisch), w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 4 członków na statutowy skład 5 (nieobecny był p. Norbert Dreier), w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Tomasz Pyka, p. Norbert Dreier). Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. Paweł Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Mariusz Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, p. Katarzyna Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Katarzyna Knap – Kierownik Referatu Organizacyjnego, p. Anna Szałatkiewicz – Młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jako prowadzący wspólne posiedzenie komisji, przywitał wszystkich zebranych po czym odczytał proponowany porządek obrad. Wobec braku uwag oraz wniosków, porządek obrad został przyjęty (Załącznik Nr 2).

Ad 2) W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła uczestnikom posiedzenia Komisji prezentację dotyczącą informacji zawartych w protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej w Łubniańskim Ośrodku Kultury (Załącznik Nr 3).

P. Wójt poinformował, iż p. Dyrektor w 2020 roku przekroczył swoje kompetencje, co nie oznacza, że ktoś zarzucił p. Dyrektorowi kradzież. Ze strony Urzędu Gminy taka informacja nie została przekazana. P. Wójt podkreślił również, iż p. Dyrektor mógł dokonać zmian najpierw w budżecie poprzez Uchwałę Rady Gminy po czym można było środki wydatkować, natomiast Dyrektor przekroczył swoje kompetencje, które w ustawach uznawane są jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych, co w konsekwencji eliminuje taką osobę do dalszego zarządzania pieniędzmi.

P. Romanowski zapytał czy wskazane kwoty na przed ostatniej stronie prezentacji, nie są kwotami, które obciążają p. Dyrektora, a wykazują przekroczenie jego uprawnień. P. Romanowski zapytał, na podstawie zaprezentowanego 2016 roku, gdzie wykazano, iż z dwóch dotacji został rozliczony ŁOK tudzież ŁOK z bibliotekami, gdzie znajduje się brakująca kwota. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zweryfikowane zapisy ewidencji księgowej instytucji kultury, nie wskazują wartości poniesionych tych dodatków. P. Skarbnik dodała również, iż nie ma wydatków, które mogły zostać pokryte z dotacji podmiotowej, która została rozliczona faktycznie poniesionymi wydatkami z opisu dokumentów wynikających, że są to środki z dotacji zewnętrznych, celowych. P. Skarbnik zaznaczyła również, iż rozliczenie dotacji wskazuje, że te wydatki zostały poniesione z dotacji podmiotowej, wobec czego nie ma tych środków w urządzeniach księgowych. Środki powinny być zwrócone do Urzędu Gminy, jednak nie zostały zwrócone.

Następnie głos zabrał p. Krzyścin który poinformował, iż, lata 2017 - 2020 są dla niego zrozumiałe, gdzie jest przekroczenie uprawnień. Dodał również, iż zrozumiałym jest, że wszyscy muszą być transparentni i podlegać tym samym przepisom. P. Krzyścin podał za przykład sołtysa, który dysponując swoim budżetem ma obowiązek konsultacji z mieszkańcami oraz Radą Gminy. Nikt samodzielnie nie może decydować o tym, w jaki sposób wydatkowane są środki publiczne. P. Krzyścin odnosząc się do 2016 roku poinformował, iż nie rozumie, jak można dokonać podwójnego rozliczenia. Zapytał więc, czy jeden rachunek został ujęty w dwóch sprawozdaniach, gdzie koszty zostały pokryte z różnych środków. P. Skarbnik odpowiedziała, iż opis dokumentów weryfikowanych wskazywał, że określony wydatek został poniesiony z dotacji celowej, czyli z innego źródła finansowania. Natomiast rozliczenie dotacji podmiotowej, przedłożonej przez Dyrektora instytucji kultury, wskazuje, że pomimo, że wydatek był poniesiony z dotacji celowej, tj. innego źródła finansowego, został wskazany jako wydatek poniesiony z dotacji podmiotowej Gminy. Wobec czego był jeden wydatek, a przedłożone rozliczenia wskazują, że został on poniesiony zarówno z dotacji podmiotowej Urzędu Gminy oraz dotacji celowej, z zewnętrznego źródła finansowania. Skutkuje to tym, iż dotacja podmiotowa nie została wykorzystana, pomimo wykazania w rozliczeniach. P. Skarbnik dodała również, iż rozliczenie wskazywało wyższą kwotę, która faktycznie nie została poniesiona jako wydatek. P. Roguła dopytał, czy mowa jest o jednej fakturze, która została zapłacona dwa razy, czy też mowa jest o dwóch takich samych fakturach, które zostały pokryte z dwóch budżetów. P. Skarbnik odpowiedziała, iż mowa jest o jednej fakturze. Dodała również, iż faktycznie został podany jeden wydatek, natomiast rozliczenie złożone przez Dyrektora, wskazuje, że wydatek został poniesiony z dotacji podmiotowej z Gminy, gdzie jest to niezgodne z dokumentami źródłowymi i ewidencją księgową prowadzoną w instytucji kultury, z faktycznie poniesionymi wydatkami oraz uzyskanymi środkami pozyskanymi, aby ponieść wydatek. P. Roguła dopytał, czy poniesiono większe koszty niż wskazano na fakturze. P. Skarbnik poinformowała, iż zapłacono tyle ile stanowiła faktura, jednak rozliczenie nie odzwierciedla wydatku poniesionego z danej dotacji. Dodała również, iż w dotacji podmiotowej, nie powinien być uwzględniony wydatek, rozliczenie winno być niższe o kwotę, na który został poniesiony wydatek z innej dotacji. P. Wójt dodał, iż były to dwie dotacje, jest to podwójne finansowanie, jest to kwestia księgową. P. Skarbnik dodała, iż nie można zliczać wydatku, który został poniesiony z innych środków. Dodano, iż wydatki poniesione z dotacji podmiotowej powinny być wykazane jedynie z tej dotacji, natomiast w tej sytuacji środki zostały wykazane w rozliczeniu dotacji celowej oraz w rozliczeniu dotacji podmiotowe, gdzie w dotacji podmiotowej nie powinny być wskazane, co przekłada się na nadwyżkę i winny być zwrócone do gminy.

Kolejno głos zabrał p. Blach, który zapytał co oznacza sformułowanie, że środki nie zostały przekazane w terminie. Czy oznacza to, że zostały one zwrócone w późniejszym terminie, czy środki nie zostały przekazane w ogóle. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w chwili obecnej niewykorzystane dotacje w latach 2020 – 2016, będące wynikiem kontroli, nie zostały zwrócone w określonych terminach, czego skutkiem

będzie dodatkowe naliczenie odsetek od następnego dnia po terminie, w którym powinny być zwrócone środki. P. Skarbnik dodała, iż jeżeli dotacja nie została wykorzystana na dzień 31 grudnia 2020 roku, zwrot środków powinien nastąpić do 31 stycznia 2021 roku kolejnego, to samo dotyczy analogicznie lat poprzednich. Odsetki podatkowe naliczane są od 1 lutego do dnia zwrotu. W toczącym się postępowaniu, zostanie wydana decyzja o zwrocie niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami.

P. Wójt dodał, iż przekroczenie kompetencji polega na tym, iż należy zwrócić środki, które zostały wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem. P. Wójt dodał również, iż Wójt oraz Rada Gminy stanie przed trudną decyzją, ponieważ Łubniański Ośrodek Kultury będzie musiał zwrócić pieniądze do Gminy z dochodów własnych. Dodał również, iż wszelkie decyzje winny być podejmowane wspólnie, ponieważ wówczas dotknie się rzeczywistych strat i nieodpowiedzialnych decyzji p. Dyrektora przez lata. Poinformował również, iż z informacji prasowych wynika, iż Dyrektor działał tak od lat, wobec czego p. Wójt zapytał czy winien się temu przyglądać oraz jakie decyzje powinien podejmować. P. Wójt zaznaczył również, iż nagradzał Dyrektora za rozwój kultury, jednak nie może pozwolić na to, aby ukrywać i lekceważyć kwestię zaniedbań finansowych. Dodał również, iż nie odebrano Dyrektorowi ani jednej nagrody ani statuetki za to, że rozwijał śląskość na terenach gminy. Nie można nagradzać za marnotrawstwo środków publicznych, ponieważ reasumując 190 000 zł wraz z odsetkami, można by przeznaczyć jako wkład własny do inwestycji. P. Wójt dodał również, iż Dyrektor nie miał prawa wydatkować więcej środków niż posiadał w działach oraz paragrafach na instytucję kultury oraz biblioteki bez zgody Rady. W przypadku braku zgody Rady, ŁOK, musiałyby środki zwrócić. Poinformowano, iż zgłoszono sprawę do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, zostanie również złożone zawiadomienie do Prokuratury, ponieważ są to ustawowe obowiązki Wójta Gminy. P. Wójt odwołując się do zarzutów, jakie zostały postawione Marszałkowi Województwa Opolskiego, poinformował, iż nie chciałby, aby takie prokuratorskie zarzuty zostały mu postawione, ponieważ chce wykonywać swoją służbę zgodnie z prawem. P. Wójt zwracając się do osób, które wyśmiewały się z tego, iż miał słowa Boga na ustach podczas przysięgi wierności prawu i rozwojowi na rzecz mieszkańców, poinformował, iż to właśnie Duch Święty pomaga mu w pomaganiu trudnych decyzji. P. Wójt poinformował również, iż żałuje, że nie ma Radnych z Mniejszości Niemieckiej, którzy „lajkują” równego rodzaju komentarze. Dodał także, iż jeżeli któryś z Radnych uważa, że „nic się nie stało” a pieniądź publiczny został prawidłowo wydatkowany, to powinien złożyć mandat. Należy się zastanowić nad byciem funkcjonariuszem publicznym a nie szykować odwet. Należy próbować zrozumieć oraz szukać rozwiązań.

Kolejno głos zabrał p. Blach, który zapytał co się dzieje z środkami, które nie zostały wydatkowane, czy są widoczne w dokumentach księgowych, czy są też przenoszone na kolejny rok. P. Skarbnik odpowiedziała, iż środki niewykorzystane z dotacji podmiotowej w latach 2016 - 2020 z bibliotek, zostały zgodnie z definicją dotacji podmiotowej tj. na określony podmiot i jego działalności, zostały wydatkowane na działalność ŁOK, czyli innego podmiotu, na co wskazuje dokumentacja księgowa

wydatków. Dodała również, iż fizycznie środki zostały poniesione oprócz roku 2016, gdzie z ewidencji księgowej nie wynika poniesienie pełnej kwoty wydatków z dotacji podmiotowej, jak również zaliczenie tych środków z dotacji podmiotowej bibliotek na dotację podmiotową ŁOK, nie było takich środków. P. Skarbnik poinformowała również, iż środki nie zostały zwrócone do Gminy i nie są ujęte w ewidencji księgowej ŁOK. Pytanie co się stało z środkami, należałoby skierować do głównego księgowego ŁOK oraz p. Dyrektora.

Następnie p. Blach zapytał, jak wyglądały dokumenty, które były przedstawiane podczas kontroli. P. Skarbnik odpowiedziała, iż weryfikacja dokumentów wskazała na nieprawidłowości w latach kontrolowanych, gdzie na dokumentacji stosowano korektor, czyli faktyczne źródło finansowania było wskazane, następnie zamazane, po czym wskazano inne źródło. Były również dokumenty, gdzie wskazano źródło finansowania i ulegało zmianie poprzez naklejenie kartek, która zakrywała pierwotną treść źródła finansowania, co jest niezgodne z ustawą o rachunkowości. P. Blach podziękował za wyjaśnienia oraz podzielił apel p. Wójta w kwestii racjonalnego korzystania z mediów społecznościowych. Dodał również, iż należy poczekać na finał sprawy a nie wywoływać falę nieporozumień.

P. Romanowski zapytał z czego wynika okres jakim była objęta kontrola. P. Skarbnik odpowiedziała, iż kontrolowany okres obejmował lata 2020 – 2016 wskazywał okres 5 letni, gdzie zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, dana jednostka kategoryzuje dokumentację do okresu pięcioletniego, po którym dokumentacja może zostać zbrakowana. W tym okresie zachowana jest pełna dokumentacja, dlatego też podjęto decyzję o podjęciu kontroli wskazanych lat. Istnieje możliwość skontrolowania wcześniejszych lat, jednak należy liczyć się z brakiem pełnej dokumentacji oraz niepełnym obrazem wydatkowania środków, ponieważ jednostka po upływie pięcioletniego okresu nie ma obowiązku posiadania pełnej dokumentacji.

P. Romanowski odwołując się do wcześniejszych słów p. Skarbnik dotyczących tego, iż w celu wyjaśnień, można by posłużyć się rozmową z p. Dyrektorem czy z główną księgową, jednak zapewne w 2016 roku stanowisko księgowej posiadała inna osoba, wobec czego p. Romanowski zapytał, czy istnieje możliwość konsultacji bądź uzyskania wyjaśnień od wskazanych osób. P. Skarbnik odpowiedziała, iż przedstawione wyniki kontroli były zawarte w kontroli, gdzie był określony czas, w którym należało się zgodzić bądź nie z uwagami oraz wytycznymi. Protokół został zaakceptowany przez Dyrektora oraz główną księgową. P. Skarbnik dodała również, iż istnieje możliwość wystąpienia do ŁOK o dodatkowe wyjaśnienia.

Kolejno głos zabrał p. Krzyścin, który zapytał czy p. Czech odniósł się do wyników kontroli. Dodał również, iż w szczególności interesujący jest rok 2016, gdzie porażającym jest brak wyjaśnień dotyczących podwójnego rozliczania. P. Krzyścin zaznaczył, iż należy dać szansę p. Czechowi na odniesienie się do poważnych zarzutów. P. Wójt poinformował, iż był czas na zapoznanie się

z wynikami kontroli. P. Czech zapoznał się z wynikami kontroli, podpisał protokół, zaznaczył jedynie, iż wniesie odrębne zdanie, jednak nie odniósł się do istoty sprawy. W terminowym wyjaśnieniu, które zobowiązywało do odniesienia do protokołu, zaznaczył, iż daje sobie więcej dni, niż to wynika z prawa. P. Wójt poinformował, iż jeżeli Radni chcą oraz mają taką kompetencję, to mogą powołać komisję śledczą, jednak dla niego, jako pracodawcy, niedopuszczalnym jest, aby taka osoba była kierownikiem zarządzającym finansami publicznymi, wobec czego w najszybszym możliwym czasie zdecydowano, aby ta osoba nie miała więcej możliwości wpływu na finanse publiczne. P. Wójt poinformował, iż obecnie oczekuje się na decyzję Wojewody wobec złożonej skargi na nieprawidłowość podjętego zarządzenia, złożono również wnioski do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, przygotowany jest również wniosek do Prokuratury w tym zakresie. P. Wójt dodał również, iż w międzyczasie p. Dyrektor przebywał na zwolnieniu lekarskim i prawdopodobnie liczył na uniknięcie odpowiedzialności. P. Wójt zaznaczył również, iż jeżeli takie decyzje były podjęte przez p. Dyrektora, to nie było innej możliwości podjęcia decyzji zgodnie z sumieniem, jak takiej jak 9 marca br.

P. Romanowski poinformował, iż powodem kontroli była niezgodność kwot w przedłożonym sprawozdaniu, wobec czego zapytał, czy jeżeli kwoty by się zgadzały, nie doszłoby do kontroli. Zapytał również, czy nie obarcza się zbyt dużym zaufaniem Dyrektorów poszczególnych jednostek samorządowych w kwestii rozliczenia.

P. Roguła poinformował, iż zastanawiającym jest działanie Komisji Rewizyjnej wcześniejszych kadencji. Zapytał w jaki sposób wcześniej kontrolowano jednostki organizacyjne, jeżeli tego typu uchybienia nie zostały uwidocznione. P. Wójt odpowiedział, iż nie obarczałby komisji rewizyjnej, ponieważ nie wszyscy radni mają odpowiednią wiedzę czy wykształcenie, aby odpowiednio sprawdzać sprawozdania. Dodał, iż to organy Urzędu Gminy powinny nadzorować te kwestie, wobec czego rodzi się pytanie, gdzie był poprzedni Wójt czy też poprzednia p. Skarbnik. P. Wójt wyjaśnił również, iż sprawozdanie za 2019 rok zostało zaakceptowane, ponieważ zostało złożone w sposób ogólny, rozliczając kwotę 750 000 zł a nie rozliczając kwoty z podziałem na 450 000 zł oraz 300 000 zł, wobec czego nie budziło wątpliwości.

P. Skarbnik dodała, iż pozostałe jednostki organizacyjne Urzędu Gminy co miesiąc składają sprawozdania, które są weryfikowane w zakresie dochodów oraz wydatków. Składane są również, jeżeli plan nie zawiera wielkości, które muszą być poniesione na wydatki, składane są wnioski do Wójta oraz Rady Gminy. Podejmowane są stosowne Zarządzenia w ramach upoważnienia na podstawie Uchwały, jeżeli Wójt takiego upoważnienia nie posiada, wnioski kierowane są w drodze uchwały, gdzie to Rada Gminy decyduje o przeniesieniu środków. P. Skarbnik dodała, iż jednostki posiadają określony plan, gdzie zawierają dotacje jedynie zewnętrzne na zadania zlecone bądź zadania własne, nie wyodrębniając dotacji celowej czy dotacji podmiotowych, ponieważ takie nie są udzielane. Podsumowując p. Skarbnik poinformowała, iż jednostki miesięcznie oraz kwartalnie przedkładają sprawozdania, które na bieżąco

są weryfikowane a wszelkie nieprawidłowości są niwelowane oraz wyjaśniane. P. Wójt dodał, iż kierownicy jednostek często obecni są w Gminie na spotkaniach z p. Skarbnik oraz Wójtem, niestety p. Czech nie uczestniczył w sesjach oraz rzadko pojawiał się w Urzędzie.

P. Roguła kończąc wcześniejszą wypowiedź, poinformował, iż jest to zastanawiające w kontekście wcześniejszej kontroli bibliotek, jaką wykonała Komisja Rewizyjna, gdzie protokół pokontrolny, został przedstawiony p. Dyrektorowi jeszcze przed podpisaniem przez zespół kontrolny, co jest niedopuszczalne.

P. Romanowski podsumowując poinformował, iż przykrym jest nieobecność pozostałych Radnych, szczególnie Przewodniczącego Rady, który udziela się w mediach społecznościowych.

Ad 3) W tym punkcie Przewodniczący Komisji Samorządowej przedstawił członkom komisji Samorządowej plan pracy Komisji na 2021 rok.

Wobec braku pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowania przedstawiony plan pracy. W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie podjęła plan pracy (Zał. Nr 4)

Ad 4) W tym punkcie nie było wolnych wniosków.

Załączniki:

Nr 1 – lista obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – prezentacja dotycząca przedstawienia informacji zawartych w protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej w Łubniańskim Ośrodku Kultury.

Nr 4 – Plan pracy Komisji Samorządowej na 2021 rok.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Oświatowej

Jacek Roguła

Przewodniczący Komisji Samorządowej

Jarosław Krzyścin

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Romanowski