

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej oraz Komisji Rolno – Gospodarczej, które odbyło się 18 grudnia 2020 o godz. 9:00 w trybie zdalnym. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 4 członków na statutowy skład 5 (nieobecna była p. Drąg), w Komisji Rolno Gospodarczej uczestniczyła 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny był p. Deinert). W związku z powyższym obie Komisje uzyskały quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, p. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. Twardowska – insp. ds. planowania przestrzennego, p. p. Kurek – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Szałatkiewicz – młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, odczytał zebranych proponowany porządek obrad (Załącznik Nr 2), po czym poddał go pod głosowanie, w wyniku którego porządek obrad został zatwierdzony.

Ad 2) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Skarbnik (Załącznik Nr 3)

Wobec braku pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej, przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla miasta Opola (Załącznik Nr 4) zreferowała p. Skarbnik.

Jako pierwszy głos zabrał p. Brisch, który zapytał jaka kwota w roku bieżącym została przekazana na ten cel. P. Skarbnik odpowiedziała, iż była to kwota niecałych 140 000 zł.

P. Fila zapytał w jakim stopniu wykorzystywany jest transport. P. Krzyścin odpowiedział, iż transport z Brynicy do Opola jest niezbędny dla uczniów dojeżdżających do szkół w Opolu. Dodał również, iż z obserwacji jak również analizy Urzędu Gminy, można stwierdzić, iż jeden kurs jest niewykorzystywany tj. kurs, który około godz. 12:00 odjeżdżał z dworca a około godz. 13:00 wyjeżdżał z Brynicy w kierunku Opola. Zaproponowano więc, aby wskazany kurs przenieść na godziny popołudniowe i po wstępnych rozmowach z MZK wiadomo, iż trwają prace nad zmianą rozkładu. Jak poinformował p. Krzyścin pozostałe kursy zaspokajają potrzeby mieszkańców w zakresie transportu. P. Piestrak dodał, iż rok 2020 dla MZK był bardzo ciężki ze względu na poniesienie ogromnych strat. Dodał również, iż w momencie otrzymania pisma dotyczącego ustalenia wysokości dotacji na 2021 rok obawiano się, że część strat zostanie przerzucona na gminy.

Początkowo Miasto Opole zwróciło się o udzielenie dotacji w wysokości 154 068, 48 zł, jednak w odpowiedzi na to pismo Urząd poprosił o informację jak wygląda podział kosztów z udziałem gminy, jaka ilość sprzedanych biletów przypada na gminę. W odpowiedzi MZK poinformowało, iż mieszkańcy gminy Lubniany w roku ubiegłym zakupili 125 szt. biletów okresowych. Po dokonaniu weryfikacji oraz dokładnych przeliczeniach, ostateczna dotacja z przeznaczeniem na transport wyniosła jak w przedstawionej uchwale.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 4) O zabranie głosu poproszono p. Skarbnik, która przedstawiła zebrany uzasadnienie przedłożonego projektu uchwały (Załącznik Nr 5)

Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała „za”, Komisja Organizacyjno -Finansowa zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (dokumentacja projektowo-budowlana dla zadania, pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w m. Dąbrówka Lubniańska”) zreferowała p. Skarbnik (Załącznik Nr 6)

P. Fila zapytał, jaki odcinek drogi jest brany pod uwagę. P. Piestrak odpowiedział, iż bierze się pod uwagę odcinek drogi wojewódzkiej nr 461, od skrzyżowania z ul. Brynicką w Lubnianach do ostatnich zabudowań w Dąbrówce Lubniańskiej. P. Fila dopytał, czy w projekcie jest przewidziana ścieżka pieszo – rowerowa. P. Piestrak poinformował, iż bierze się pod uwagę projekt, który przewiduje ścieżkę pieszo – rowerową od skrzyżowania z ul. Brynicką do końca zabudowań w Dąbrówce Lubniańskiej, jednak z pewnymi zastrzeżeniami, ponieważ w kilku miejscach z uwagi na wąski pas drogowy ścieżka przechodzi w chodnik. Jak dodał p. Piestrak, obecnie firma projektowa pracuje nad tym, aby ścieżka pieszo – rowerowa zmieściła się w pasie. Są również problemy z siecią gazową, która umieszczona jest w pasie drogowym drogi wojewódzkiej, ponieważ w momencie wylania asfaltu, każdorazowo przy potrzebie dodatkowego podłączenia będzie konieczność rozcięcia asfaltu.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 6) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zreferowała p. Skarbnik (Załącznik Nr 7)

Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała „za”, Komisja Organizacyjno -Finansowa zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 7) W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, Która zreferowała zasadność przedstawionej uchwały (Załącznik Nr 8)

Rozpoczynając dyskusję głos zabrał p. Kalina, który poinformował, iż spółdzielnia surowców mineralnych zwróciła się z pismem dotyczącym podatku od nieruchomości, z prośbą o uwzględnienie w par. 2 zapisu „grunty, na których jest prowadzona działalność gospodarcza”. P. Kalina poinformował, iż spółdzielnia płaci podatki od 2016 roku za dzierżawę z kolei rolnicy mają dług. Kontynuując p. Kalina przytoczył kwotę, jaką spółdzielnia zapłaciła od początku prowadzenia działalności za podatek od nieruchomości, jak również koszty eksploatacyjne. P. Kalina zwrócił również uwagę na to, iż spółdzielnia wyremontowała drogę na odcinku 920 m., zaś od strony miejscowości Biadacz, gdzie jest to droga polna, na 820 m. również spółdzielnia dba o stan drogi. Dodał również, iż należy przychylić się do wniosku, ponieważ na terenie gminy, nie ma tak wielu dużych podatników. Wobec powyższego p. Kalina zawnioskował, aby zmienić zapis par. 2 projektu uchwały. Odnosząc się do wypowiedzi p. Piestrak poinformował, iż wskazane opłaty wynikają z dochodów jakie firma na terenie gminy osiąga. Dodał również, iż były prowadzone rozmowy z Prezesem spółdzielni oraz poszukuje się rozwiązania jak pomóc firmie. Problem związany z opłatami podatkowymi za grunty, na których działalność jest prowadzona, wynika z tego, że rolnicy tj. dzierżawcy terenów na rzecz spółdzielni nie porozumieli się z przedsiębiorstwem w kwestii tego, kto podatek ma płacić. P. Piestrak poinformował, iż na chwilę obecną nie ma możliwości wprowadzić zapisu o jaki wnioskuje spółdzielnia, z tego względu, iż taki zapis powodowałby zwolnienie od podatku od nieruchomości za grunt, na którym działalność jest prowadzona, wszystkich przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie gminy. Zaznaczono również, iż skutek finansowy po uwzględnieniu takiego zapisu wyniósłby 500 000 zł, tylko w przyszłorocznym budżecie, natomiast przedstawiony projekt uchwały ma skutek na okres 3 lat. P. Piestrak dodał również, iż poszukuje się rozwiązania, aby problem spółdzielni rozwiązać w inny, możliwy sposób. P. Kalina zapytał, czy płacenie podatków przez spółdzielnię, która jest dzierżawcą gruntów jest zgodne z prawem. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zgodnie z przepisami prawa, podmiotem zobowiązanym do płacenia podatków jest właściciel nieruchomości, uwzględniając lata 2016 – 2020 i zmiany, w części właścicielem stała się spółdzielnia, natomiast w poszczególnych latach byli to rolnicy. P. Skarbnik dodała również, iż zawarta umowa dzierżawy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości w prawie podatkowym nie wnosi skutku, poprzez przeniesienie zobowiązania podatkowego na inny podmiot niż właściciel, wobec czego podatnikami

zobowiązanymi do płacenia są właściciele tj. rolnicy a nie spółdzielnia. Spółdzielnia zobowiązana jest do opłat za swoją własność w postaci gruntów, nieruchomości. P. Kalina poinformował, iż jest rolnikiem i dzierżawi grunty od kilku innych rolników, posiada umowę a cały podatek spoczywa na nim, jako na dzierżawcy. P. Skarbnik poinformowała, iż jest to sytuacja, w której zawarta jest umowa dzierżawy, czyli przekazania gruntu w konsekwencji przejścia na emeryturę, wobec czego zobowiązany do płacenia podatków jest dzierżawca. P. Skarbnik dodała również, iż taka sytuacja nie ma miejsca w przypadku przedsiębiorstwa. P. Piestrak dodał, iż nie byłoby tej sprawy, gdyby grunty zostały od razu sprzedane na rzecz spółdzielni, natomiast przez okres 3 lat operowano na podstawie umowy przedwstępnej. Spółdzielnia porozumiała się z rolnikami, iż ze względu na prowadzoną działalność na danych gruntach, podatek będzie wysoki i to spółdzielnia będzie go opłacała, jednak nie uwzględniono przepisów podatkowych o których wspomniała p. Skarbnik. P. Piestrak dodał również, iż na podstawie umowy tego rodzaju umowy nie ma możliwości, aby zobowiązania zostały przeniesione na dzierżawcę.

P. Romanowski poinformował, iż wątpliwym jest, czy Rada Gminy ma prawo ingerować w ustawę ogólną rządową dotyczącą projektu de minimis dokonując zmian. Dodał również, iż należy liczyć się z tym, iż prowadząc działalność zarobkową na terenie jakiegokolwiek gminy jest się zobowiązany do płacenia podatków. P. Romanowski zaznaczył także, iż wspomniana droga jest wykorzystywana jedynie jako dojazdowa do kopalni dla samochodów ciężarowych. P. Kalina poinformował, iż Radni powinni dbać o dużych inwestorów na naszej gminie. Poinformował również, iż droga, o której wspomniano znajduje się na terenie Biadacza i jest wykorzystywana również przez rolników jak i mieszkańców w celach rekreacyjnych. P. Romanowski zaznaczył, iż rozumie troskę o przedsiębiorcę co jest słuszne, natomiast na podstawie informacji od p. Skarbnik oraz p. Wice Wójta nie można wprowadzić takich zapisów do projektu uchwały, ponieważ będzie to miało skutek daleko idący dla budżetu. Należy rozważyć jednak inne formy pomocy dla przedsiębiorstwa.

P. Kalina zaproponował, aby na najbliższej sesji wycofać projekt uchwały oraz skierować je na kolejne posiedzenie Rady, aby mieć czas zastanowić się w jaki sposób będzie można pomóc wnioskodawcy.

Następnie głos zabrał p. Krzyścin, który poinformował, iż również rozumie troskę, jednak nie można kierować się interesem jednej firmy, aby zatrzymać pomoc dla wielu firm. Dodał również, iż nie można prowadzić dla jednej firmy innej polityki podatkowej niż dla reszty przedsiębiorców.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej przystąpił do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za” przyjęciem projektu uchwały przy 2 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (p. Brisch,

p. Fila). Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała 1 głosem „przeciw” (p. Kalina) oraz 1 głosem „wstrzymującym się” (p. Brisch).

Ad 8) W tym punkcie głos zabrała p. Twardowska – insp. ds. planowania przestrzennego, która przedstawiła zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 9).

Rozpoczynając dyskusję głos zabrał p. Brisch, który zapytał, czy prace nad studium nie zablokują prac nad planami zagospodarowania przestrzennego dla wiosek, które planów nie posiadają. P. Twardowska odpowiedziała, iż zasadnym jest rozpoczęcie prac nad opracowaniem nowego studium, ponieważ w większości przypadków aktualizacja planów miejscowych nie byłaby możliwa ze względu na niezgodność ze studium. P. Twardowska poinformowała również, iż w międzyczasie planuje się dokonanie częściowych zmian w planach miejscowych, jednak muszą to być takie zmiany, które będą zgodne z obecnie obowiązującym studium. Plany miejscowe dla całych miejscowości najprawdopodobniej będą podejmowane dopiero po przyjęciu nowego studium. P. Brisch zaznaczył, że opracowanie nowego studium będzie trwało około 2-3 lat, wobec czego zapytał czy wykonanie planu zagospodarowania dla całej wioski Kolanowice odciągnie się w czasie. P. Twardowska odpowiedziała, iż ciężko jest tą kwestię potwierdzić, ponieważ to Rada Gminy decyduje o podejmowanych uchwałach a Wójt może jedynie wnioskować o ich podjęcie uchwał w sprawie opracowania nowego planu miejscowego, jednak sugeruje się, aby w pierwszym etapie skupić się na aktualizacji studium. Dodała również, iż można zaktualizować plan miejscowy dla danej miejscowości, ale byłoby to usankcjonowanie stanu istniejącego bez możliwości dużych ruchów co do zmiany przeznaczenia terenów.

P. Kalina zapytał, dlaczego podejmuje się prace nad nowym studium, jeżeli poprzednie studium zostało niezrealizowane w miejscowości Biadacz. P. Twardowska odpowiedziała, iż tworzenie nowego studium nie będzie blokowało planów miejscowych, które obecnie funkcjonują w obiegu prawnym, ponieważ na ich podstawie wydawane są pozwolenia na budowę, decyzje administracyjne. P. Twardowska poinformowała również, iż w przypadku woli dokonania zmian w przeznaczeniu terenów, które obecnie są określone w planach miejscowych, należy taką czynność poprzedzić aktualizacją studium. P. Piestrak dopowiedział, iż na przestrzeni ostatnich dwóch lat, propozycje zmian, które trafiają ze strony mieszkańców do Urzędu Gminy, blokowane są przez studium zagospodarowania a nie przez plan. Z przedstawionej na poprzednim posiedzeniu Komisji analizy zasadności tworzenia nowego studium zagospodarowania przestrzennego, jednoznacznie wynika, iż wiele złożonych wniosków koliduje z obecnie obowiązującym dokumentem. P. Piestrak poinformował również, iż obecnie trwają zmiany cząstkowe w miejscowości Luboszyce oraz w Jełowej, a jeżeli studium będzie na tyle zaawansowane oraz na to pozwoli, przystąpi się do opracowania planów miejscowych, jednak te kwestie są bardzo

ograniczone prawnie. Dodał również, iż wydaje się, że ta droga zabezpiecza interesy Gminy oraz mieszkańców. P. Twardowska poinformowała, iż zgodnie z niektórymi planami miejscowymi można by uznać, że studium jest względnie nowym dokumentem, jednakże zmieniły się przepisy dotyczące planowania przestrzennego jak również prawo wodne, stąd też wymaganym jest podjęcie nowego studium. Następnie głos zabrał p. Krzyścin, który poinformował, iż rozmowy na temat porządkowania planów prowadzi się od około dwóch lat i zaskakującym się wydaje zadanie takiego pytania na tym etapie. Dodał również, iż do tej pory Radni popierali działania Wójta w zakresie zatrudnienia pracownika, który będzie się tymi kwestiami zajmował a w momencie, gdzie działania są prowadzone oraz porządkuje się kwestie związane z zagospodarowaniem przestrzennym, pojawiają się wątpliwości. P. Krzyścin poinformował także, iż podczas ostatniej sesji Rady Gminy podkreślał, żeby przyspieszyć działania w tym zakresie, ponieważ mieszkańcy Brynicy oczekują na zmiany. Zapisy w obecnie obowiązującym studium ograniczają działania mieszkańcom, wobec czego koniecznym jest uporządkowanie zapisów.

P. Kalina zapytał, kiedy zostanie utworzony plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Biadacz. P. Twardowska odpowiedziała, iż nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, ponieważ wszystko zależy od tego jak będzie przebiegała procedura opracowania studium. Dodała również, iż opracowanie planu miejscowego trwa około roku czasu. Zgodnie z oceną aktualności danych miejscowych Biadacz jest priorytetową miejscowością co do utworzenia nowego planu miejscowego. P. Kalina zaznaczył, iż jeżeli nie ma nowego studium zagospodarowania to i nie zostanie utworzony nowy plan zagospodarowania. P. Twardowska odpowiedziała, iż obecnie obowiązuje studium oraz plan miejscowy dla miejscowości Biadacz. P. Kalina zapytał, czy na podstawie obowiązującego studium, można wykonać nowy plan zagospodarowania dla Biadacza, czy też trzeba będzie czekać na opracowanie nowego studium. P. Twardowska odpowiedziała, iż aby zaktualizować plan miejscowy dla całej miejscowości, będzie wymagane nowe studium.

Kolejno p. Fila zapytał, czy znany jest koszt finansowy sporządzenia nowego studium zagospodarowania przestrzennego. P. Twardowska odpowiedziała, iż zależne jest to od tego, ile elementów z tego dokumentu będzie zlecane na zewnątrz. Dodała również, iż nie wykonano pełnego rozeznania cenowego oraz poszczególnych kosztów. Ogólna i bardzo szacunkowa kwota to pomiędzy 50 000 zł a 100 000 zł. P. Twardowska poinformowała także, iż kwota nie jest uwzględniona w budżecie, ponieważ zakłada się okres około 2 lat na sporządzenie dokumentu.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się (p. Brisch). Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała 2 głosami „wstrzymującymi się” (p. Brisch oraz p. Kalina).

Ad 9) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Kurek – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (Zał. Nr 10).

P. Krzyścin zapytał, czy w granie są przewidziane warunki, jak długo gmina ma prowadzić projekt bądź jak długo projekt ma być utrzymywany, aby został on prawidłowo rozliczony. P. Kurek odpowiedziała, iż w każdym projekcie określa się okres trwania dotacji oraz okres utrzymania. Dodała również, iż projekt trwa do 2022 r., wobec czego musi być on utrzymany przez kolejny rok i 8 miesięcy.

P. Romanowski dopytał, czy projekt wiąże się z zatrudnieniem kierowcy oraz czy zostanie on opłacany z środków projektu. P. Kurek poinformowała, iż zatrudni się dwóch kierowców na ½ etatu, aby zabezpieczyć ciągłość oraz są zabezpieczone środki na wynagrodzenia dla kierowców.

P. Fila zapytał, czy znany jest koszt, jaki gmina będzie musiała ponieść za utrzymanie kierowców za kolejny rok i 8 miesięcy. P. Kurek odpowiedziała, iż podczas tego okresu będzie możliwość pobierania opłat, wobec czego nie można obecnie określić jakie to będą koszty. P. Kurek dodała również, iż szacunkowo taka informacja może zostać przygotowana na sesję.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Rolno – Gospodarcza zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 10) W tym punkcie o zabranie głosu została poproszona p. Kurek, która zreferowała zebrany projekt uchwały (Zał. Nr 11).

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 11) Jako pierwszy w tym punkcie głos zabrał p. Kalina, który poinformował, iż firma obsługująca sieć kanalizacyjną wymieniła około 15 przepompowni, wobec czego zapytał, czy w umowie był zapis o wymianie na całkiem nowe pompy oraz czym sugerowała się firma, że jedynie wybrane pompy zostały wymienione. P. Kalina zapytał również, gdzie obecnie znajdują się wymienione pompy. P. Piestrak poinformował, iż w zorganizowanym zamówieniu publicznym, które polegało na serwisie 15 przydomowych przepompowni. Dodał również, iż z pewnością, nie wszystkie przepompownie wymagały wymiany na nowy a ich remont z pewnością byłby tańszy, jednakże taką decyzję podjęła firma a dla Gminy jest to korzystniejsze. Pracownicy firmy, która zajmuje się wymianą przepompowni dopiero w późniejszym etapie będą decydować w jakim stanie były dane przepompownie. W kwestii wyboru pomp, p. Piestrak poinformował, iż została powołana Komisja, w której był między innymi p. Cieślik, jako osoba najbardziej zorientowana w kwestii

stanu przepompowni, wobec czego 15 adresów z poszczególnych miejscowości zostało wytypowanych przez Komisję. Poinformowano również, iż w członkami Komisji byli również: przedstawiciel referatu budownictwa, przedstawiciel firmy Plada, jak również inspektor nadzoru powołany do tego zadania. P. Kalina zauważył, iż nie sztuką jest wymiana sprzętu na nowy, jeżeli obecny sprzęt jest jeszcze dobry. P. Kalina poinformował również, iż wymiana sprzętu na nowy jest niezgodna z umową, ponieważ w umowie był zapis dotyczący jedynie renowacji pomp. P. Krzyścin poinformował, czy niezależnie od tego czy firma wymieniła pompy bądź też je naprawiła, Gmina zapłaci taką samą kwotę jaka była wskazana w umowie. P. Kalina poinformował, iż z pewnością serwis byłby tańszy niż wymiana pompy na nową. P. Piestrak poinformował, iż ogłoszone zamówienie dotyczyło przywrócenia pomp do funkcjonowania, natomiast, jeżeli firma zdecydowała się na wymianę sprzętu na nowy, to jest to nie tylko spełnienie warunków zamówienia, ale również wyjście poza wskazane warunki. P. Piestrak dodał, iż Gmina nie poniosła z tego względu większych kosztów niż były na ten cel przeznaczone. P. Romanowski zapytał, czy kwota 40 000 zł została wybrana Komisyjnie. P. Piestrak odpowiedział, iż każdorazowo przystępując do zamówienia publicznego, zabezpiecza się określoną kwotę, w przypadku wspomnianego zamówienia, była to kwota 70 000 zł. P. Piestrak zaznaczył, iż kwota wynikała z wcześniejszej analizy referatu budownictwa oraz p. Cieślaka, natomiast rynek wycenił tę usługę na 40 000 zł. P. Piestrak poinformował, iż w ramach zamówienia pojawiły się zapytania ze strony innej firmy, która przystępowała do tego zamówienia, że wskazane środki są zbyt niskie, jednak można zauważyć, iż środki wystarczyły na wymianę na nowe pompy. P. Kalina poinformował, iż w lutym wnioskował o 100 000 zł na remont bądź wymianę poszczególnych przepompowni, wówczas informowano, że p. Cieślak nie wyszczególnił elementów, które wymagają wymiany i wniosek nie został uwzględniony. P. Kalina zapytał p. Krzyścina, co powiedziałby, gdyby firma eco – kom wymieniła pompownie w inny sposób niż zawarto na umowie. P. Krzyścin poinformował, iż p. Kalina od jakiegoś czasu stał się rzecznikiem prasowym ŁWiKu, dodał również, iż jeżeli ktoś wykona swoją pracę lepiej za niższe pieniądze to wyszukuje się problemów. P. Krzyścin dodał również, iż do przetargu mógł przystąpić każdy, również p. Cieślak, wygrała jednak najlepsza oferta. Należy się jednak cieszyć, że firma za te same środki wymieniła sprzęt na nowy a nie wyszukiwać problemu z zaistniałej sytuacji. P. Romanowski zapytał, dlaczego ŁWiK nie złożył oferty do ogłoszonego przetargu. Dodał również, iż należy się cieszyć, że w ramach określonej kwoty, zostały pompy wymienione, które posłużą kilka bądź kilkanaście lat.

Ad 12) Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zakończył posiedzenie Komisji.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.

Nr 4 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Opola

Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Opole w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

Nr 6 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (dokumentacja projektowo-budowlana dla zadania, pn. "Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w m. Dąbrówka Łubniańska")

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (dokumentacja projektowo-budowlana dla zadania, pn. "Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w m. Brynica")

Nr 8 - Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis udzielanej przedsiębiorcom na terenie Gminy Łubniany.

Nr 9 - Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łubniany

Nr 10 - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji grantu pod nazwą „Świadczenie usług transportu door to door na terenie Gminy Łubniany”

Nr 11 - Projekt uchwały w sprawie regulaminu Usług transportu specjalistycznego dla osób niepełnosprawnych w ramach projektu pn. „Usługi indywidualnego transportu door-to-door oraz poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych” - mieszkańców Gminy Łubniany mających trudności w poruszaniu się

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej

Waldemar Brisch

Przewodniczący Komisji Rolno – Gospodarczej

Waldemar Kalina

Protokolowała

Anna Szalatkiewicz