

## **Protokół**

**Ad 1)** z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno – Finansowej, Oświatowej oraz Samorządowej, które odbyło się 22 października 2020 r. o godz. 9:00 w Sali Łubniańskiego Ośrodka Kultury. Zgodnie z listami obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno - Finansowej uczestniczyło 4 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 5, w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 5. W związku z powyższym quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków uzyskała jedynie Komisja Organizacyjno – Finansowa.

W posiedzeniu Komisji z ramienia Urzędu Gminy wzięli udział: p. P. Wąsiak – Wójt Gminy, p. M. Piestrak – Zastępca Wójta, p. K. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. P. Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. K. Sobota – insp. ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, p. Ł. Kochanek – kierownik referatu budownictwa i gospodarki komunalnej. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział: p. Iwona Niedojadło oraz p. R. Buchta.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, zaproponował zebranim przesunięcie pkt. 7 dotyczącego projektu uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów oraz nadania jej statutu do pkt. 2. Wobec braku sprzeciwu, Przewodniczący Komisji przytoczył zebranim proponowany porządek obrad, uwzględniający zmianę:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji
2. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów Gminy Łubniany oraz nadania jej statutu
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.
4. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2025
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
7. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/7/02 Rady Gminy Łubniany z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie podatku od posiadania psów
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji na wymianę źródeł ogrzewania z udziałem środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w ramach projektu „Poprawa jakości powietrza w Gminie Łubniany poprzez wymianę indywidualnych źródeł ciepła na bardziej ekologiczne oraz likwidację wysokoemisyjnych źródeł ciepła i zastosowanie ekologicznych rozwiązań związanych z przyłączeniem nieruchomości indywidualnych do sieci gazowej"

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Biadaczu
10. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji Rzymskokatolickiej Parafii p.w. św. Antoniego w Luboszycach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
11. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Dobrzeń Wielki przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Dobrzeń Wielki
12. Wolne wnioski
13. Zamknięcie posiedzenia

Następnie przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem porządku obrad. (Załącznik Nr 2)

**Ad 2)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Wójt, który przywitał oraz przedstawił p. Iwonę Niedojadło. P. Niedojadło poinformowała zebranych, iż warto powołać ciało, będące głosem doradczym, konsultacyjnym, inicjatywnym w obszarze spraw dotyczących osób starszych w Gminie. Następnie p. Niedojadło przedstawiła zebrany prezentację dotyczącą przedmiotu sprawy (Załącznik Nr 3).

Rozpoczynając dyskusję, głos zabrał p. Romanowski, który zapytał, czy statut ma być w miarę prosty a doszczegółowienie powinno znajdować się w regulaminie, a doszczegółowienie zapisów można pozostawić Radzie Seniorów. P. Niedojadło odpowiedziała, że wręcz zachęca do takiego podejścia, ponieważ dzięki temu, seniorzy mają możliwość większego zaangażowania, jak również pozwoli to na uniknięcie sporów dotyczących określonych zapisów. P. Niedojadło poinformowała również, iż zobowiązuje się do pomocy seniorom w przygotowaniu regulaminu.

Następnie p. Buchta zapytał, czy w Radzie Seniorów, mogą znajdować się osoby poniżej 60 roku życia. P. Niedojadło odpowiedziała, iż nie ma wskazania, że muszą to być osoby wyłącznie w wieku senioralnym, jedynie jest zapis, iż ma to być przedstawiciel środowiska oraz podmiotów działających na rzecz. Wobec tego do Rady Gminy należy decyzja, czy mają to być jedynie mieszkańcy, którzy ukończyli 60 rok życia, czy też ma to być Rada do spraw Seniorów z udziałem osób z poza środowiska 60+, na przykład przedstawiciele różnych organizacji, które pracują na rzecz środowiska senioralnego.

Kolejno głos zabrał p. Krzyścin, który podziękował p. Niedojadło za obecność, jak również poprosił o wsparcie podczas tworzenia Rady Seniorów.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej, poprosił p. K. Sobotę o przedstawienie projektu uchwały (Załącznik Nr 4). P. Sobota, poinformowała zebranych, iż

w przedstawionym projekcie uchwały uwzględnione są poprawki przegłosowane podczas posiedzenia Komisji w dniu 14 października br. Dodatkowo p. Sobota zgłosiła dwa wnioski dotyczące zmian:

- Rozdział 3 §5 „Powołanie członków Rady następuje zarządzeniem Wójta Gminy i powinno nastąpić w ciągu dwóch miesięcy od rozpoczęcia kadencji Rady Gminy Łubniany, a w przypadku pierwszej Rady nie później niż do 15 listopada” otrzyma brzmienie:  
„Powołanie członków Rady następuje zarządzeniem Wójta Gminy Łubniany i powinno nastąpić w ciągu dwóch miesięcy od rozpoczęcia kadencji Rady Gminy Łubniany, a w przypadku pierwszej Rady w ciągu 3 miesięcy od podjęcia niniejszej uchwały.
- Rozdział 3 par. 6 ust.1 pkt.3 „do 3 członków – wskazanych przez Wójta Gminy Łubniany, kandydaci zgłoszeni w ten sposób uzyskują status członka Gminnej Rady Seniorów”, otrzyma brzmienie:  
„do 3 członków – wskazanych przez Wójta Gminy Łubniany, osoby zgłoszone w ten sposób uzyskują status członka Gminnej Rady Seniorów”

O głos poprosił p. Pyka, który zaznaczył, iż projekt uchwały po przyjętych poprawkach do statutu, wydaje się bliższy doskonałości, zaznaczył również, iż uważa, że jeżeli jest taka wola to Rada powinna powstać.

P. Pyka zapytał, czy ze względu na obecną sytuację epidemiologiczną, nie zawrzeć zapisu „w zależności od tego czy warunki pozwolą” P. Sekretarz odpowiadając zaznaczył, iż zawierając zapis „w przypadku zaistnienia warunków”, to należy je określić, ponieważ nie może to być otwarty zapis. Dodał również, iż zapis „w ciągu trzech miesięcy” jest zapisem elastycznym. P. Wójt zapytał, czy to, że jesteśmy w szczególnym czasie pandemii, bądź znajdziemy się w strefie czerwonej, przez co mogą być ograniczone pewne działania, zobowiązuje nas do wykonania statutu i w przeciągu trzech miesięcy powołania Rady. P. Wójt dodał, że jeżeli są szczególne zapisy, które pozwalają na niezastosowanie tego zapisu, to uważa, iż niebyło by problemem przyjęcie takiego zapisu. P. Sekretarz odpowiedział, poprzez przepisy wyższego rzędu, jaką jest tzw. ustawa covidowa, w sytuacji wprowadzenia czerwonej strefy nie będzie konieczne wykonanie terminu. Jak dodał p. Pośpiech, dotyczy to również postępowań administracyjnych, które poprzez ustawę covid mogą być wydłużane do 60 dni. P. Wójt zaznaczył, iż w przypadku zagrożenia dla zdrowia mieszkańców, będzie się powoływać na przepisy wyższego rzędu w celu przesunięcia terminu powołania Rady Seniorów.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem o poprawę zapisu w rozdziale 3 §5. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa jednogłośnie przyjęła poprawkę. Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, pomimo braku quorum Komisji Samorządowej oraz Komisji Oświatowej poprosił o zagłosowanie. Z Komisji Samorządowej, p. Blach zagłosował „za”, z Komisji Oświatowej p. Roguła zagłosował „za”, p. Pyka również zagłosował „za” przyjęciem poprawki.

Następnie głos zabrał p. Wójt, który poinformował zebranych, iż na podstawie przeanalizowanych Statutów sąsiednich gmin, proponuje, aby Rada Gminy również wyznaczała swoich przedstawicieli.

P. Pyka zapytał, czy nie warto by wymienić prostych organizacji pozarządowych, które działają na rzecz osób starszych, ponieważ powstaje wątpliwość w przypadku zgłoszenia większej liczby przedstawicieli z organizacji pozarządowych. P. Sobota przedstawiła zebranych tryb wyboru Rady Seniorów w Powiecie Opolskim, Opolu oraz w Gminie Pokój (Załącznik Nr 5), w którym rozwiązano kwestię związaną ze zgłoszeniem większej liczby przedstawicieli. P. Niedojadło dodała, że w przypadku wymiany z nazwy organizacji pozarządowych, została wniesiona sprawa do Sądu przez Wojewodę Poznańskiego w której podniesiono jeden ze statutów województwa Wielkopolskiego, w której Sąd stwierdził, iż wymiana nazw organizacji jest naruszeniem dostępności i równości prawa, natomiast zapis „w szczególności” nie jest zapisem ograniczającym, a wskazującym. Wobec tego, wymiana organizacji bądź nie, spowoduje, że efekt będzie taki sam.

Kolejno przystąpiono do głosowania w sprawie uwzględnienia poprawki w rozdziale 3 par. 6 ust.1 pkt.3. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Samorządowa p. Blach – p. Blach „za”, Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła „za”.

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia po uwzględnionych poprawkach projektu uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów oraz nadania jej statutu. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały. Z Komisji Samorządowej zagłosował p. Blach „za” przyjęciem projektu, Komisja Oświatowa – p. Pyka „wstrzymuje się”, p. Roguła zagłosował „za”.

P. Wójt podziękował p. Niedojadło za obecność oraz merytoryczne i wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące powołania Rady Seniorów.

**Ad 3)** W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła zebranych projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem (Załącznik Nr 6).

P. Pyka, w odniesieniu do działu 75023, ile obecnie przeznaczonych jest środków w tym dziale. P. Skarbnik odpowiedziała, iż przeznaczonych jest 41 920 zł, gdzie środki są przeznaczone wyłącznie na zakup serwera. P. Skarbnik dodała również, iż na poprzedniej sesji środki były wprowadzone do działu 616, natomiast obecnie przenoszone są środki do działu 75023. P. Buchta dopytał, dlaczego wcześniej nie była dokonana taka zmiana. P. Skarbnik odpowiedziała, że było to wprowadzone w klasyfikacji budżetowej – drogi w związku z czym dokonuje się jedynie przeniesienia pomiędzy działami. Dodano również, iż w załączniku „inwestycje” prawidłowo wskazano klasyfikację, natomiast w załączniku zwiększającym inwestycje, było wskazanie 616, wobec czego zmiana dotyczy jedynie zapisu technicznego. P. Skarbnik dodała również, iż jest różnica w uzasadnieniu oraz w zapisie uchwały, co jest jedynie technicznym błędem. P. Wójt dopowiedział, iż nie są zwiększane dochody w dziale, zmiana dotyczy jednak przesunięcia środków pomiędzy działami. P. Skarbnik

zaznaczyła również, iż środki nie są zwiększane, ponieważ było wykonane przeniesienie środków z wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

P. Pyka zapytał również jaka była planowana kwota na ubezpieczenia majątkowe. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to niecałe 50 000 na ubezpieczenie całego majątku Gminy na rok 2020/2021 z terminem płatności w listopadzie. Dodano również, iż jest jedna główna polisa, natomiast jednostki posiadają certyfikaty i są zobowiązane do płacenia z własnych budżetów. P. Pyka zapytał jaka byłaby to kwota to końca roku, ponieważ w przedstawionym projekcie jest ponowne zwiększenie. P. Skarbnik dodała, że zwiększa się o kwotę 20 000 zł, co jest jedynie częściowym zwiększeniem, gdyż terminy płatności są do połowy listopada a zobowiązanie wynosi niecałe 40 000 zł. Dodano również, iż informacja dotycząca kwoty końcowej zostanie przekazana. P. Wójt dodał, iż rozumie, że w budżecie na rok 2020 nie zostały zaplanowane kwoty i ubezpieczenie majątku Gminy na rok 2021. P. Skarbnik dodała, iż nie zostały uwzględnione w takiej wysokości, co było związane ze wzrostem sumy ubezpieczeń majątku budynków i budowli po wartości odtworzeniowej, gdyż były wskazane wartości księgowo, które odbiegały od sytuacji, w której mogłoby się coś wydarzyć. Wobec tego uznano oszacowanie wartości odtworzeniowej, aby uzyskać w przypadku szkody realne odszkodowanie.

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały. Z Komisji Samorządowej zagłosował p. Blach „za” przyjęciem projektu, Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za” przyjęciem projektu uchwały.

**Ad 4)** Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Skarbnik. (Załącznik Nr 7).

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały. Z Komisji Samorządowej zagłosował p. Blach „za” przyjęciem projektu, Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za” przyjęciem projektu uchwały.

**Ad 5)** W tym punkcie jako pierwsza głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, jak również przedstawiła proponowane wysokości stawek. (Załącznik Nr 8) P. Wójt poinformował, iż nie można planować wydatków na poziomie dochodów z 2015 roku, gdyż wtedy ostatni raz podatki były uchwalone. W uzasadnieniu p. Wójt podał i porównał minimalne oraz przeciętne wynagrodzenie, wobec czego uważa, że zaproponowane stawki nie są zbyt wygórowane. P. Wójt dodał również, iż chcąc rozwijać oraz inwestować w Gminę, niezbędnym jest, aby ten temat przedyskutować oraz nieznacznie podnieść podatki.

P. Krzyścin zapytał, czy jest dostępna symulacja, jak wpłynęła by zmiana stawek na budżet Gminy. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to 553 000 zł, co można podzielić na przedmioty opodatkowania. Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – podniesienie stawki o 0,12 zł da skutek w wysokości 63 000 zł, grunty pod wodami – wzrost stawki o 0,14 zł da skutek 1 790 zł, w przypadku

gruntów pozostałych – wzrost o 0,12 zł wniesie dochód w wysokości 237 000 zł, budynki mieszkalne – wzrost o 0,10 zł skutkuje wzrostem o 38 321 zł, budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – wzrost o 0,80 zł skutkiem jest wzrost o 56 123, 09 zł, budynki związane z udzieleniem świadczeń zdrowotnych – wzrost o 0,20 zł skutkuje wzrostem dochodu o 167 zł, budynki pozostałe – wzrost o 0,50 zł spowoduje wzrost dochodów o niecałe 32 000 zł, drogi – wzrost o 0,10 wniesie skutek wzrostu dochodów na poziomie 124 000 zł. Podsumowując p. Skarbnik zaznaczyła, iż łącznie przy założeniu całości wpłat skutek wyniesie 553 000 zł.

P. Pyka odnosząc się do zaległości, które wynoszą około 2 000 000 zł, zapytał, czy skutkiem podwyżki nie będą jeszcze większe zaległości. Dodał również, iż gospodarka mocno odczuwa skutki pandemii, dlatego należy się liczyć z tym, że może być więcej dłużników niż było. P. Wójt poprosił p. Skarbnik o wyczerpującą informację na temat prowadzonej windykacji przed rokiem 2018 oraz windykacji, która jest prowadzona przez ostatnie dwa lata. P. Wójt zaznaczył również, że jeżeli p. skarbnik nie ma obecnie takiej informacji to prosi o przygotowanie takiej informacji. P. Wójt dodał również, iż przesłanka p. Pyki może być prawdziwa, że może to spowodować jeszcze większe zaległości, jednakże nie może to warunkować ani paraliżować planowania i rozwoju Gminy. Ponieważ biorąc pod uwagę wersję p. radnego, budżet należało by obecnie zamrażać. P. Wójt zaznaczył również, iż są programy oraz środki zewnętrzne, które można pozyskiwać, jeżeli takich programów nie będzie, gmina nie będzie w stanie zrealizować inwestycji z własnego budżetu. P. Wójt dodał również, iż w ciągu pięciu lat nie były podnoszone stawki za podatek. P. Pyka zaznaczył, iż zgadza się z p. Wójtem, jednakże obecnie nie jest to dobry moment na podniesienie podatku. P. Wójt odpowiedział, iż uważa, że w przypadku podniesienia podatków, żaden moment nie jest właściwy, ponieważ jest to dziedzina, której zarówno organ uchwałodawczy jak i wykonawczy się obawia z powodu skutków opiniotwórczych społeczeństwa. Należy jednak podejść do tematu racjonalnie, ponieważ społeczeństwo się wzbogaca, wobec czego należy proporcjonalnie do tej kwestii planować. P. Wójt wspomniał również, iż przedstawiono jedynie propozycje podniesienia stawek, więc jeżeli Radni mają inne propozycje to można je omówić. Dodano również, iż oczekiwania w zakresie rozwoju Gminy są duże, wobec czego należy te kwestie pogodzić, P. Wójt zaznaczył również, iż z uchwały covid wiele firm nie skorzystało, nie ma również wielu wniosków o umorzenie podatków za wcześniejszy okres od firm, więc można proporcjonalnie do sytuacji podejść do tej kwestii. P. Pyka zapytał, czy w związku z podjętą uchwałą dotyczącą tarczy antykryzysowej, mogła być ona powiązana z pobieraniem subwencji, które były przyznawane na poziomie ogólnokrajowym. P. Skarbnik odpowiedziała, że ustawa, która wprowadzała możliwość i przekazywała w kompetencję Rady do podjęcia zwolnień w związku z COVID, przewidywała wykaz rodzajów działalności, które mogą skorzystać bez udokumentowania finansowego, natomiast w przypadku rozszerzenia, wymagano przedstawienia spadku wartości obrotów dochodów poniżej 1%. P. Skarbnik dodała, iż z uchwały nie skorzystał żaden z podatników, zarówno ze zmiany terminu płatności. P. Piestrak zaznaczył, iż trafiały

do Urzędu wnioski od firm, jednak po wezwaniu do przedłożenia informacji o spadku obrotów, firmy nie przedkładały takich dokumentów.

Następnie p. Blach, odnosząc się do budynków związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, zapytał o jakich budynkach jest mowa. P. Skarbnik odpowiedziała, że jest to prywatna działalność gospodarcza. P. Blach poddał pod rozagę to, iż przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, miałby 20 zł za m<sup>2</sup>, a przychodnia czy gabinet płaci 3,20 zł co daje dużą dysproporcję pomiędzy kwotami. P. Buchta dopytał, czy w powierzchnię są wliczone gminne ośrodki zdrowia. P. Skarbnik poinformowała, iż jest podjęta uchwała odnośnie zwolnienia i gminne ośrodki zdrowia są wyłączone z podatku. Dodano również, iż 830 m<sup>2</sup> nie obejmuje zwolnień to znaczy, że nie są wliczone gminne ośrodki zdrowia. P. Fila zapytał, czy Caritas, opłaca pomieszczenia, które zajmuje. P. Skarbnik poinformowała, że Caritas jest zobowiązany do dokonywania opłat. P. Wójt dodał, że do tej pory Caritas był zwolniony z tego obowiązku. P. Blach dodał, iż nadal pozostaje duża dysproporcja. P. Skarbnik poinformowała, że na sesję Rady zostanie przygotowane zestawienie. P. Skarbnik zaznaczyła również, że górna stawka jaka jest wyznaczona w tej kategorii, która jest wprowadzona i określona rozporządzeniem to 5,06 zł i nie można tej kwoty przekroczyć, jednakże można to jeszcze zmienić. P. Blach poinformował, iż pozostawia to pod dyskusję. P. Krzyścin poprosił o dokładną weryfikację. P. Fila poinformował, iż w sprawozdaniu Caritas za 2019 r., znajdują się pozycja, w której wykazuje się kwotę za dzierżawę. P. Skarbnik poinformowała, iż Caritas płaci podatek i jest zobowiązany do składania deklaracji, może być jednak wydana decyzja uznaniowa o umorzeniu podatku. P. Wójt dodał, iż Dyrektor Caritas zwraca się z prośbą o umorzenie podatku w tym zakresie, w przypadku dzierżawy, zarządcą budynku jest p. Koc. P. Krzyścin zaznaczył, że dzierżawa to opłaty za prąd, ogrzewanie oraz media. Dodał również, iż warto by wprowadzić taką politykę, aby korygować stawki podatku co roku, choćby w oparciu o inflację, co może być mniej szokujące dla mieszkańców. Odnosząc się do słów p. Pyki, poinformował, iż uważa, że nikt nie będzie w stanie stwierdzić, czy zwiększy się zadłużenie. P. Krzyścin poinformował również, że jeżeli ktoś płaci rocznie na przykład 1500 zł, to zapewne zapłaci również podatek po podwyżce np. 1600 zł. Zwrócono jednak uwagę, że wzrost podatku nie byłby taki duży.

P. Romanowski zaznaczył, iż istnieje również możliwość pozyskania dodatkowych środków z pożyczki, co chyba jednak aktualnie nie jest możliwe. Dodał również, iż aktualna sytuacja związana z pandemią jest wykorzystywana przez wiele osób, w momencie, gdy sytuacja była dobra, podatki nie były podnoszone, a obecnie to Rada zdecyduje. P. Romanowski zaznaczył, że jakiegolwiek podwyżki są źle odbierane. P. Wójt dodał, iż wykorzystywanie sytuacji pandemii jest nagminne, ponieważ do Urzędu wpływają wnioski o umorzenie podatków z 2019 r. powołując się na covid. P. Wąsiak zaznaczył, iż bierze się pod uwagę stan pandemii oraz osoby fizyczne, jednak patrząc w sposób planowania i rozwoju Gminy, nie ma możliwości, aby podatków nie podnieść, jeżeli nie było w tam zakresie zmian przez ubiegłe 5 lat. P. Buchta dodał, że podczas ostatniej kadencji bądź z końcówką

wcześniejszej, podatek od dróg wzrósł o 40%, po czym część dróg przy gruntach rolnych były przekształcane na grunty rolne. Temat ten został rozwiązany podczas komasacji rolnej. P. Buchta zapytał czy p. Skarbnik ma rozeznanie, ile jest dróg prywatnych. P. Skarbnik poinformowała, iż nie ma przygotowanej takiej informacji. Obecnie jest 1 246 260 m<sup>2</sup> dróg występujących w gminie w ewidencji podatkowej, gdzie jest to zgłoszone przez poszczególnych podatników. P. Wójt zaznaczył, że warto by wypracować stawki. P. Buchta dodał, że wzrost będzie najbardziej dotkliwy dla mieszkańców, którzy posiadają większą metrażowo drogę. P. Fila zaznaczył, iż spotykał się z opiniami mieszkańców, iż bulwersujące jest to, iż właściciel drogi prywatnej jest obowiązany do opłacania jej, podczas gdy z drogi korzystają również inni mieszkańcy. P. Krzyścin dodał, iż bardzo często te kwestie są nieuregulowane, właściciele dróg zgadzają się na korzystanie z drogi przez sąsiadów, jednakże wzrost stawek może spowodować spór w takich sytuacjach. P. Buchta zawnioskował o zmniejszenie proponowanej kwoty o połowę. P. Krzyścin zauważył, aby podwyżkę podatku wykonać na podobnym poziomie do innych, ponieważ, taki duży wzrost mógłby być krzywdzący dla właścicieli dróg, z której korzystają również inni mieszkańcy. P. Romanowski zapytał, jak to wygląda na tle innych gmin. P. Skarbnik odpowiedziała, że Gmina Turawa ma nie ma wprowadzonej stawki podatku od dróg, ale wprowadzono tam stawkę na pole namiotowe na poziomie 0,40 zł. P. Krzyścin podniósł, aby podnieść podatek od dróg o 15% tj. 0,03 zł. P. Wójt dodał, iż są to najczęściej drogi, gdzie mieszkańcy zakupują działkę już z kawałkiem drogi. P. Piestrak zauważył, iż na nowych terenach mieszkaniowych, gdzie każdy przez swoją posesję posiada fragment drogi, wobec czego wzrost jest symboliczny, w innej sytuacji będą jednak rolnicy. P. Buchta podsumowując zaproponował podniesienie stawki od podatku dróg o 0,05 zł.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej poddał pod głosowanie wnioski p. Buchty o podniesienie stawki podatku od dróg o 0,05 zł tj. zamiast wcześniej zaproponowanej podwyżki w wysokości 0,34 zł na 0,29 zł za metr powierzchni dróg. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”. Podczas głosowania nieobecny był p. Blach.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”. Podczas głosowania nieobecny był p. Blach.

**Ad 6)** Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Skarbnik (Zał. Nr 9) P. Skarbnik poinformowała również, iż podatek nie był regulowany od 2012 r. Następnie przedstawiono proponowane stawki podatku oraz poinformowano, iż skutek regulacji wyniósłby 2 880 zł.



P. Blach zapytał, czy wartości tonażowe są narzucone odgórnie, czy są tworzone przez gminę. P. Buchta odpowiedział, iż jest to odgórna specyfikacja. P. Skarbnik dodała, iż wynika to z rozporządzenia.

P. Krzyścin zapytał, jaka jest wartość finansowa tego podatku w skali roku dla Gminy. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zarówno osoby fizyczne jak i prawne, w roku obecnym to 245 000 zł a proponowany wzrost klasyfikuje się na poziomie 1%. P. Wójt dodał, iż jest to branża rozwojowa i jest to zmiana o 20 zł. P. Blach zauważył, iż transport ciężarowy, poruszający się po naszych drogach, powoduje największe zniszczenia, co w skali roku generuje duże koszty dotyczące naprawy tych dróg.

P. Krzyścin zaproponował zwiększenie minimum 5% wzrostu podatku. P. Blach dopytał jaki jest stopień inflacji. P. Wójt odpowiedział, iż stopień inflacji pomiędzy 2012 - 2020 rokiem to 9%. P. Skarbnik wyliczyła, iż 5% wzrost to około 85 zł w skali roku na każdy pojazd. Do wniosku przychylił się p. Fila, p. Blach, p. Romanowski po zrównoważeniu procentowym w poszczególnych kategoriach.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej poddał pod głosowanie wnioski o podniesienie stawek od transportu o 5%. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

Następnie przegłosowano uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od środków transportu z uwzględnieniem poprawki 5%. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 7)** Wyjaśnienia do projektu uchwały wraz z przedstawieniem uzasadnienia złożyła p. Skarbnik (Załącznik Nr 10)

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 8)** W tym punkcie głos zabrała p. Zawadzka, która poinformowała, iż zmiana wynika z uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej, która dotyczyła podstawy prawnej. Wobec tego przygotowano poprawiony projekt uchwały, który uchylono przedmiotową uchwałę (Załącznik Nr 11)

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za" (brak głosu p. Krzyścina), Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 9)** Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Biadaczu wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Piestrak (Załącznik Nr 12)

Wobec braku pytań oraz wniosków przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 10)** W tym punkcie głos zabrał p. Kochanek, który przedstawił zebrany zasadność podjęcia uchwały (Załącznik Nr 13)

Wobec braku pytań oraz wniosków Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej przystąpił do głosowania. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 11)** Wyjaśnienia do tego punktu złożył p. Kochanek przedstawiając zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 14)

Wobec braku pytań oraz wniosków Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej przystąpił do głosowania. Komisja Organizacyjno - Finansowa zagłosowała jednogłośnie "za", Komisja Samorządowa - p. Blach "za", Komisja Oświatowa – p. Pyka „za”, p. Roguła zagłosował „za”.

**Ad 12)** W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Pośpiech, który poinformował zebranych o prawdopodobieństwie wprowadzenia w całej Polsce strefy czerwonej, wobec czego koniecznym będzie przełożenie posiedzenia sesji Rady Gminy, oraz odbycie jej w sposób zdalny. P. Krzyścin zapytał p. Wójta, ile w chwili obecnej jest osób zarażonych w Gminie. P. Wójt odpowiedział, iż powołując się na dane z przed dwóch dni, zarażonych jest 18 osób, w tym w Brynicy dzieci z oddziałów 1-3 są na dozorze epidemiologicznym, gdzie odbywa się nauczanie zdalne. P. Romanowski zapytał, czy na chwilę obecną jest informacja na temat zamykania szkół podstawowych. P. Wójt poinformował, iż na tą chwilę nie ma takich informacji od dyrektorów szkół, poza szkołą w Brynicy. P. Wójt dodał również, iż wszystkie szkoły na bieżąco są zaopatrywane w płyny do dezynfekcji oraz maski. P. Buchta zaznaczył, iż jednostka OSP Łubniany otrzymała namiot ratunkowy.

W wyniku wyczerpania porządku obrad oraz braku dalszych pytań oraz wniosków zakończono posiedzenie Komisji.

Załączniki:

Nr 1 - listy obecności

Nr 2 - porządek obrad

Nr 3 - Prezentacja - Rada Seniorów

Nr 4 - Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów Gminy Łubniany oraz nadania jej statutu.

Nr 5 - Tryb wyboru Rady Seniorów w Powiecie Opolskim, Opolu oraz w Gminie Pokój

Nr 6 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2020 - 2025

Nr 8 - Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Nr 9 - Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Nr 10 - Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr II/7/02 Rady Gminy Łubniany z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie podatku od posiadania psów

Nr 11 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji na wymianę źródeł ogrzewania z udziałem środków Regionalnego Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014 - 2020

Nr 12 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Biadaczu

Nr 13 - Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji Rzymskokatolickiej Parafii p.w. św. Antoniego w Luboszycach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Nr 14 - Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Dobrzeń Wielki przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu aglomeracji Dobrzeń Wielki

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej**

**Waldemar Brisch**

**Protokolowała**

**Anna Szalatkiewicz**