

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno - Finansowej, Rewizyjnej, Oświatowej, Rolno – Gospodarczej, Samorządowej oraz Skarg, wniosków i petycji, które odbyło się 9 grudnia 2020 r. o godz. 9:05 w trybie zdalnym. Zgodnie z listą obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej, uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 5; w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 5 członków na statutowy skład 7 (nieobecni byli: p. Piotr Blach, p. Tomasz Żelasko); w posiedzeniu Komisji Oświatowej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Norbert Dreier, p. Anna Patelska); w posiedzeniu Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 3; w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Anna Patelska, p. Piotr Blach, p. Norbert Dreier); w posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 3 członków na statutowy skład 5 (nieobecni byli: p. Piotr Blach, p. Tomasz Żelasko). W związku z powyższym Komisje: Organizacyjno – Finansowa, Rewizyjna, Oświatowa, Rolno – Gospodarcza, Skarg wniosków i petycji uzyskały quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków. Komisja Samorządowa nie uzyskała quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu wzięli udział: p. P. Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. M. Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, p. K. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. P. Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. A. Szałatkiewicz – Młodszy referent.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowe, który prowadził wspólne posiedzenie Komisji, przywitał wszystkich oraz odczytał proponowany porządek obrad (Załącznik Nr 2) Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 2) Projekt uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem, szczegółowo omówiła p. Skarbnik. (Załącznik Nr 3)

Dyskusję nad projektem uchwały rozpoczął p. Pyka, który podziękował p. Skarbnik za przekazanie pisma wyjaśniającego wydatki w rozdziale 75023 na Urzędy Gmin. P. Pyka odnosząc się do par. 4300, poprosił o wskazanie jakie są planowane koszty na usługi doradztwa podatkowego, usługi prawne oraz certyfikaty stron internetowych, ponieważ w paragrafie jest wskazana jedynie cała wartość. P. Skarbnik odpowiedziała, iż usługi doradztwa podatkowego to kwota 7 380 zł, obsługa prawna to planowane wydatki na rok 2020 stanowią niecałe 75 000 zł. P. Skarbnik dodała, iż w kwestii utrzymania aplikacji mobilnej zostanie udzielona odpowiedź drogą mailową. P. Pyka doprecyzował, iż miał na myśli certyfikaty stron internetowych a nie usługi mobilne. P. Skarbnik odpowiedziała, że odpowiedzi udzieli drogą mailową.

Następnie p. Pyka odnosząc się do tego samego rozdziału, zapytał o par. 4210, czy Gmina ma wybranego dostawcę do wyposażenia biurowego. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w 2020 r. realizacja

zakupu artykułów biurowych odbywała się na podstawie podpisanej umowy z dostawcą, taka sama procedura będzie obejmowała w 2021 roku. P. Skarbnik dodała, iż zgodnie z procedurą zamówień publicznych odbędzie się wybór dostawcy, który będzie obsługiwał w zakresie zakupu i dostawy artykułów biurowych niezbędnych do funkcjonowania Urzędu.

Kolejno p. Fila, odnosząc się do działu 90002, zapytał, czym spowodowany jest wzrost wydatków w tym roku, ponieważ w ubiegłym roku budżetowym było 1 950 000 zł, natomiast obecnie wartość wzrosła do 2 112 000 zł w dziale odpady komunalne. P. Skarbnik odpowiedziała, iż dział 902 odpady komunalne kwota 2 112 966 zł – wzrost związany jest między innymi z planowanym wzrostem usługi dotyczącej odbioru odpadów komunalnych, zatrudnieniem pracownika, który obecnie jest zatrudniony jednak w innym obszarze finansowania. P. Skarbnik dodała również, iż od listopada wydatki na wynagrodzenie i pochodne związane z dodatkową osobą w obszarze odpadów komunalnych, związana jest z obsługą PSZOK, co automatycznie powoduje wzrost wydatków w tym dziale. Do tej pory wydatki były ponoszone w dziale administracja publiczna.

Następnie p. Fila zapytał, czym spowodowane jest zmniejszenie wydatków na rezerwę celową z 50 000 zł na 35 000 zł z inicjatywy lokalnej. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zaplanowane środki w wysokości 35 000 zł stanowią rezerwę celową na realizację zadań w obszarze inicjatyw lokalnych, zmniejszenie spowodowane jest między innymi wykonaniem w roku 2020, jak również wzrostem wydatków w innych obszarach i równoważeniem budżetu.

P. Kalina poprosił o szczegółowe omówienie wydatków w rozdziale 75075, ile przeznaczają się środków na radio oraz prasę i jakie są efekty tych działań. P. Skarbnik odpowiedziała, iż są to wydatki związane i przeznaczone na promocję jednostki samorządu terytorialnego. Wydatki dotyczą współpracy z NTO, radiem DOXA. Odpowiedź dotycząca wysokości wydatków zostanie przesłana mailowo. P. Wójt dopowiedział, iż Radio DOXA to kwota 4 800 zł na rok, Tygodnik Ziemi Opolskiej to jest około 12 000 zł na rok, miesięcznie jest to kwota około 1 000 zł.

P. Drąg odnosząc się do rozdziału 75095, gdzie również jest informacja o kosztach usług prasowych, zapytała jaka prasa jest w tym rozdziale zawarta, ponieważ w dziale 75075 również są wydatki na prasę. P. Skarbnik odpowiedziała, w dziale 75095 prasa związana jest z wykonywaniem zadań specjalistycznych, są to publikacje, książki, które są wykorzystywane przez pracowników w bieżącej pracy.

Następnie p. Waleska odnosząc się do budowy dróg publicznych, gdzie jest przeznaczona kwota 500 000 zł, zapytała czy w budowie dróg publicznych jest uwzględniona ul. Szkolna „a” lub „b” z Dąbrówki Łubniańskiej. Na to pytanie odpowiedział p. Wójt, który poinformował, iż na wydatki na drogi będzie przeznaczony 1 000 000 zł, obecnie jest to podzielone – 500 000 zł na remonty oraz 500 000 zł na inwestycje i taki zapis w budżecie musi pozostać. Środki w wysokości 1 000 000 zł będą przeznaczony na drogi gminne. P. Wójt dodał, iż w kwestii odcinka „a” ul. Szkolnej w Dąbrówce

Łubniańskiej, złożono wnioski do regionalnego programu operacyjnego, w przypadku odcinka „b”, czy innych dróg tego typu w innych sołectwach, będzie przygotowywany przetarg 3 letni z gruntownymi remontami dróg. P. Wójt dodał, iż nie jest w stanie obecnie określić, czy ul. Szkolna odcinek „b” w Dąbrówce Łubniańskiej zostanie zrealizowana w przyszłym roku, natomiast p. Wójt zapewnił, że tego typu drogi mają być gruntownie remontowane w przyszłym roku. Poinformowano również, iż w chwili obecnej samorządy są w bardzo dobrej sytuacji, ponieważ rozstrzygnięcia przetargów są na korzyść samorządów, ceny są bardzo konkurencyjne na rynku. P. Waleska dopytała, czy ta droga zostanie złożona do przetargu na przyszły rok. P. Wójt odpowiedział, iż wszystkie tego typu drogi zostaną ujęte w przetargu, jednak nie może zapewnić, że droga zostanie wyremontowana w 2021 roku. P. Piestrak dodał, iż to nie będzie typowy przetarg na budowę drogi, to będzie przetarg 3 letni, który już jest w fazie przygotowywania. W tym przetargu zostanie wymieniony jedynie metraż kwadratowy wymiany nawierzchni dróg, nie będą wpisane nazwy odcinka drogi do remontu, ponieważ to będzie przetarg zbiorczy. P. Piestrak dodał, iż w trakcie przetargu będą wskazywane drogi do remontu, które będą realizowane w ramach jednego, otwartego przetargu.

P. Brisch odnosząc się do rozdziału 75495, który dotyczy PSZOKu, gdzie zagwarantowano kwotę 30 000 zł na monitoring, zapytał czy jest to działanie wewnętrzne, czy będzie to prowadziła firma zewnętrzna. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest wybrana firma zewnętrzna, która monitoruje PSZOK oraz pozostałe budynki użyteczności publicznej.

P. Pyka zapytał co zostało zrobione w kierunku drogi w Studzionce. P. Wójt zapytał czy chodzi o drogę, która dochodzi do Studzionki. P. Pyka poinformował, iż mowa jest o drodze, która leży na terenie Lasów Państwowych i prowadzi do kapliczki, dodał również, iż w ubiegłym roku przekazał Wójtowi korespondencję z Lasami Państwowymi. Dodał również, iż jesteśmy członkiem Izby Turystyki, a nie ma za bardzo czym się chwalić. P. Wójt podniósł, iż samym miejscem warto się chwalić i poprosił aby nie przesadzać, że nie da się tam dojść. Dodał również, iż Lasy Państwowe na ten moment bardzo ograniczyły swoje inwestycje ze względu na pandemię, ze względu na to, iż dostają o wiele mniejsze środki. Nadleśnictwo Turawa na remonty swoich dróg w roku 2020 otrzymało 30 000 zł, wobec czego dla nich, tego typu droga nie jest priorytetowa. P. Wójt poinformował również, iż niejednokrotnie w tym roku prowadzono rozmowy z Nadleśnictwem Turawa, jak również była mowa o ul. Krzyżula odnośnie odcinka, który również jest własnością Lasów Państwowych, gdzie początkowo była zgoda dzierżawy przez Gminę tej drogi, jednak ostatecznie na piśmie otrzymano informację, iż obecnie Lasy państwowe nie mogą wydzierżawić tej drogi. Mogą tą drogę jedynie udostępnić co powodowałoby iż Gmina nie mogłaby ponosić kosztów związanych z remontem tej drogi. P. Wójt podsumowując zaznaczył, iż kwestia ta była kilkakrotnie poruszana w tym roku, bardzo ograniczono środki dla Nadleśnictwa w roku bieżącym, a jednocześnie droga prowadząca do Studzionki, dla Lasów Państwowych nie jest drogą priorytetową. P. Pyka poinformował, iż źle się wyraził, ponieważ uważa że jedynie tą drogą nie można się chwalić. Uważa

również, iż jeżeli promuje się turystykę na terenie gminy Łubniany, to utwardzenie drogi i poprawa jej jakości powinna być ważna. P. Pyka zapytał, czy wypracowano model współpracy z Lasami Państwowymi na zasadzie partnerstwa, że Gmina mogłaby dołożyć jakieś środki do remontu drogi. P. Wójt odpowiedział, iż podczas spotkań z Nadleśnictwem Turawa, polegały na tym by wypracować model współpracy partnerskiej na zasadzie współfinansowania. Niestety, w modelu Lasów Państwowych, decyzje podejmowane są wyżej, a nadleśniczy Turawy nie podejmuje ostatecznych decyzji. P. Wójt dodał, iż po ostatnich rozmowach stwierdzono, iż należy spotkać się z oddziałem w Katowicach oraz przedstawić poruszoną przez p. Pykę kwestię oraz wypracować model współpracy. Podsumowując p. Wójt poinformował, iż sprawa nadal jest w toku.

Kolejno p. Kalina poinformował, iż złożył trzy wnioski do budżetu gminy: na wykup działki, budowę drogi ul. Kolanowskiej oraz budowę II etapu wiaty. Dodał iż, w budżecie zawarto jedynie wniosek dotyczący wykupu części działki, wobec czego zapytał, czy są szanse na finansowanie z innego źródła pozostałe wnioski. P. Wójt odpowiedział, iż w projekcie budżetu na 2021 r. ujęto zakup działki pod parking przy cmentarzu, ponieważ w przypadku budowy ścieżki pieszo rowerowej w przyszłym roku, nie byłoby możliwości zaparkowania przy cmentarzu. W kwestii ul. Kolanowskiej, ten odcinek drogi będzie uwzględniony we wspomnianym wcześniej przetargu. P. Wójt poinformował, iż w zależności od tego, jak będzie kształtował się budżet na przestrzeni I półrocza, Gmina postara się sfinansować II etap budowy wiaty. P. Kalina zaznaczył, iż z funduszu sołeckiego, który ma zostać rozliczony w danym roku zostało 30 000 zł, a nie jest w stanie tych środków wydać, wobec czego poprosił p. Wójta o informację, jak zostanie rozliczony fundusz sołecki. P. Wójt poprosił o osobne spotkanie.

P. Fila zapytał, czy wnioski, które były składane z Jełowej dotyczące remontu oraz budowy dróg, również zostaną uwzględnione w przetargu. P. Wójt odpowiedział, że wskazane drogi będą uwzględnione, do przetargu zaliczane są metry dróg, które nadają się do wyremontowania. P. Wójt dodał, iż w kwestii oświetlenia, pewna część będzie budowana, natomiast ul. Brzozową, spróbuje się złożyć wniosek do funduszu dróg samorządowych.

P. Krzyścin poinformował, iż złożył propozycję stworzenia budżetu samorządowego, jego propozycja opiewała na kwotę około 31 000 zł. Czy propozycja jest zawarta w budżecie? P. Krzyścin zapytał również, czy znajdują się środki na złożony przez Radę Sołecką z Brynicy wniosek, dotyczący remontu pomnika Arstein. P. Wójt poinformował, iż zgadza się ze złożonym wnioskiem, jednak gorzej znaleźć na ten cel środki. zaproponował, iż jeżeli Radni wyrażą zgodę na odjęcie z funduszu dróg gminnych tj. 1 000 000 zł, zaproponowanych 31 000 zł, przychyli się do wcześniejszego wniosku. P. Wójt poprosił o opinię Radnych w tej kwestii. Na drugie pytanie p. Krzyścina odpowiedział p. Kochanek - kierownik referatu budownictwa, który poinformował, iż złożono wniosek o współfinansowanie zewnętrzne tego remontu.

Następnie p. Buchta poinformował, iż trzeci rok dotacja dla ŁOK i bibliotek jest na takim samym poziomie, wobec czego zapytał, czy Dyrektor wnioskował taką kwotę, czy też o wyższą. P. Skarbnik poinformowała, iż plan dotacji dla ŁOK oraz bibliotek, został ustalony na poziomie 2020 roku. Dodała również, iż wniosek do budżetu był wyższy, między innymi o wdrożenie elektronicznej obsługi świetlic. W związku z priorytetami oraz realizacją zadań na 2021 rok, projekt zakłada ten sam poziom dotacji. P. Wójt dopowiedział, iż w obecnej sytuacji pandemii, nie wszystkie działania są realizowane co pozwala na zaoszczędzenie środków. Dodał również, iż każda jednostka gminna składa wnioski opiewające na większe kwoty, jednak budżet jest ograniczony i należy rozważnie dzielić oraz równoważyć budżet wskaźnikami. W kwestii elektroniczacji bibliotek, p. Wójt poinformował, iż jeżeli budżet na to pozwoli, to wyrazi się zgodę na wykonanie tej inwestycji. P. Buchta zauważył, iż zwiększyły się wynagrodzenia, wzrosła również inflacja, wobec czego uważa, iż corocznie należałoby dołożyć trochę środków, aby równoważyć wydatki płacowe dla Ośrodka Kultury. Dodał również, iż co roku kwota dotacji była zwiększana, wobec czego poprosił, aby przeanalizować kwestię dołożenia środków dla ŁOK. P. Wójt zauważył, iż zaproponowana dotacja nie jest mała, zgadza się jednak, że inflacja jest coroczna. Dodał również, iż gdyby były podnoszone podatki co roku, sytuacja kształtowałaby się inaczej. P. Buchta poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji, Radni podjęli decyzje o podniesieniu podatków, z tej decyzji wycofał się jednak p. Wójt. W odpowiedzi p. Wójt poinformował, iż wycofanie projektów uchwał było spowodowane sytuacją pandemiczną, sytuacją w której ludzie tracą pracę oraz zamykane są firmy. Podatki mogły być podnoszone wcześniej, gdy nie było pandemii. P. Buchta odpowiedział, iż nie czyni zarzutu, że uchwała została wycofana, dodał również, iż tą kwestię podczas posiedzenia Komisji poruszył p. Pyka a wówczas p. Wójt miał odmienne zdanie, zdaje sobie jednak sprawę iż sytuacja pandemiczna jest dynamiczna. P. Krzyścin zaproponował, aby przeanalizować budżet ŁOKu na kolejnym posiedzeniu Komisji Organizacyjno - Finansowej za lata 2019 – 2020 oraz plany na 2021 rok. P. Piestrak poinformował, iż przygotowując budżet bierze się pod uwagę aktualną sytuację związaną z pandemią, ale też bierze się pod uwagę zdanie specjalistów, którzy uważają, że pandemia jeszcze potrwa do połowy roku 2021 r., która z pewnością przełoży się na działania Lubniańskiego Ośrodka Kultury jak i innych środków. W sprawozdaniu, które składa ŁOK, p. Dyrektor umieścił informację o 300 imprezach, spotkaniach prowadzonych w ubiegłych latach, kiedy nie było pandemii. Obecnie wiele imprez się nie odbyło i z pewnością wiele się nie odbędzie, dlatego też ciężko mówić o zwiększaniu dotacji na instytucje kultury, która nie jest w stanie promować kultury w taki sposób jak wcześniej nie może. P. Piestrak dodał, iż obecnie jest odpowiedni czas, na pozyskiwanie środków zewnętrznych na rozwój działalności po pandemii. P. Wójt dodał, iż zawsze brakuje środków, uważa również, iż ŁOK nie jest pokrzywdzony otrzymaniem 750 000 zł rocznie. P. Pyka podniósł, iż ŁOK zatrudnia pracowników a wynagrodzenia są podnoszone. Dodał również, iż w Urzędzie wynagrodzenia się zmieniają, zapytał więc jak motywował p. Dyrektor swój wniosek, czy był umotywowany imprezami kulturalnymi czy zwracał także uwagę na kwestie zatrudnienia. P. Wójt odpowiedział, iż nie warto porównywać działań

Urzędu Gminy do działań ŁOKu, ponieważ w urzędzie gminy zmienił się zarządzający, który uznał, iż w Urzędzie jest niedobór pracowników, przez co zmieniła się struktura oraz liczba urzędników a podczas pracy, każdy z urzędników jest oceniany. P. Wójt dodał również, iż pracownikom należą się świadczenia zgodnie z prawem pracy. Pracodawca dla pracowników ŁOK jest Dyrektor i to on mając 750 000 zł dotacji musi znaleźć środki na wynagrodzenia dla pracowników. Poinformowano również, iż ważnym jest aby starać się pozyskiwać środki zewnętrzne, ponieważ dzięki tym środkom można również finansować pracowników, natomiast są działania, na które ŁOK nie odpowiada. P. Romanowski zaznaczył, iż ma wrażenie, że pojawiło się pewne lobby, najpierw na zakup działki, teraz kwestia ŁOKu co zapewne jest pokłosiem wykonanej kontroli i wniosku dotyczącego informatyzacji bibliotek. P. Romanowski dodał również, iż należy przeanalizować działalność ŁOK oraz poprosił Radnych o zapoznanie się z audytem zewnętrznym, który został przeprowadzony w ŁOKu. P. Pyka zaznaczył, iż nie chodzi o lobby, kultura w całym kraju ma się nie najlepiej, należy jednak zauważyć, iż wszystko się zmienia, pandemia stworzyła inną rzeczywistość, do której należy przywyknąć. P. Pyka podkreślił, iż nie chciał by aby było to odbierano jako lobby, ponieważ jest to pewne nadużycie. P. Buchta odnosząc się do „lobby” strażaków w kwestii zakupu działki, poinformował, iż loby jest wyrażane od kilku lat przez strażaków. Podczas rozmów z poprzednim Wójtem, jak również ustaleń gminnego zarządu OSP Łubniany, ustalano priorytety dla straży. Obecnie priorytetem jest rozwój jednostki w Luboszycach, dlatego popiera się działania p. Prezesa oraz całej jednostki OSP Luboszyce.

Kolejno głos zabrał p. Deinert, który poinformował, iż odkąd p. Wójt objął stanowisko, corocznie zmniejszana jest dotacja dla straży pożarnej, w tym roku również zaproponowano mniejszą kwotę dotacji jak w roku ubiegłym. Wobec tego p. Deinert poprosił o wyjaśnienia, dlaczego dotacja dla jednostek OSP jest zmniejszana. P. Skarbnik odpowiedziała, iż proponowana kwota w budżecie na 2021 rok w zakresie ochrony przeciwpożarowej, wiąże się z realizacją oraz analizą wydatków roku bieżącego. P. Wójt dodał, iż budżet planuje się na podstawie wydatków z roku 2020, wobec czego, jeżeli wydatki są mniejsze, nie ma podstawy do podniesienia kwoty dotacji. P. Wójt zwrócił uwagę, iż są to środki publiczne i gdy nie ma zapotrzebowania to środki są na poziomie wystarczającym. Dodał również, iż w 2019 roku dołożono 30 000 zł z przeznaczeniem na zakup agregatu prądotwórczego. P. Buchta zaznaczył, iż środki były przesunięte z wydatków bieżących OSP, nie były dodatkowo przyznane. P. Wójt dodał, iż jeżeli byłyby większe wydatki bieżące, wówczas zwiększono by dotacje. P. Deinert poinformował, iż w przypadku, gdy zapotrzebowanie jest większe, nie ma możliwości wydatkowania większej sumy. Dodał również, iż jeżeli jest taka możliwość, to zapotrzebowanie bezpośrednio do p. Wójta o zwiększenia. P. Wójt poprosił, aby nie łapać go za słowa i jeżeli jednostka coś potrzebuje, to prosi o zachowanie zdrowego rozsądku oraz o zachowanie odpowiedzialności, jeżeli faktycznie jest taka potrzeba a nie na zasadzie, aby mieć „bo kiedyś się przyda”. P. Wójt dodał również, iż z jego wiedzy wynika, iż nie ma transparentności wydatków pomiędzy jednostkami OSP

tzn. która jednostka ile dostaje środków oraz ile wydatkuje, zapytał również, czy ma przedstawić informacje jakie są do niego zgłaszane. P. Buchta poprosił o przedstawienie sytuacji. P. Wójt poprosił o zabranie głosu w tej sprawie przez p. Deinerta. P. Deinert poinformował, iż podczas ostatniej rozmowy z p. Wójtem zapytał, jak wydatkowane są środki poszczególnych jednostek, jednak do chwili obecnej nie otrzymał takiej informacji. P. Wójt podziękował za uczciwość. P. Deinert dodał również, iż Wójt obiecał, iż zostanie zakupiona działka a obecnie robi się wszystko, aby tej działki nie kupić. Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, zaproponował, aby tą kwestię kontynuować w punkcie wolne wnioski. Poprosił również o zadawanie kolejnych pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Następnie p. Pyka odnosząc się do rozdziału 75095 tzw. pozostała działalność, gdzie na rok 2020 zarezerwowano spotkanie z gminą partnerską w Arnstein, które z oczywistych względów się nie odbyło. P. Pyka zapytał, gdzie zostaną przesunięte te środki. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jeżeli nie będzie potrzeby przesuwania środków, zostaną one niewykorzystane wejdą w nadwyżkę za rok 2020 do roku 2021.

P. Krzyścin poinformował, iż przysłuchując się dyskusji dotyczącej wydatków OSP, nasuwają się wnioski, iż należy wyróżnić kilka priorytetów jakimi są: oświata, służba zdrowia oraz pomoc społeczna oraz OSP i bezpieczeństwo mieszkańców. Ponieważ wiadomo, jakie są potrzeby oświaty oraz służby zdrowia, poinformował, iż nie było wcześniej mowy o braku środków na bieżącą działalność na OSP. P. Deinert zauważył iż nie powiedział, że zabrakło środków, tylko poinformował iż corocznie zmniejszany jest budżet na wydatki straży. P. Krzyścin zapytał, w czym jest problem, jeżeli jest wystarczająca ilość środków. P. Deinert zaznaczył, że gdyby budżet był większy, można by kupić większą ilość sprzętu dla jednostki i ją bardziej usprawnić. Wobec tego, p. Krzyścin poprosił, aby wymienić jakie to są rzeczy oraz jakie byłby tego koszty. P. Deinert odpowiedział, iż nie ma aktualnie listy, jednak są to m.in. nowa radiostacja, nasobne stacje przenośne itp. P. Deinert podkreślił również, iż nie powiedział, że brakuje środków, jednak zasygnalizował, że budżet jest pomniejszony. Następnie głos zabrał p. Buchta, który odnosząc się do słów p. Wójta, poinformował, iż do tej pory większa kwota była przeznaczana w zależności od akcji gaśniczych. P. Buchta dodał również, iż strażacy rozsądnie i rozważnie wydatkują pieniądze, nigdy nie wiadomo, jaki sprzęt będzie potrzebny podczas akcji. Zaznaczył również, że jeżeli jest więcej środków to jest więcej możliwości na zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców poprzez zakup dodatkowego sprzętu. P. Buchta nadmienił również, iż sprzęt taki jak linki, posiada certyfikat na 5 lat, po tym czasie należy taki sprzęt zutylizować. P. Deinert zaznaczył, iż podczas ostatniej rozmowy z p. Wójtem zwrócił uwagę, że OSP zakupiło szafę do suszenia ubrań bez konsultacji z innymi, natomiast ma ona zostać przeznaczona do użytku dla całej gminy.

Następnie głos zabrał p. Deinert, który poinformował, iż kwota wskazana w rozdziale 60016 w uzasadnieniu różni się od kwoty jaka wynika z tabeli nr 2. Zapytał również, jakie zadania zostaną zrealizowane z funduszu sołeckiego na kwotę 26 700 zł, skoro wg tabeli nr 4 jest niecałe 22 zł z przeznaczeniem na chodnik przy ul. Szkolnej w Luboszycach. P. Skarbnik odpowiedziała, iż odpowiedź zostanie udzielona po wykonaniu analizy.

Kolejno p. Drąg odnosząc się do działu 92195 zapytała, jakie spotkania kulturalne na terenie Gminy są planowane za kwotę 15 000 zł. P. Skarbnik odpowiedziała, iż na tą kwotę zaplanowane są wydatki na dożynki, z uwagi na to, że w budżecie na 2021 rok nie ma dotacji, między innymi planowane są również wydatki na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy. P. Drąg zapytała również o wniosek, który złożyła do budżetu, czy droga będzie remontowana, oraz czy zostanie wykonane oświetlenie w Grabiu. P. Wójt odpowiedział, iż tak jak było powiedziane na zebraniu wiejskim w Kobylnie oraz Grabiu, w przypadku ul. Młyńskiej, planuje się wykonanie dokumentacji projektowej, natomiast jeżeli pozostałe wnioski były protokołowane oraz procedowane w 2019 r. to oświetlenie się pojawi.

P. Buchta poprosił o omówienie działu 926 – kultura fizyczna, gdzie przeznaczono 406 000 zł, z czego 210 000 zł na dotację dla klubów sportowych oraz 106 000 zł dla organizacji, wobec czego p. Buchta zapytał, dla jakich organizacji zostanie przeznaczona wspomniana kwota. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zaplanowane środki w tym rozdziale, pozostała kwota o której wspomniano, jest przeznaczona na udzielenie dotacji w zakresie kultury fizycznej na etapie prowadzenia i ogłoszenia konkursu oraz wyłonienia organizacji pozarządowych. P. Skarbnik dodała, iż środki zostaną rozdzielone w zależności od ilości zgłoszonych organizacji. P. Buchta zapytał czy wiadomo dla jakich organizacji zostanie przeznaczona kwota 106 000 zł. P. Skarbnik odpowiedziała, iż tak jak było wspomniane jest to założona kwota na realizację zadań w ramach ustawy o pożytku publicznym oraz wyłonieniu organizacji, które przystąpią do konkursu, na ten moment nie wiadomo jakie organizacje przystąpią do konkursu oraz jakie otrzymają dofinansowanie. P. Buchta podziękował za wyjaśnienia, poinformował również, iż w ubiegłym roku na koszt utrzymania obiektów gminnych, sportowych przeznaczono 100 000 zł, natomiast w obecnym projekcie uchwały zmniejsza się tą kwotę o 10 000 zł co jest niepokojące, ponieważ koszty utrzymania obiektów wzrastają. P. Buchta zawnioskował, aby zwiększyć zaproponowaną kwotę o 10 000 zł. P. Skarbnik poinformowała, iż w przypadku wydatków związanych z kulturą fizyczną oraz utrzymaniem LZS wartość stanowi 90 000 zł, jednakże budżet jest rok roczny, a wydatki będą monitorowane, wobec czego, jeżeli będą wyższe koszty, które będą musiały zostać poniesione, nie będzie problemu aby dofinansować działalność. W przypadku Orlika, zaplanowane są również środki w odrębnym rozdziale tj. 20 000 zł dodatkowych środków na opłacenie trenerów oraz kosztów obsługi. P. Buchta poinformował, iż doczytał tą informację, uważa jednak, że warto by od razu umieścić zwiększenie w uchwale budżetowej, ponieważ aktualnie ze względu na pandemię, jest to jedyna możliwość dla dzieci do aktywnego spędzania czasu. P. Skarbnik dopowiedziała, iż dodatkowe środki, które są zaplanowane w tym dziale, są również w wysokości

27 000 zł z przeznaczeniem na inne dyscypliny sportu, m.in. tenis., gdzie łączna kwota kształtuje się na poziomie nie całych 140 000 zł.

Kolejno p. Pyka, odnosząc się do rozdziału 92695, zapytał jakie wynagrodzenia są zawarte w tym rozdziale. P. Skarbnik odpowiedziała, iż zaplanowane środki w wysokości 37 000 zł w dziale kultura fizyczna, obejmują wynagrodzenia dla trenerów przy obsłudze Orlika, jak również są to środki na wynagrodzenia trenerów dla sekcji tenisa stołowego. P. Skarbnik dodała również, iż w roku ubiegłym zakres nie był wyszczególniony. P. Pyka kolejno kierując się do p. Wójta, odnośnie odcinka drogi pomiędzy Kościołem a Urzędem Gminy, zapytał, czy w przypadku, gdy Gmina nie dostanie dofinansowania z Aglomeracji Opolskiej, planuje się wykonania tego odcinka drogi z środków własnych. P. Wójt odpowiedział, iż wniosek, który składany był w ramach partnerstwa z innymi Gminami, znajduje się na liście rankingowej, co oznacza, iż nie zostały przyznane środki na remont tego odcinka. P. Wójt dodał również, iż uzyskał informację, że Powiat Opolski prowadzi rozmowy z Marszałkiem Województwa Opolskiego odnośnie innych możliwości związanych z dofinansowaniem tego projektu. Poinformowano również, iż prowadzone są rozmowy z Powiatem Opolskim, aby w roku 2022 współfinansować remont, tak jak w przypadku wykonania ścieżki pieszo – rowerowej w Łubnianach. P. Wójt zaznaczył także, iż będą podejmowane próby poszukiwania innego sposobu sfinansowania tego odcinka.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zapytał, czy ktoś z radnych składa wniosek do budżetu. P. Buchta złożył wniosek, aby z działu 75095 odjąć 10 000 zł na rzecz kultury fizycznej do działu 92605 na koszty utrzymania obiektów sportowych. Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, poinformował, iż wobec tego, że p. Buchta nie jest członkiem Komisji Stałych, składa wniosek w imieniu Komisji Organizacyjno – Finansowej, po czym przeszedł do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie 4 głosami „za”, przy braku głosu p. Krzyścina.

P. Brisch poprosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. P. Skarbnik poinformowała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa nie dostarczyła opinii na temat projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Następnie Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, p. Brisch, przystąpił do opiniowania projektu budżetu na 2021 r. przez Komisje Stałe.

Komisja Oświatowa: p. Roguła „za”, p. Pyka „wstrzymuje się”, p. Waleska „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza: p. Deinert „wstrzymuje się”, p. Kalina „za”, p. Brisch „wstrzymuje się”.

Komisja Rewizyjna: p. Brisch „wstrzymuje się”, p. Pyka „wstrzymuje się”, p. Fila „wstrzymuje się”, p. Romanowski „za”, p. Krzyścina „za”

Komisja Skarg, wniosków i petycji: p. Deinert „wstrzymuje się”, p. Kalina „za”, p. Drąg „wstrzymuje się”.

W wyniku głosowania Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu.

Ad. 3) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2026 wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Skarbnik (Zał. Nr 4)

Wobec braku pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przystąpił do głosowania.

Komisja Oświatowa: p. Roguła „za”, P. Pyka „wstrzymuje się”. P. Waleska „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza: p. Deinert „wstrzymuje się”, p. Kalina „za”, p. Brisch „za”

Komisja Rewizyjna: p. Krzyścin „za”, p. Romanowski „za”, p. Fila „za”, p. Pyka „wstrzymuje się”, p. Brisch „za”

Komisja Skarg, wniosków i petycji: p. Deinert „wstrzymuje się”, p. Kalina „za”, p. Drąg „wstrzymuje się”

Komisja Organizacyjno – Finansowa: p. Brisch „za”, p. Fila „za”, p. Drąg „wstrzymuje się”, p. Krzyścin „za”.

W wyniku powyższego głosowania, Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2026.

Ad 4) W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Krzyścin, który zawnioskował o nieorganizowanie spotkań zdalnych ze względu na złe warunki techniczne. P. Krzyścin zaproponował, aby organizować posiedzenia komisji oraz sesje na sali gimnastycznej w zaostrzonym reżimie sanitarnym. P. Pośpiech odpowiedział, iż zweryfikuje przepisy w tym zakresie, jednak obecnie obowiązuje zakaz zgromadzeń powyżej 5 osób. Dodano również, iż odpowiedź zostanie udzielona drogą mailową. P. Buchta, zaznaczył, iż zgodnie z zasadami jakie na ten moment obowiązują, jest zakaz zgromadzeń powyżej 5 osób, a w sesji uczestniczy zawsze minimum 20 osób. Dodał również, iż niestosowanie się do przepisów może skutkować odpowiedzialnością karną bądź finansową. P. Krzyścin poinformował, iż nie wszystkie spotkania kwalifikują się do ograniczenia do 5 osób.

Następnie głos zabrał p. Deinert, który zapytał czy jest podstawa prawna, która wiąże p. Wójta z wyceną sporządzoną przez operat szacunkowy, czy operat nie jest wyłącznie kwotą orientacyjną do przeprowadzenia negocjacji, natomiast zakup jest możliwy przy zachowaniu

kryterium celowości. P. Wójt odpowiedział, że aktualnie trwa analiza prawna odnośnie tej sprawy. P. Wójt dodał również, iż projekt uchwały odnośnie wyrażenia zgody na zakup działki, przygotował jako organ – Wójt, jak również zabezpieczył środki na zakup działki, wobec czego zależy mu, aby kupić działkę zgodnie z prawem. P. Wójt zaznaczył również, iż przez ostatnie lata nie były prowadzone działania, aby zakupić działkę dla OSP Luboszyce. Jak poinformował p. Wójt, podczas rozmowy przy przejęciu obowiązków Wójta, z byłym Wójtem, który wprost powiedział, że OSP Luboszyce nie zasługują na to, by w nich inwestować. P. Wójt poprosił, aby nie sugerować, że jest przeciwny zakupu działki, ponieważ podjął wszelkie działania, aby móc zakupić działkę dla OSP Luboszyce, jednakże robi to jedynie zgodnie z prawem bez nacisku społecznego. Poinformował również, iż Gmina jest współwłaścicielem jednej działki w zakresie której są prowadzone działania. P. Deinert zaznaczył, iż działka o której mówi p. Wójt znajduje się pomiędzy Luboszycami a Kępą, gdzie niekomfortowy będzie dojazd dla strażaków, o tej działce mówił również były Wójt, jednak nie podjęto żadnych działań, poinformował również, że jeżeli będzie taka konieczność, to jednostka OSP Luboszyce dofinansuje zakup działki z własnych środków. P. Buchta poinformował, iż w ubiegłych latach doszło do negocjacji z współwłaścicielem działki o której mówił p. Wójt, który podczas rozmów telefonicznych przychylnie ustosunkował się do zbycia swojego udziału, jednakże podczas spotkania poprzedniego Wójta z przedstawicielem współwłaściciela okazało się, że cena była porównywalna do działki, którą obecnie OSP chciało kupić. P. Buchta poinformował również, iż poprzedni Wójt prowadził rozmowy z właścicielami innej działki w Luboszycach, jednakże jej właściciele nie zdecydowali się na jej sprzedaż. Zaznaczył również, iż nie zgadza się z opinią p. Wójta, że w ubiegłych latach nie były prowadzone żadne działania w tym zakresie. P. Wójt zaznaczył, iż nie tylko mówi, ale również działa oraz realizuje zadania, dlatego też została przedstawiona uchwała oraz zabezpieczono środki. P. Buchta zapytał, jak można było podejmować uchwałę intencyjną, jeżeli nie było wcześniej tej działki, dodał również iż wspiera strażaków oraz p. Wójta, aby można było kupić tę działkę.

Następnie p. Brisch, poinformował, iż Komisja Organizacyjno – Finansowa nie zaopiniowała projektu uchwały budżetowej na 2021 r. wobec czego przeszedł do głosowania, w wyniku którego zagłosowano: p. Romanowski „za”, p. Krzyścin „za”, p. Drąg „wstrzymuje się”, p. Fila „wstrzymuje się”, p. Brisch „wstrzymuje się”. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, zakończył wspólne posiedzenie Komisji.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności

Nr 2 – Porządek obrad

Nr 3 – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Łubniany na 2021 r.

Nr 4 – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2026

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej

Waldemar Brisch

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Romanowski

Przewodniczący Komisji Oświatowej

Jacek Roguła

Przewodniczący Komisji Rolno – Gospodarczej

Waldemar Kalina

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Krzysztof Deinert

Protokolowała:

Anna Szalatkiewicz