

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno - Finansowej oraz Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 16 września 2020 o godz. 9:00 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listami obecności (Zał. Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 3 członków, na statutowy skład 5 (Nieobecni byli: p. Bernadeta Drąg oraz p. Ewald Fila), w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 4 członków, na statutowy skład 7 (Nieobecni byli: p. Ewald Fila, p. Piotr Blach, p. Tomasz Żelasko”. Wobec powyższego obie Komisje uzyskały quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział: p. M. Piestrak – Zastępca Wójta Gminy, p. P. Pośpiech – Sekretarz Gminy, p. K. Kępa – Danek – Skarbnik Gminy, p. K. Sobota – insp. ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, p. A. Szałatkiewicz – obsługa Biura Rady.

Wspólne posiedzenie Komisji poprowadził p. W. Brisch – Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, który przywitał wszystkich zebranych oraz przedstawił proponowany porządek obrad (Zał. Nr 2) po czym poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rewizyjna również zagłosowała jednogłośnie „za”, wobec czego porządek obrad został zatwierdzony.

Ad 2) Wyjaśnienia do tego punktu złożyła p. Skarbnik, która przedstawiła zebranych opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2020 roku (Zał. Nr 3).

P. Krzyścin zaznaczył, iż na podstawie przedstawionego sprawozdania można stwierdzić, iż Gmina jest w dobrej sytuacji finansowej pomimo pandemii. Zapytał również, z czego wynika planowanie dochodów majątkowych na 8 364 343,24 zł a wykonanie jest jedynie na poziomie 1 161 215,94 zł oraz czy jest szansa, że drugie półrocze spełni zakładany plan. P. Skarbnik udzielając odpowiedzi zaznaczyła, iż dochody majątkowe uzależnione są od realizacji inwestycji z projektów w danym roku. W przypadku wykonania inwestycji i złożenia wniosku o rozliczenie, uzyska się refundację poniesionych wydatków. P. Skarbnik dodała, iż będzie rozliczana inwestycja dotycząca ścieżki w Brynicy, gdzie jest już złożony wniosek i oczekuje się na środki. Na dzień 30 czerwca nie wpłynęły z tego tytułu środki, natomiast na dzień dzisiejszy, już jest wykonanie w części do wysokości realizacji i złożonych faktur do refundacji. Zostanie również pozyskana refundacja z Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie jest realizowana inwestycja na ul. Bratków, jednak dopiero w momencie zakończenia inwestycji oraz złożenia stosownych wniosków, wobec czego przewiduje się rozliczenie środków z końcówką roku. P. Romanowski zapytał, czy inwestycje realizowane na ul. Opolskiej oraz Brynickiej, również w tym roku zostaną rozliczone. P. Skarbnik odpowiedziała, że Brynica zostanie rozliczona, ponieważ inwestycja jest już zakończona i złożone są wnioski do rozliczenia. W przypadku inwestycji na ul. Opolskiej w Łubnianach, Gmina udzieliła pomocy finansowej dla Starostwa Powiatowego, wobec czego jest to jedynie wydatek i nie ma możliwości zwrotu. P. Skarbnik zaznaczyła

również, że zwroty można pozyskać, jeżeli realizacja inwestycji odbywa się w ramach projektów Unijnych bądź z Funduszu Dróg Samorządowych. Dodano również, iż w przypadku termomodernizacji budynku Urzędu Gminy, środki najprawdopodobniej nie zostaną pozyskane, ponieważ termomodernizacja rozpocznie się z końcówką roku. Wobec tego środki zostaną przeniesione, zarówno dochody jak i wydatki. P. Romanowski zapytał, czy w zakładanych 8 000 000 zł ta kwota jest już zawarta. P. Skarbnik odpowiedziała, że na dzień 30 czerwca tak, natomiast podczas ostatniej sesji zostały zmniejszono dochody jak i wydatki, ponieważ środki były przeniesione na rok 2021. P. Skarbnik dodała, iż w przypadku dochodów uzyskanych z projektu Stobrowska wstęga, również istnieje ryzyko, iż środki zostaną przesunięte na rok 2021, ze względu na to, iż na chwilę obecną nie rozpoczęto realizacji tej inwestycji, środki z budowy wiaty w Kolanowicach również w części zostaną przeniesione na rok 2021. Wobec tego, jeżeli wpłyną stosowne dokumenty, które potwierdzą przeniesienie tych inwestycji na przyszłe lata, to dochody zostaną skorygowane o stosowane wartości.

Następnie p. Krzyścin zapytał, z czego wynika, że faktyczna okres zadłużenia różni się od planowanej obsługi zadłużenia. P. Skarbnik odpowiedziała, że wynika to z kończącej się spłaty pożyczek trzech pożyczek, co powoduje to, iż zwiększa się możliwość ich zaciągnięcia. P. Krzyścin dopytał również, czy górna linia wskazana w wykresie jest granicą bezpieczeństwa. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to maksymalna granica pozwalająca na zachowanie relacji do zaciągnięcia zobowiązań pieniężnych.

P. Pyka zapytał, jak kształtują się zaległości w całym dziale, ponieważ można zauważyć, iż kwota z roku na rok wzrasta, w szczególności zwiększyły się zaległości w podatku od nieruchomości. P. Skarbnik odpowiedziała, że porównując pierwsze półrocze 2019 r. oraz pierwsze półrocze 2020 r. jest to różnica o 40 000 zł. P. Pyka zapytał od jakiej kwoty może rozpocząć się egzekucja. P. Skarbnik odpowiedziała, że od dziesięciokrotności kwoty, jednak działania egzekucyjne były ograniczone oraz wstrzymane poprzez ustawę o tarczy antykryzysowej. P. Skarbnik dodała, iż była prowadzona windykacja i na mocy upomnień w znacznej mierze zaległości zostały uregulowane. W kwestiach innych zadłużeń, wystawiane są upomnienia. P. Pyka poinformował, iż Urząd ma dłużników, od których zwrot środków będzie bardzo ciężki do odzyskania, wobec czego p. Pyka zapytał, czy jest szansa na odzyskanie tych kwot. P. Skarbnik odpowiedziała, iż w przypadku podatku od nieruchomości, otrzymano postanowienie o umorzeniu egzekucji z Urzędu Skarbowego, gdzie po uprawomocnieniu się postanowienia będzie podjęte postępowanie o przeniesienie zaległości na osoby trzecie. W przypadku wieczystego użytkowania, wykonano opis i oszacowanie, gdzie po uprawomocnieniu się dokonana będzie licytacja.

Następnie p. Pyka odnosząc się do działu 75023- zakup usług i energii, poprosił o doprecyzowanie jakie to są usługi oraz energia. P. Skarbnik odpowiedziała, że szczegółowy wykaz zostanie przygotowany na sesję.

P. Pyka zapytał również o dział 75096, gdzie między innymi jest wymieniona usługa utrzymania stron internetowych sołectw, jakie to są sołectwa, oraz jakich laptopach jest mowa w tym dziale. P. Skarbnik

odpowiedziała, iż 58 800 zł, było przeznaczone na zakup komputerów w formie zmniejszenia rezerwy, zwiększenia naszych wydatków ale w rozliczeniu uzyskano dochody w tej samej kwocie, również taka sytuacja była w przypadku drugiej części, gdzie wydano 54 970 z tym, że wykonanie było po 30 czerwca br. P. Skarbnik dodała również, iż w dziale 75095 jest wydatkowana kwota 198 791 zł, na którą składa się zakup laptopów, obsługa wypłat diet dla sołtysów, organizacja koncertu kolęd i pastorałek, pokaz artystyczny, koszty poniesione na pracowników robót publicznych – zakup odzieży. P. Pyka dopytał, czy kolęd pastorałek był organizowany z Łubniańskim Ośrodkiem Kultury. P. Skarbnik odpowiedziała, że był to koncert organizowany na początku roku w Luboszycach z chórem.

Następnie p. Krzyścin zauważył, że przeglądając plan wydatków można zauważyć, że jednostki mają mniejsze wydatki niż planowały, niepokojące jest jednak to, że przy wydatkach sołectw można zaobserwować bardzo małe wykonanie środków, wobec czego p. Krzyścin zapytał, czy jest zagrożenie, że któreś sołectwo nie wykorzysta swoich środków. P. Sobota odpowiedziała, że nie ma takiego zagrożenia, ponieważ obecnie w sołectwach odbywają się zebrania wiejskie podczas których przenoszone są środki z przedsięwzięć których nie są w stanie zrealizować na takie które będą realizowane. P. Brisch dodał, że w Kolanowicach nie wykorzystano kwoty 6 000 zł z imprez kulturalnych, które nie mogły się odbyć przez trwającą pandemię, jednak środki te przesunięto na remont świetlicy, etap III. P. Sobota zaznaczyła również, że wszelkie zadania rozpoczęły się na przełomie czerwca i lipca.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2020 r. Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rewizyjna również zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem sprawozdania.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r. wraz z uzasadnieniem (Załącznik Nr 4) przedstawiła p. Skarbnik.

P. Brisch zapytał jakie zadania będą wykonywane za kwotę 19 000 zł przy zadaniu „Budowy wiaty biesiadnej w sołectwie Kolanowice”. P. Piestrak odpowiedział, że będą montowane lampy, w wyniku przeprowadzonego wspólnego postępowania do montażu lamp przy nowo wybudowanym boisku w Biadaczu. P. Skarbnik dodała, że jest zgoda na przedłużenie realizacji projektu do półrocza 2021 roku.

P. Pyka poinformował, podczas czerwcowej sesji poinformowano o przyznanym dofinansowaniu w wysokości 1 214 000 zł p. Patelska również złożyła wniosek, aby wszyscy Radni wspólnie opracowali harmonogram, na które drogi przeznaczyć środki. P. Pyka zapytał, jakimi kryteriami kierował się p. Wójt, że ul. Kasztanowa w Kępie stała się priorytetem, na którą przeznaczona jest kwota 700 000 zł. P. Piestrak odpowiedział, że decydując o składaniu dróg do dofinansowań, kieruje się tym jaką dysponujemy dokumentacją drogową. P. Piestrak poinformował, iż w związku z kończącą się gotową dokumentacją

na drogi, planuje się w ramach jednego postępowania przetargowego zamówić kilka dokumentacji drogowych z różnych miejscowości z terenu Gminy, ponieważ dokumentacji drogowych zaczyna brakować, a dokumentacja która jeszcze jest, wymaga aktualizacji i poprawek. P. Piestrak zaznaczył również, że ul. Kasztanowa pod względem przepisów nie wymaga dużych zmian, bierze się również pod uwagę to, iż rejon pomiędzy ul. Grunwaldzką a ul. Reymonta jest dużym osiedlem mieszkaniowym, które się nieustannie rozwija, jak również uwzględniano stopień zabudowania dróg. P. Pyka poinformował, iż są projekty, które nie dawno zostały ukończone jak np. ul. Szkolna w Dąbrówce Łubniańskiej, w Łubnianach również są mieszkańcy, którzy czekają na nowe drogi, jak również mieszkańcy, którzy mieszkają przy drodze na której nie ma nawet żwiru, jak na ulicy Polnej. P. Krzyścin zauważył, iż w każdej wiosce są potrzeby dotyczące dróg, Łubniani jednak nie powinny narzekać, jeżeli chodzi o drogi lokalne, ponieważ drogi w Łubnianach mają najlepiej utwardzone drogi, jak jest na przykład na Krzyżuli, gdzie dom od domu jest oddalony od siebie o 200 – 300 m. P. Pyka zaznaczył, że Krzyżula jest długą drogą, gdzie jest odcinek pod lasem, który daleko odbiega od tego co powiedział p. Krzyścin. P. Krzyścin dodał, iż ma na myśli odcinek od Krzyżuli do drogi wojewódzkiej, gdzie jest asfalt i służy celom rekreacyjnym. P. Romanowski zaznaczył, że nie są to zaniedbania obecnego Wójta a są to zaniedbania kilku czy kilkadziesiąt lat i obecny Wójt nie nadrobi tych zaniedbań w ciągu 3 lat. Dodał również, iż powinien powstać harmonogram dróg koniecznych do remontu i od przyszłego roku sukcesywnie pozyskiwać środki na bieżące remonty, należy jednak ważyć i stopniować ważność inwestycji. P. Piestrak dodał, iż polityka polega na tym, by każde sołectwo coś dostawało, wobec czego nie koncentruje się jedynie na wybranych miejscowościach. P. Piestrak poinformował, iż jak już było wspomniane, planuje się zamówienie kompleksowej dokumentacji na kilka dróg, planuje się również w ramach jednego postępowania przetargowego na okres 2 – 3 lat zamówić remonty, różnymi metodami, tak aby była jedna firma, która na zasadzie zleceń będzie dokonywała remontów. P. Krzyścin dodał, iż ważnym jest, aby żadnej drogi nie pozostawiać zdewastowanej na dłużej, aby drogi rzadko zamieszkałe w jakikolwiek sposób remontować, aby nie pozostawiać niektórych mieszkańców wykluczonych, natomiast jedną bądź dwie drogi wykonać w wysokim standardzie. P. Pyka zauważył, iż z pewnością łatanie małych dziur jest tańsze, niż łatanie dużych. P. Piestrak odnosząc się do wcześniejszej dyskusji zauważył, iż obecnie nie planuje się rozbudowy ciągu pieszo – rowerowego, ponieważ oczekuje się na rozwiązanie konkursu z Aglomeracji Opolskiej. W związku z konkursem wpłynęła już ocena formalna jak i merytoryczna, więc najprawdopodobniej będzie niedługo rozwiązanie konkursu. Wobec tego, jeżeli rozwiązanie będzie dla nas pozytywne, uzyskamy pełne dofinansowanie etapu od Bładacza do Kościoła w Łubnianach, w przypadku, gdy nie uzyskamy takiego finansowania nie jest planowane aby wykonać ten odcinek z własnych środków czy w porozumieniu z powiatem. Następnie p. Pyka zauważył, iż w związku z remontem, który odbywa się na drodze powiatowej w Łubnianach, bardzo mocno rozjeżdżana ul. Karola Łysego, która w poprzednim budżecie na rok 2020 była wpisana jako droga asfaltowa. P. Skarbnik odpowiedziała, iż ta ulica nie była wpisana do inwestycji, mogła być jedynie wpisana do działu „remonty”. P. Piestrak dodał, iż nie ma na tą drogę

dokumentacji a dodatkowym problemem jest to, że ulica ta jest jedynie w 30% zabudowana, więc można jedynie utwardzić bądź wyrównać tą drogę.

Kolejnym p. Krzyścin zapytał, czy kwota 40 000 zł na melioracje, była przeznaczona na rowy gminne czy również na rowy spółkowe. P. Skarbnik odpowiedziała, iż jest to dotacja na rowy gminne. Ponadto p. Krzyścin zapytał o kwotę 71 909 zł na finansowanie wyposażenia pomocy technicznych dla przedmiotów przyrodniczych w Jełowej, czy jest tam elektronika bądź komputery, ponieważ kwota jest bardzo duża, jak dla jednego przedmiotu i jednej szkoły. P. Skarbnik odpowiedziała, że są to przedmioty w formie publikacji i materiałów dydaktycznych do nauki, w tej kwocie nie ma komputerów. Jest to kwota z rezerwy subwencji, którą otrzymano. P. Skarbnik dodała, iż Dyrektor GZEAS przygotowuje wykaz, który był złożony do wniosku o rezerwę, gdzie szczegółowo wykazane potrzebne pomoce.

P. Pyka zapytał, gdzie będzie wykonywane oświetlenie w związku z przeznaczeniem na ten cel 70 000 zł. P. Piestak odpowiedział, iż koniecznym jest powzięcie takiej informacji z referatu budownictwa, jednakże oświetlenie obejmuje kilka sołectw.

P. Pyka poinformował również, iż w kwietniu przekazano około 100 000 zł na wydatki bieżące, z tej kwoty przesunięto kwotę 40 000 zł na serwer, wobec czego pozostaje 60 000 zł. P. Pyka zapytał więc, dlaczego nie przesunie się 20 000 zł, które jest przeznaczone na fundusz składkowy. P. Skarbnik odpowiedziała, że środki, które były tam przeznaczone związane są z kosztami i remontem przy termomodernizacji. P. Skarbnik dodała również, iż nie zmniejszono środków, które były wprowadzone.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, Przewodniczący Komisji Organizacyjno Finansowej poddał projekt pod głosowanie. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała 2 głosami „za”, przy jednym wstrzymującym się - p. W. Brisch, Komisja Rewizyjna zagłosowała 2 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących – p. T. Pyka, p. W. Brisch.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2020 – 2025 przedstawiła p. Skarbnik (Zał. Nr 5)

Wobec braku pytań oraz wniosków, przystąpiono do głosowania. Komisja Organizacyjno – Finansowa oraz Komisja Rewizyjna zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 5) W tym punkcie głos zabrała p. Sobota, która przedstawiła zebrany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (Zał. Nr 6)

Rozpoczynając dyskusję, p. Romanowski zauważył, że prace nad uchwałą trwają już 3 miesiące a uważa, że sytuacja, która obecnie panuje sprzyja powołaniu Rady Seniorów.

P. Pyka zapytał, czy to p. Sobota tworzyła statut. P. Sobota odpowiedziała, że tak, statut był konsultowany również z osobą, która studiowała kierunek związany z seniorami i która obecnie bada środowisko seniorów.

P. Pyka poinformował, iż uważa, że Rada Seniorów powinna sama określić swoje cele, uważa również, że brak określenia celów w statucie pozwoli na szerszy zakres działalności. Zapytał również, w jakim celu jest wskazanie dodatkowych trzech członków, przy trybie wyboru członków rady. P. Sobota odpowiedziała, że w naszej gminie są osoby, które działają na rzecz osób starszych bądź są osoby, które wśród osób starszych znacząco się wyróżniają, jak np. p. Simonides, p. Trychan, wobec czego ważnym jest aby przy zgłaszaniu przez mieszkańców swoich kandydatów, nie zabrakło takich osób, które już działają na rzecz seniorów. P. Sobota dodała, iż podczas analizy różnych statutów można zauważyć, że są różne sposoby wyboru osób do Rady Seniorów, często można się spotkać z zapisem, że Wójt oraz mieszkańcy zgłaszają swoich kandydatów bądź też jedynie organizacje pozarządowe wraz z Wójtem zgłaszały członków, bez seniorów z poszczególnych sołectw. P. Sobota dodała również, iż w każdym sołectwie naszej gminy utworzyły się małe grupy seniorów, wobec czego uważa, że z tej grupy zostanie wybrany jeden przedstawiciel. Ważnym jest jednak, aby spośród zgłoszonych seniorów znalazły się również osoby, które mają już wiedzę oraz doświadczenie. Przykładem takiej osoby jest również p. Karwat, która jest opiekunem domu dziennego pobytu i posiada niezbędną wiedzę na temat potrzeb seniorów. P. Pyka poinformował, iż są również organizacje pozarządowe, wobec czego można by zwiększyć w organizacjach pozarządowych liczbę członków. P. Krzyścin podniósł, iż ma zupełnie odmienny pogląd, ponieważ uważa, że wręcz wskazano zbyt małą liczbę osób jaka może uczestniczyć w Radzie Seniorów, dlatego, że w niektórych sołectwach może być większa liczba seniorów kreatywnych, która chciałaby wnieść coś do Rady, natomiast z innych sołectwach może nie być przedstawicieli. Wobec powyższego, p. Krzyścin uważa, że należy Radę poszerzać a nie ograniczać liczbę członków. Uważa również, że wybór przedstawicieli, jedynie przez zebranie 10 podpisów od mieszkańców jest za mało demokratyczny, tym bardziej, że następnie będzie decydowała kolejność zgłoszeń. Nie doprecyzowano również w jakim wieku mają być osoby podpisujące poparcie dla kandydata. Wobec wskazanych uwag, p. Krzyścin zauważył, iż osoby podpisujące poparcie również powinny być w wieku senioralnym, w przypadku gdyby zgłosiło się więcej kandydatów z danego sołectwa, proponuje, aby odbyło się zebranie wiejskie, podczas którego seniorzy zdecydowałiby kogo wybiorą na przedstawiciela swojego sołectwa. Jak podkreślił p. Krzyścin, takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć ewentualnych sporów. P. Pyka zaznaczył, iż zgadza się z przedmówcą, że sposób wyboru powinien być bardziej transparentny. Przedstawił również na podstawie innego statutu sposób wyboru rady, gdzie wybór kandydatów jest ogłoszony do informacji publicznej oraz pojawia się informacja o terminie uzupełnienia braków formalnych w przypadku, gdy takie będą oraz wątpliwym jest działanie na podstawie kolejności zgłoszeń. P. Krzyścin dopowiedział, iż przedstawiony statut, jest statutem roboczym, i uważa, że warto umieścić w nim zapis, że Rada Seniorów może wprowadzić w nim zmiany po czym zmiany, miałyby być uchwalone przez Radę Gminy. Dodał również, iż należy brać pod uwagę sytuację, gdy Rada Seniorów będzie na tyle popularna, że będzie brakowało miejsc dla kandydatów, jak również sytuację, gdy kandydatów do Rady Seniorów będzie niewielu. P. Sobota zaznaczyła, że seniorzy mają problemy o których chcą rozmawiać, jednak nie mają osoby do której

mogłyby to zgłosić. Zaznaczyła również, iż liczba 18 osób jest wystarczająca. P. Krzyścin zaznaczył, że powinno być pole manewru dla koordynatora, którym może być Wójt czy Przewodniczący Rady, aby można delegować osoby, które znają problemy seniorów, pomagały je rozwiązywać oraz posiadały wiedzę w tym zakresie. P. Piestrak w odniesieniu do zapisu dotyczącego zgłoszenia trzech osób przez p. Wójta zaznaczył, że jak już było wcześniej wspomniane, seniorzy mają swoje problemy, które zgłaszają do p. Wójta. Wobec tego, Wójt zgłaszając 3 osoby do Rady Seniorów, nominuje osoby, które mogłyby mieć głos doradczy oraz będą w stanie pomóc seniorom rozwiązywać ich problemy, jak również będą osobami aktywnymi. P. Krzyścin dodał, iż biorąc na przykład Radę Sołecką w Brynicy, można stwierdzić, iż dużo jest seniorów, którzy działają aktywnie. P. Piestrak odnosząc się do propozycji zwiększania udziału przedstawicieli zgłaszanych przez organizacje pozarządowe, poinformował, iż na terenie naszej gminy nie ma organizacji działających typowo na rzecz osób starszych, niepełnosprawnych, wykluczonych itp., wobec czego uważa, że nie ma sensu zwiększania wpływu organizacji pozarządowych na Radę Seniorów.

Na posiedzenie Komisji dostał p. Wójt.

P. Pyka zaznaczył, że był to uwagi wspólnie zgłoszone, mimo to, wybór kandydatów również powinien być bardziej zdemokratyzowany. P. Krzyścin dodał, że w par. 6 pkt 1 powinien być bardziej sprecyzowany tj. kandydat zgłoszony przez 10 osób, w wieku 60+, aby młodzież nie mogła wpisywać się na listy poparcia dla jednej osoby, co mogłoby zaburzyć sens wyboru. P. Romanowski zaznaczył, że może warto zastanowić się nad innym trybem wyboru, gdyż pojawia się pytanie, czy kandydat będzie ubiegał o podpisy, bez wątplenia pozostaje jednak kwestia, iż osoba ubiegająca się o kandydaturę, jest w stanie uzyskać poparcie 10 osób. P. Wójt poinformował, iż na terenie sołectw działają osoby starsze, gdzie wydaje się, że są to naturalni kandydaci, którzy powinni znaleźć się w Radzie Seniorów. W kwestii wyboru przez Wójta trzech kandydatów, p. Wójt poinformował, że z pewnością nie chodzi o osoby starsze tylko o specjalistów. P. Wójt podał przykład osoby z terenu Gminy, która skończyła w tym zakresie studia i posiada szerokie spektrum związane z pracą z seniorami. P. Wójt dodał również, iż wybierze takie osoby, które będą tzw. zacznym. P. Piestrak poinformował również, iż tak jak już wspomniano prof. Simonides, osoba z takim dorobkiem nie będzie ubiegała się o głosy poparcia. P. Wójt dodał, iż z pewnością chciałby panią Profesor uhonorować, aby była w Radzie Seniorów, która jest osobą bardzo zasłużoną. P. Krzyścin zaznaczył, iż te osoby mogą jedynie wnieść coś dobrego do rady. P. Wójt poinformował, iż w Radzie Seniorów nie ma być prowadzona polityka. Dodał również, iż jest to jedna z obietnic wyborczych, gdzie seniorzy mają mieć swoje ciało, do którego mogą się zgłaszać, w którym mogła wypracowywać różnego rodzaju pomysły. Seniorzy mogą wypracowywać swoje działania, po czym mogą występować do Rady Gminy bądź też występować z wnioskami do budżetu. W kwestii wyboru kandydatów, p. Wójt poinformował, iż uważa, że z każdego sołectwa znajdzie się osoba, która chciałaby aktywnie działać w Radzie Seniorów. P. Pyka zaznaczył, że tryb wyboru powinien zawierać wariant, gdzie będzie większa liczba kandydatów, niż wymagana liczba, oraz

wariant, jeżeli nie ma wymaganej liczby kandydatów, ponieważ może być taka sytuacja, gdzie nie zgłosi się kandydat z któregoś z sołectw. P. Krzyścin podniósł, iż traktuje ten statut, jako statut roboczy na początek, następnie seniorzy powinni wypracować statut, który będzie im odpowiadać. Nie powinniśmy się również obawiać, że nie zgłosi się 9 członków, jeżeli swoich kandydatów może zgłaszać Wójt oraz organizacje pozarządowe. P. Krzyścin dodał również, iż ma jedynie dwie uwagi do przedstawionego statutu, mianowicie, kadencja 5 lat wydaje się być długa, jeżeli nie jest sprecyzowane jak się wymienia członków tj. uzupełnienia członków rady oraz mechanizm wyborów powinien być bardziej demokratyczny, gdzie wątpliwym jest kolejność zgłoszeń kandydatur do urzędu. P. Wójt poprosił o przedstawienie propozycji na piśmie. P. Krzyścin poinformował, iż nie będzie składał swoich propozycji na piśmie, uważa jednak, że powinien funkcjonować mechanizm demokratyczny i w przypadku, gdy będą trzy osoby, które zbiera poparcie 10 osób w wieku senioralnym, należałoby zorganizować spotkanie osób w wieku senioralnym, aby podczas spotkania seniorzy wybrali jednego kandydata bez względu na liczbę osób obecnych na spotkaniu. P. Pyka dodał, aby zrezygnować z kolejności wpływu, co może być niesprawiedliwym. P. Wójt ponownie poprosił o przedstawienie na piśmie proponowanego trybu wyboru. P. Wójt poinformował, iż uważa, że zapis dotyczący kolejności jest demokratyczny oraz doprecyzowany tak, aby nie było kontrowersji. Dodał również, że kwestia zwoływania zebrań wiejskich do wyboru kandydata uruchamia procedurę urzędniczą, nie ma możliwości aby seniorze zbierali się na innej zasadzie. P. Krzyścin zapytał p. Wójta w jaki sposób wybierze członka, jeżeli pojawi się dwóch kandydatów z tej samej miejscowości w podobnym czasie. P. Wójt poinformował, iż zgodnie ze statutem wyboru dokonuje się na zasadzie kto pierwszy, ten lepszy, natomiast jeżeli nie pojawi się kandydat z któregoś sołectwa, obaj kandydaci z tej samej miejscowości będą członkami Rady. P. Krzyścin odpowiedział, iż nie jest to doprecyzowane w statucie. P. Pyka zaznaczył również, że brakuje w statucie zapisu informacji o możliwości uzupełnienia wniosku w przypadku braków formalnych. P. Romanowski podkreślił, iż ponieważ wielu Radnych jest nieobecnych, to zbiorcza informacja dotycząca uwag do statutu powinna być złożona na piśmie. P. Wójt dodał, iż prosi o przygotowanie propozycji w zakresie zgłoszonych uwag. Następnie p. Krzyścin ponownie podkreślił swoje wcześniejsze słowa co do uwag do statutu. P. Wójt zaznaczył, iż biorąc pod uwagę zaangażowanie mieszkańców podczas zebrań wiejskich czy innych inicjatyw, jest mierne, dlatego też przygotowano najprostszą procedurę dotyczącą utworzenia tej rady. Natomiast jeżeli Rada Seniorów stwierdzi, że chciałaby tą kwestię rozbudować, będzie miała taką możliwość. P. Wójt dodał również, iż jest otwarty na zmiany i propozycje, wobec czego poprosił o przedstawienie proponowanego zapisu, aby móc nanieść zmiany i przedstawić je na sesji. P. Pośpiech zaznaczył, iż wnioski może składać każdy Radny oraz Komisja, jeżeli więc Komisja przyjmie wniosek jako konkretną zmianę do projektu uchwały to zapisy mogą być zmienione. P. Wójt zaproponował więc, aby zastanowić się nad brzmieniem zapisów, do których Radni zgłaszali zastrzeżenia oraz przekazać je pracownikowi Urzędu. P. Pyka zaproponował, aby przełożyć projekt uchwały na kolejny miesiąc, co pozwoliłoby na spokojne prace nad Statutem. P. Krzyścin odpowiedział, iż nie zgadza się na takie działanie, ponieważ prace nad tym

projektem trwają już trzy miesiące, wobec czego należy wypracować w dniu dzisiejszym jakieś wnioski. P. Wójt poinformował, iż to Radni są władni do tego, czy ten projekt będzie dalej procedowany, czy też przesunąć go na kolejny miesiąc. Cieszy się jednak, że wywiązała się w tej kwestii dyskusja merytoryczna, jednak prosi o przedstawienie konkretnych zmian.

Następnie p. Krzyścin odnosząc się do składanych podpisów nad kandydaturą, zapytał, czy mogą to być osoby w każdym wieku, czy jedynie w wieku 60+. P. Sobota odpowiedziała, iż brano pod uwagę mniejsze sołectwa, gdzie jest mniejsza liczba seniorów, dlatego też zapis jest ogólny. P. Krzyścin zauważył, iż w statucie jest zapis o zebraniu 10 podpisów mieszkańców z całej gminy, a nie jedynie z sołectwa. P. Wójt zapytał, dlaczego muszą to być podpisy osób starszych, dlaczego osoby poniżej 60 roku życia nie będą mogły poprzeć osoby ubiegającej się o członkostwo w Radzie, jeżeli wiadomo, że taka osoba angażuje się na rzecz seniorów. P. Krzyścin zapytał, czy gdyby powstawała Rada Młodzieży, również podpisy mogli by składać seniorzy. P. Wójt wobec tego zapytał, czy jest demokracja czy jej nie ma. P. Krzyścin odpowiedział, iż wolałby aby to osoby starsze wybierały członków do Rady Seniorów. P. Sobota zaznaczyła, iż nie można ograniczać się jedynie do osób starszych, ponieważ zgodnie z ustawą, muszą być również podmioty działające na rzecz osób starszych. P. Piestrak zauważył, iż nawet jeżeli taka osoba zbierze podpisy od rodziny tj. osób poniżej wieku 60+, to nie oznacza, że takich przypadków będzie bardzo dużo. P. Romanowski zaproponował zmianę w zapisie, aby mogły do Rady wejść 2-3 osoby z sołectwa, dodał również, iż nie umniejsza niczemu to, że podpis złoży osoba młodsza. P. Krzyścin ponownie zaznaczył, iż jest za rozwiązaniami demokratycznymi i jeżeli istnieje możliwość wyboru, to jest to zdecydowanie lepsze niż mianowanie. Dodał również, iż ważniejsze jest to, aby statut przyjąć, a ewentualne poprawki naniesie już sama Rada Seniorów. P. Pyka poinformował, iż spór dotyczy nie działalności Rady Seniorów a trybu jej wyboru. Następnie p. Wójt przytoczył tryb wyboru informując, iż 10 osób składających podpis, to muszą być osoby starsze, co jasno wynika z zapisów w przedstawionym statucie, wobec czego p. Krzyścin uprzednio miał rację, że podpisy pod kandydaturą mogą składać jedynie osoby starsze. P. Wójt ponownie poprosił, aby Radni złożyli swoje propozycje na piśmie. P. Wójt poprosił p. Pykę, jako przedstawiciela Rady, która ma większość, aby zdecydować, czy zostaną przekazane uwagi i poprawić statut, czy też przesunąć projekt uchwały na kolejną sesję. P. Pośpiech dodał, że jeżeli wpłynie wniosek o zmianę zapisów do projektu uchwały przed sesją, p. Wójt może je zmienić w formie autopoprawki, względnie Radni podczas sesji mogą zgłaszać poprawki do projektu uchwały i je głosować.

Ad 6) W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Krzyścin, który zapytał p. Skarbnik o zmianę wydatków sołectw w budżecie, ponieważ Brynica uchwalala zmiany, które nie zostały naniesione w uchwale. P. Sobota odpowiedziała, że wniosek sołtysa wpłynął później, niż wniosek który został złożony do p. Skarbnik.

Następnie p. Krzyścin zapytał o gminny program opieki nad zabytkami, czy obliuguje nas jedynie do stworzenia kart, czy również do działań oraz czy będzie kompatybilne z tym co jest obecnie. P. Skarbnik odpowiedziała, iż program musi zostać zaktualizowany, ze względu na zmianę rozporządzenia, które wprowadza dodatkowe wytyczne, jak mają być prowadzone, wykonane i uzupełnione karty. P. Krzyścin dopytał, czy będzie nas to zobowiązywało do wykonywania konserwacji. P. Skarbnik odpowiedziała, że nie, chodzi jedynie o ewidencjonowanie oraz przygotowanie do inwentaryzacji stanowisk archeologicznych. P. Piestrak dodał, iż ze stanowiskami archeologicznymi spotykano się przy tworzeniu planów, gdzie w każdym planie miejscowym sołectw, takie stanowiska są wyznaczone, natomiast brakowało punktu zbiorczego, gdzie będą one wszystkie opisane.

P. Krzyścin zaapelował również, odnosząc się do programu Stobrowska wstęga, aby zastanowić się nad stworzeniem szlaków rowerowych, komunikacyjnych dla mieszkańców, żeby można skomunikować niektóre wioski, np. połączyć Brynicę z Łubnianami, czy Łubniany z Jełową. P. Piestrak zauważył, iż w projekcie mówi się o stworzeniu szlaków, biorąc pod uwagę oznaczenie, ponieważ w projekcie nie ma środków na infrastrukturę taką jak utwardzenie terenu. W ramach programu Stobrowskiej wstęgi tworzy się duży „ring”, który rozpoczyna się z Ładzy i przechodzi przez naszą gminę. P. Piestrak dodał również, iż do wyznaczenia jest 100 km tras rowerowych na terenie gminy. P. Pyka poinformował, iż połączenie Łubnian z Brynicą jest możliwe, przedstawił również trasę jaką można przejechać. Zaznaczył również, iż oznaczenie ścieżek jest bardzo ważne, aby nikt się nie zgubił. P. Krzyścin zaznaczył również, iż w porozumieniu z lasami państwowymi, można dojść do porozumienia, by takie trasy były, w przypadku ich zniszczenia podczas wycinki drzew, remontowane, jednak takie spotkanie powinno się odbyć za udziałem koordynatora projektu z przedstawicielem lasów państwowych. P. Piestrak odpowiedział, że takie rozmowy były prowadzone, jednak sugeruje się, aby korzystać z leśnych dróg pożarowych, ponieważ one są utrzymywane w bardzo dobrym stanie.

Ad 7) Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zakończył posiedzenie o godz. 11:30

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 - informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2020 roku

N 4 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.

Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2020 – 2025

Nr 6 – Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów oraz nadania jej statutu

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej

Waldemar Brisch

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Romanowski

Protokolowała

Anna Szalatkiewicz