

Protokół

Ad 1) z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Oświatowej, Rolno – Gospodarczej, Organizacyjno – Finansowej, Samorządowej, Skarg Wniosków i Petycji, które odbyło się 11 grudnia 2019 r. o godz. 13:00 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listą obecności (Zał. Nr 1) w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 7 członków, na statutowy skład 7; w posiedzeniu Komisji Oświatowej, uczestniczyło 4 członków, na statutowy skład 5 (nieobecny p. N. Dreier); w posiedzeniu Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczyło 2 członków, na statutowy skład 3 (nieobecny p. W. Kalina); w posiedzeniu Komisji Organizacyjno – Finansowej uczestniczyło 5 członków, na statutowy skład 5; w posiedzeniu Komisji Samorządowej uczestniczyło 4 członków, na statutowy skład 5 (nieobecny p. N. Dreier); w posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 4 członków, na statutowy skład 5 (nieobecny p. W. Kalina). W związku z powyższym, wszystkie Komisje uzyskały quorum do podejmowania opinii i wniosków.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej zaproponował dodanie do porządku obrad następujących punktów: w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.; w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej; w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Opole w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego; w sprawie wprowadzenia zmian do statutów jednostek pomocniczych Gminy Łubniany. Przewodniczący Komisji organizacyjno- Finansowej, poddał porządek obrad pod głosowanie. Komisja Organizacyjno – Finansowa, zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Samorządowa zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rolno – Gospodarcza, zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Oświatowa, zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Skarg, wniosków i petycji zagłosowała jednogłośnie „za”, Komisja Rewizyjna zagłosowała jednogłośnie „za”. Wobec głosowania, porządek obrad uzyskał brzemienne:

- 1) Otwarcie posiedzenia Komisji
- 2) Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2020 r.
- 3) Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2020 - 2025
- 4) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.
- 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej
- 6) Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Opole w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego
- 7) Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutów jednostek pomocniczych Gminy Łubniany
- 8) Wolne wnioski
- 9) Zamknięcie posiedzenia

Ad 2) W tym punkcie o zabranie głosu, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, poprosił p. Skarbnik. P. K. Kępa – Danek, poinformowała, iż projekt budżetu na 2020 r. został przedstawiony i wprowadzony zarządzeniem Wójta w dniu 15 listopada, które zostało przekazane do Biura Rady oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Następnie p. Skarbnik przedstawiła zebrany sposób, w jaki kształtuje się budżet na 2020 r. Poinformowała, iż dochody budżetowe kształtują się na poziomie 49 752 914,96 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 45 141 545,24 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 4 611 369,72 zł. Wydatki budżetu na rok 2020 wynoszą łącznie 52 617 084,91 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 43 231 066,94 zł oraz wydatki majątkowe wynoszące 9 386 017,97 zł. P. Skarbnik poinformowała, iż przy takim założeniu deficyt budżetu wynosi 2 864 169,95 zł, zostanie on pokryty z przychodów wynoszących 4 475 373, 95 zł. W projekcie budżetu ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek do wysokości 2 425 000,00 zł oraz maksymalną wysokość poręczeń i gwarancji w kwocie 100 000 zł. Utworzono również rezerwę ogólną w kwocie 100 000 zł, rezerwę celową w kwocie 100 000 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego oraz rezerwę celową w kwocie 50 000 zł na realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej. P. Kępa- Danek poinformowała, iż ustala się: dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholową w wysokości 104 000,00 zł; dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości 13 437 519,00 zł; dochody należne gminie, zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska w kwocie 12 000,00 zł oraz wydatki na realizację zadań własnych związanych z ochroną środowiska w kwocie 494 000 zł; dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 1 830 000,00 zł. Ponadto, w budżecie gminy na 2020 r. wyodrębnia się środki na Fundusz Sołecki w kwocie 309 378,61 zł. Kolejno p. Skarbnik szczegółowo omówiła projekt przedstawionej uchwały (Załącznik Nr 3).

P. Fila zapytał o zadania inwestycyjne z działu 900 015 – oświetlenia, czy kwota, która została przydzielona nie jest zbyt mała, w porównaniu do poprzedniego budżetu, ponieważ jest to dość drastyczny spadek. P. Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku budżetowym, realizacja zadania wynosi niespełna 200 000 zł, a więc, czy zaplanowana kwota jest zbyt mała, można będzie stwierdzić w trakcie oceny budżetu i realizacji, czy kwota jest wystarczająca, czy zbyt mała. P. Wójt dodał, iż zaplanowana kwota, wynika z wniosku referatu budownictwa. Na przyszły rok planowane inwestycje są w granicach 100 000 zł, więc na ten moment zostały zabezpieczone takie właśnie środki. Jednak, gdy w trakcie roku, będą wpływały wnioski od mieszkańców lub sołectw odnośnie oświetlenia, będziemy reagować na bieżąco. Jak dodał p. Wójt, z planów, które są na 2020 r., ta kwota jest wystarczająca. P. Romanowski zapytał, czy są informacje na temat tego, jakie środki były zagospodarowane w roku 2018 r., ponieważ nie można porównywać budżetu 2019 z budżetem na 2020, gdyż rok 2019, był rokiem wyborczym. P. Fila powiedział, że zawsze to było na podobnym poziomie. P. Wójt powiedział, że jest to słuszna uwaga, i pamięta z 2014 r., że środki kształtowały się na poziomie 250 000 zł, jednak nie pamięta, jak wyglądało wykonanie tych środków w poszczególnych latach. P. Skarbnik dodała, że na podstawie

wieloletniej prognozy finansowej, budowa oświetlenia ulicznego w latach 2016 – 2020, łączna kwota wynosi 500 000 zł. P. Wójt poinformował, że odnosząc to do roku 2019 r., planowana kwota 250 000 zł, to był bezpieczny „bufor” do tego, aby w razie ewentualnych potrzeb, można z tego zadania przesunąć pieniądze. Natomiast po wykonanej analizie ostatnich lat oraz wpływie wniosków z referatu budownictwa, kwota 100 000 zł jest wystarczająca. P. Wójt dodał również, że budżet jest organizmem żywym, więc jeżeli będą większe zapotrzebowania związane z oświetleniem, to na pewno będziemy reagować.

P. Fila ponownie zadał pytanie, w którym odniósł się do działu 600 – transport i łączność. Ponieważ w zeszłym roku zaplanowane było 600 000 zł, w tym roku zaplanowane jest 550 000 zł i jest wymieniona szeroka lista ulic, które są typowane. Wobec tego p. Fila uważa, że ta kwota na pewno nie wystarczy na realizację wszystkich wymienionych dróg. P. Wójt odniósł się do przyjętego budżetu z roku 2019. Zagląając do uchwalonego budżetu w grudniu 2018 r, to kwota na drogi wynosiła 400 000 zł. P. Pyka poinformował, że według projektu budżetu na 2019 r., z działu 600 na transport i łączność zaplanowano kwotę 600 000 zł. P. Skarbnik poinformowała, że obecnie, na drogi w budżecie sołeckim jest 90 000 zł, a więc wartość planu w ciągu roku zmniejszyła się do przyjętego planu na 2019 r. w samym budżecie sołeckim. P. Wójt podsumował, że prawdopodobnie pracował na nieaktualnych danych, wobec czego w 2019 r. zwiększył środki o 200 000 zł, a więc z 600 000 zł na 800 000 zł. P. Skarbnik dodała, że plan opiewa na kwotę 700 000 zł, natomiast samo wykonanie jest tylko na poziomie 365 000 zł. Reasumując, p. Wójt poinformował, iż w 2019 r. było 800 000 zł, w między czasie środki z tego działu zostały zabrane na kwotę 700 000 zł, natomiast wykonanie na ten moment wynosi 365 000 zł, co oznacza, że duża część środków jest niewykorzystana. P. Fila dodał, że wiąże się to zapewne z tym, iż nie były realizowane dwie nakładki w Jełowej, gdzie suma za wykonanie była wysoka. Dodał również, że były to dwa odcinki: jeden 400 m, drugi 800 m, gdzie na końcu kwota, przekraczała możliwość realizacji, wobec czego trzeba było wykonać przetarg, jednak czas na realizację był zbyt krótki. Jak poinformował p. Wójt, z zapytania ofertowego wynikało, iż szacunek na realizację tego zadania przekracza 30 000 Euro, z tego względu należało wstrzymać i unieważnić to postępowanie.

Następnie głos zabrał p. Krzyścin, który w kwestii dróg i oświetlenia dodał, iż nawet gdyby 3 000 000 zł było w budżecie, nie bylibyśmy w stanie zaspokoić potrzeb, jakie są w gminie. Uważa, iż dobrym kierunkiem jest, aby więcej środków przeznaczać do projektów, gdzie można uzyskiwać finansowanie zewnętrzne. Zaznaczył, iż fundusz remontowy musi służyć do tego, by drogi naprawiać, jednak naprawa odcinka nie może pochłoniąć całego budżetu, dlatego też należy zwiększać środki na modernizację dróg, wspierając się funduszami zewnętrznymi. P. Pyka, odniósł się do słów p. Krzyścina, informując iż wnioskowanie do Funduszu Dróg Samorządowych to jedna z niewielu opcji, która nam pozostała, pozostaje jednak kwestia krótkich dróg, które prowadzą do dwóch, trzech domostw, gdzie asfaltu wcale nie ma. Przy takich drogach, jak np. ul. Polna w Krzyżuli, nie można się łudzić na dofinansowanie z funduszy, wobec czego takie remonty należy pokryć z środków gminnych. W związku z tym, p. Pyka

miał nadzieję, że w budżecie w tym dziale są przewidziane środki na takie realizacje, które kiedyś były wykonywane z środków sołeckich, natomiast teraz jest Fundusz Sołecki, z którego nie remontuje się dróg. P. Wójt dodał, że należy odpowiedzieć na pytanie, które drogi kwalifikują się do funduszu dróg samorządowych, a które nigdy nie dostaną takiego dofinansowania. W kwestii ul. Szkolnej w Dąbrówce Łubniańskiej, oraz wniosku Radnego oraz mieszkańców z ul. Polnej, p. Wójt skierował pytanie do radnych, którzy są nimi od kilku lat, czy kiedykolwiek pochyłali się nad tym problemem. Jak dodał, na ul. Polnej są cztery budynki, na ul. Szkolnej są również cztery budynki. Wobec tego należy sobie zadać pytanie, czy te drogi mają szansę na uzyskanie jakiegokolwiek dotacji zewnętrznej. Po analizie wszelkich możliwości, na dzień dzisiejszy, odpowiedź niestety, brzmi: nie. P. Wójt poinformował również, że był na wizycie studyjnej u Wójta Chrzastowic, który opowiedział o tym, jak On tego typu drogi finansuje, a mianowicie nie wydaje pieniędzy na projekty, a wydaje środki na to, by drogę utwardzić i na odcinku szerokości 3 m wylać tzw. dywanik asfaltowy. P. Wójt dodał również, że Radny wnioskuję do budżetu, gdzie mówi o 600 000 zł netto, aby wykonać drogę do czterech budynków i pani Radna Maria, również wnioskuję do budżetu o sfinansowanie projektu w wysokości 30 000 zł, na przygotowanie drogi do czterech budynków. Patrząc w perspektywie wskaźników, jakie możemy osiągnąć, jest to zbyt wysoka kwota kosztów do osiągniętych potrzeb z tym związanych. Na ten moment, musimy więc zachowywać się w sposób gospodarski, wobec czego zamiast wydać 30 000 zł na przygotowanie projektu wykonania tego odcinka na ul. Szkolnej, można te środki przeznaczyć na przygotowanie podbudowy. Zapewne podbudowa będzie droższa, jednak ta kwota może przygotować podłoże, a w następnym roku wykonać asfalt. To samo tyczy się ul. Polnej. P. Wójt dodał, że na drogi, które dochodzą do drogi powiatowej, gdzie znajduje się ważny trakt związany z dojazdem np. do stadionu, bądź innych obiektów turystycznych, spokojnie można ubiegać się o środki zewnętrzne. Dlatego też, na ten moment kwota 550 000 zł, wydaje się być wystarczająca, by móc pokryć potrzeby dróg, z najniższej kategorii. P. Wójt dodał, że jeżeli w zeszłym roku było 600 000 zł na start, a w międzyczasie znalazły się środki, aby tą kwotę zwiększyć, a więc jeżeli będzie taka potrzeba i będziemy w stanie zrealizować te pieniądze, to będziemy starać się szukać tych pieniędzy. Poinformował, iż kwestia dróg jest bardzo skomplikowana, ponieważ wczoraj mówiono na posiedzeniu aglomeracji Opolskiej, że planujemy ścieżki pieszo – rowerowe przy drogach powiatowych, wojewódzkich i tak naprawdę, my jesteśmy tą instytucją, która wnioskuję o wybudowanie. Zabezpieczenie środka własnego jest więc po naszej stronie, a jednocześnie mieszkańcy pytają, gdzie są środki na drogi gminne. Wójt zaznaczył, że należy najpierw budować priorytety, którym dla nas jest budowanie bezpieczeństwa na drogach głównych, a w miarę możliwości będziemy realizować drogi gminne, które są równie ważne. Dodał również, że małymi krokami corocznie będziemy realizować pewne założenia, to za 5 lat będziemy w zupełnie innym miejscu. P. Krzyścin poinformował, że oczywiście Wójt ma rację, że na dzień dzisiejszy mamy tylko fundusz dróg samorządowych, ale być może za rok, dwa pojawi się coś innego. Ponieważ zawsze był zwolennikiem, aby wszystko co jest robione, wykonywać w sposób gospodarny i wykorzystywać wszystkie możliwe sytuacje. P. Krzyścin podał przykład ul. Ogrodowej w Brynicy, która była zrobiona,

z funduszy na drogi dojazdowe do pól i być może jeszcze się pojawi. P. Pyka dodał, że ten fundusz jest cały czas, tylko zmieniała się kategoria. P. Krzyścin, kontynuując zaznaczył, iż zmieniane były kategorie dróg i jak było zapewniane, po to, żeby można było z tą drogą do pewnego projektu przystąpić i otrzymać na nią dofinansowanie. Uważa więc, że nie jesteśmy w stanie zrobić wszystkiego od razu, ale jeżeli będziemy wykorzystywać wszystkie szanse, które się nadarzą, to prawdopodobnie będziemy bardziej z przodu. P. Wójt dodał, że w zeszłych latach, poprzedni Wójt, składał wnioski do funduszu dróg rolnych, natomiast prawo w tym zakresie zmienia się dynamicznie. Na każdej tej drodze była komisja z wspomnianego funduszu i z każdorazowo wychodziło, że te drogi nie kwalifikują się do tego, by uzyskać dofinansowanie. P. Fila dodał, że zmieniły się kryteria dostępu, gdzie jedno z kryteriów to średnia klasa bonitacyjna gruntów w gminie, wobec czego dyskwalifikuje naszą gminę, gdyż mamy niską średnią. Dodał również, że do tego funduszu chciał zgłosić jedną z dróg, przy której jest trzecia klasa gruntu, niestety okazało się, że bierze się pod uwagę ogólną średnią, a nie tylko grunt, przy jakim znajduje się droga. P. Romanowski, zaznaczył, że słowa, które wypowiedział p. Wójt, że za 5 lat będziemy gdzie indziej, jest bardzo optymistyczna. Biorąc pod uwagę budżet i sytuację w naszej gminie, wszystkie drogi krótkie, polne, leśne nie mają szans. Mają szanse na utwardzenie na przykład tłuczniem, jednak przez najbliższe kilka lat nie mają szans na dofinansowanie. P. Romanowski dodał również, że mamy drogi gminne, które w większym stopniu wymagają renowacji, a to pochłania ogromne koszty. Drogi krótkie, czy polne, tak jak powiedział p. Wójt, należy remontować na przestrzeni czasu. P. Wójt dodał, że są zdiagnozowane drogi, które możemy zakwalifikować do funduszu dróg samorządowych i o te będziemy się starać, natomiast jak było wcześniej powiedziane, w sposób gospodarski, będziemy z roku na rok polepszać drogi gminne. Z pewnością do takich dróg należy ul. Szkolna w Dąbrówce Łubniańskiej w przyszłym roku, i do tego typu kwalifikuje się ul. Polna. P. Wójt dodał również, że wniosek p. Fili dotyczący ul. Smolnej, z przebudową skrzyżowania z ul. Nadleśną, kwalifikuje się do uzyskania dofinansowania z funduszu dróg samorządowych i jeżeli po przeanalizowaniu dokumentacji, będzie ona aktualna, to będziemy taki wniosek składać do funduszu w przyszłym roku. P. Wójt podziękował wszystkim za mnogość wniosków, ponieważ w poprzednich latach, było ich znacznie mniej, wobec czego czuje się spełniony, że radni oraz mieszkańcy pokładają w nim nadzieję na to, że jest w stanie to zrealizować. Można więc zaobserwować, że postawa obywatelska wzrosła. Jak dodał p. Wójt, z pewnością nie uda się wszystkiego zrealizować w przyszłym roku, ale zostanie to rozłożone na dwa lub trzy lata, ponieważ niektóre wnioski, są mocno absorbujące inwestycyjnie, rozłożenie ich spowoduje, że będziemy za kilka lat mogli się cieszyć z wykonanej pracy.

Następnie p. Brisch skierował pytanie do p. Skarbnik. Ponieważ po analizie wieloletniej prognozy finansowej w dziale 1325 na przebudowę drogi sportowej, na 2020 rok jest przewidziane 360 667 zł, natomiast w budżecie jest założone 97 000 zł, czy jest to jakiś błąd. P. Skarbnik odpowiedziała, że jest to wkład własny po stronie gminy, czyli różnica, pomiędzy wykonanym, w tym roku 2019, ponieważ tam była płatność łącznie 35 000 zł, natomiast wkład własny jest w budżecie. P. Brisch zapytał, czy

reszta, jest w takim razie z dofinansowania z funduszu dróg samorządowych. P. Skarbnik odpowiedziała, że tak, reszta jest z dofinansowania.

P. Fila ponownie odniósł się do działu 600, wskazując na uchwalony fundusz sołecki. Ponieważ podczas „walki” o uchwalenie funduszu sołeckiego, mówiło się o tym, żeby większe sołectwa nie straciły na tym, to powinny być różne uzupełnienia, P. Krzyścin również miał gotowy projekt, aby większe sołectwa nie straciły. Teraz niestety, w budżecie nie ma nic, a rozmowa na ten temat się skończyła. Dodał, że porusza tę kwestię w dziale 600, ponieważ część pieniędzy, które większe sołectwa posiadały, były przeznaczane na wiosenne remonty tych drobnych ulic, teraz sołtysi nie mają takich możliwości finansowych, by te drogi naprawiać. P. Wójt odpowiedział, że jest to wniosek do budżetu z dnia 30 września od Klubu Radnych, Stowarzyszeń Radnych OSP i radnych Nasza Gmina, który nosi nazwę „zabezpieczenie dodatkowych środków dla Sołectw”, w uzasadnieniu do tego wniosku jest napisane, że Wójt obiecał. P. Wójt zaznaczył, że nie chce się niczego wypierać, jednak odsłuchał nagranie z posiedzenia Komisji, i te słowa dotyczą jedynie kwestii związanych z tym, że sołectwa nie zostaną pozbawione możliwości składania wniosków i realizacji ich, w zakresie spraw drogowych i spraw związanych z wypełnieniem tych dziur, na przykład po zimie. Na ten moment wykonanie budżetu dla sołectw to kwota 90 000 zł, jeżeli więc zostanie wykonane 90 000 zł bądź 100 000 zł, p. Wójt gwarantuje, że będą szukane dodatkowe środki. Obecnie jest jednak kilka sołectw, które w tym zakresie nie wykorzystają ani złotych. Zaczniemy więc realizować 550 000 zł, jeżeli więc wykonanie po półroczu będzie wymagało dodatkowych środków, będą one szukane. Co do możliwości sołtysów, uczciwie, na zasadach takich jak było to robione w budżetach sołeckich, p. Wójt prosi o zgłaszanie do gminy tych dróg, tych dziur, które mają być wykonane. P. Wójt zwrócił także uwagę na to, że rola sołtysów pozostaje niezmienna, a zmianie ulega jedynie źródło finansowania. P. Fila, przyznał, iż jeżeli chodzi o Sołectwo Jełowa, do tej pory w małym stopniu były wykorzystane środki, a spowodowane jest to tym, że pieniądze miały być dołożone do sfinansowania nakładki na ul. Satroopolską, a że nie zostało to zrealizowane, jak podkreślił p. Fila, szuka innej ścieżki, by te pieniądze wykorzystać. P. Wójt odpowiedział, że obiecuje, że te dwie nakładki zostaną zrealizowane na wiosnę przyszłego roku. P. Krzyścin w swoich słowach odniósł się do p. Fila, informując, że kilkakrotnie składał propozycję, by podjąć fundusz sołecki i wyrównywać to dużym sołectwom, i jego decyzja się w tym zakresie nie zmieniła. P. Krzyścin dodał również, że jeżeli w następnym roku, otrzymamy zwrot z budżetu Państwa, to będzie wtedy wnioskował, aby te duże sołectwa miały uzupełniony budżet, należy jednak najpierw ustalić, czy jest taka potrzeba, i na jakie cele. Zaznaczył także, że jeżeli p. Wójt mówi, że remont dróg lokalnych będzie realizowany z innych funduszy, to później będzie można próbować do tego wrócić, aby dać samodzielność radom sołeckim, żeby miały wydzielony swój fundusz na remont dróg. P. Krzyścin ponownie podkreślił, że zawsze był za tym, by przyjąć fundusz sołecki, a następnie tym dużym sołectwom, które bezspornie straciły na tym, tzn. otrzymały mniejszą kwotę, proporcjonalnie do małych sołectw, uzupełnić środki. P. Wójt dodał, że jeżeli którekolwiek sołectwo, ma jakkolwiek

projekt, pomysł, który przemawia do tego, aby był realizowany dla danego sołectwa, danych mieszkańców, to prosi, aby je na bieżąco składać. Zaznaczył również, że jeżeli ktoś ma ciekawy pomysł na to, by zdobyć dodatkowe środki dla sołectwa, to jest otwarty na rozmowy i na bieżąco będą szukane środki, aby wesprzeć dane sołectwo. P. Fila, odnosząc się do słów p. Krzyścina dotyczących zwrotów dla dużych sołectw, zapytał, czy wiadomo, w jakim procencie te zwroty by były na przyszły rok. P. Wójt odpowiedział, że możemy jedynie powiedzieć, jaki był procent zwrotu na poziomie roku 2019. W tym roku było około 23%. P. Skarbnik dodała, że dla naszej gminy przewidziane jest 40%, jednak to Ministerstwo poprzez Urząd Wojewódzki wskazuje i ma prawo wyliczyć ten wskaźnik na poziomie województwa. P. Wójt dodał, że są to środki zewnętrzne i my, niestety nie mamy na to wpływu, jaki procent do nas wpłynie, ponieważ jest to ustanawiane ogólnie przez rząd, stąd taki, a nie inny procent. P. Deinert zapytał, czy ten procent będzie spadał, bo czym więcej funduszy będzie, to zmniejszy się pula środków. P. Wójt odpowiedział, że ma nadzieję, że tak nie będzie. Podał również przykład oświaty, gdzie nasz samorząd uzyskał zapewnienie o otrzymaniu środków na odprawy dla nauczycieli pracujących w gimnazjach w wysokości 80 – 90% wydatkowanej z budżetu kwoty 180 000 zł, a ostatecznie otrzymana kwota to 15 000 zł. Zatem ciężko stwierdzić, czy zwrot z funduszu sołectkiego dalej będzie utrzymany na poziomie 23%, czy będzie to mniej lub więcej. Jak dodał p. Wójt, być może za dwa lub trzy lata, wspólnie dojdziemy do wniosku, że nie opłaca się realizowanie funduszu sołectkiego i powrócimy do budżetu sołectkiego.

Następnie głos zabrał p. Pyka, odwołując się do rozdziału 90003 – oczyszczanie miast i wsi. Zapytał więc, czy zaplanowana 40 000 zł wystarczy, oraz, jakie było wykonanie zadania w tym roku. P. Skarbnik odpowiedziała, że niestety, na ten moment nie pamięta wykonania z tego roku, jednak zaplanowana kwota jest zgodna z weryfikacją i planem zgłoszonym przez osoby merytoryczne, które taką kwotę zgłosiły. P. Wójt dodał, że jest to zapewne kwestia związana z wykaszaniem poboczy przy drogach gminnych. Poinformował również, że wraz z p. kierownik GOPS, przystąpiono do projektu, by móc powołać spółdzielnię socjalną. Jest to taki twór, gdzie samorząd może być członkiem założycielem i na podstawie tej spółdzielni, rozpocząć oczyszczanie naszych wniosek. Do takich spółdzielni mogą przystąpić osoby, które są wykluczone społecznie, gdzie do tej pory osoby takie są pilnowane przez sołtysów i wykonują prace porządkowe. Taka spółdzielnia miałaby powstać w jednym miejscu, aby osoby, o których wspomniano, mimo swoich niskich kwalifikacji, miały pracę, a co za tym idzie środki na swoje utrzymanie. Takiej spółdzielni, zlecano by oczyszczanie naszych sołectw oraz jednocześnie planowane są rozmowy z Zarządem Dróg Powiatowych, aby przejąć zadania dotyczące wykaszania rowów przy drogach. Byłby to zatem dochód dla spółdzielni socjalnej oraz estetycznie lepiej by to wyglądało. P. Wójt dodał również, że w ramach tej spółdzielni socjalnej możemy pozyskać 200 000 zł, w ramach których planowany jest zakup sprzętu do oczyszczania sołectw. Natomiast kwota 400 000 zł, jest to kwota związana z wykaszaniem 1 metra zieleni przy drogach gminnych. P. Krzyścin zapytał, czy jest to realne aby Powiat, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich, zapłacił za te czynności. P. Wójt

odpowiedział, że jest po rozmowach z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, który jest bardzo przychylnie do tego nastawiony, pozostaje jednak kwestia negocjacji odnośnie ceny wykoszonego metra kwadratowego trawy. P. Pyka zapytał, czy musi to być metr od jezdni. P. Wójt odpowiedział, że tak jest obecnie, jednak należy tę szerokość zwiększyć, aby teraz zadbać o rowy, w innym przypadku za kilka lat Zarząd Dróg Powiatowych, będzie musiał wykonać inwestycję związaną z odtworzeniem rowów. Należy więc temu zapobiec. Zależy nam również, aby robić to własnymi siłami w ramach spółdzielni socjalnej. P. Kurek dodała, że jest to również wskazane społecznie, ponieważ tacy ludzie mają szansę zarobić sobie na składki oraz emerytury. P. Blach zapytał, czy odbywało by się to w całej wiosce, czy tylko przy głównych drogach. P. Wójt odpowiedział, że głównie dotyczy to utrzymania czystości na terenach gminnych, oraz tam, gdzie uda się wynegocjować miejsca z Zarządem Dróg Powiatowych. P. Blach zaznaczył, że to w pewien sposób odciążą również sołtysów. P. Wójt poinformował, że sołtysi będą mogli zgłaszać do spółdzielni potrzeby na wykaszanie. P. Blach dodał, że zmniejszą się również koszty dla sołtysów, ponieważ nie będą wydawać pieniędzy na paliwo czy kosiarki.

P. Brisch zapytał, czy w tym dziale ochrony środowiska jest jakaś przymiarka do sterylizacji lub kastracji zwierząt. P. Wójt odpowiedział, iż uważa, że każdy, kto decyduje się na zwierzę, powinien wziąć za niego odpowiedzialność, co również wiąże się z pewnymi kosztami, a więc, jeżeli można ustalić właściciela, na przykład psa, to właściciel powinien ponieść takie koszty. P. Wójt dodał, iż jest problem ze zwierzętami, które są bezdomne, czy zostały wyrzucone. Poinformował również, że z początkiem nowego roku, będzie przygotowywany gminny program ochrony nad zwierzętami, w którym ten temat zostanie przedyskutowany. P. Sekretarz dodał, że w momencie, gdyby rozwijało się ASF, to wówczas, w ramach zarządzania kryzysowego, środki na ten cel, mogą być uruchomione w ramach rezerwy. P. Brisch zauważył, iż jeżeli choroba pojawi się na naszym terenie, to może już być za późno, ponieważ psa można zamknąć w kojcu, jednak problem jest z kotami, których nie można zamknąć.

P. Wójt dodał, iż część wniosków, będzie realizowana w ramach wydatków bieżących, a na każdy wniosek, po uchwaleniu budżetu, zostanie przygotowana odpowiedź. W niektórych wnioskach, są znaki zapytania, więc trudno odnieść się do kosztów. P. Deinert zapytał, czy można poznać wszystkie wnioski. P. Wójt odpowiedział, że tak, na stronie Facebook, pod nazwą „Gmina Łubniany - wspólna sprawa”, wnioski zostały opublikowane. Dodał również, kierując słowa do p. Drąg, że wniosek dotyczący ul. Młyńskiej w Jełowej biegnącej do Kobylna, pomimo tego, że jest to duża inwestycja, to jak obiecał wcześniej, sprawa zostanie sfinalizowana i będziemy się do tego tematu przygotowywać, ponieważ najpierw należy poznać strukturę tej drogi. W przypadku drugiego wniosku, dotyczącego remontu placu zabaw w Kobylnie, na kwotę 43 000 zł, p. Wójt poinformował, że najpierw chciałby porozmawiać, co składa się na tę kwotę. P. Drąg odpowiedziała, że są to wyliczenia p. Pawelca. P. Wójt dodał, że na ten moment staramy się o odszkodowanie za dewastację, ponieważ przyznano środki, jednak bez watu.

P. Wójt dodał, że budżet jest żywym organizmem, wobec czego w ciągu roku, będzie on dostosowywany do potrzeb mieszkańców.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący Komisji Organizacyjno - Finansowej, poddał projekt uchwały budżetowej na rok 2020 pod głosowanie.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Ad 3) P. Kępa - Danek omówiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubniany na lata 2020 – 2025. Poinformowała zebranych, ich projekt został przyjęty Zarządzeniem Wójta z dnia 15 listopada 2019 r., projekt został przekazany do Rady Gminy oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. P. Skarbnik dodała, że projekt WPF został przygotowany na bazie projektu uchwały budżetowej na 2020 r. z uwzględnieniem wytycznych Ministerstwa Finansów na dzień 28 października 2019 r. w zakresie wskaźników progów krajowych brutto: 3,7 %, inflacja 2,5%, wynagrodzenia 3,4 % na 2020 r. Została również zachowana relacja, która wynika ze spłaty zobowiązań i spłata obsługi, do planowanych dochodów bieżących, pomniejszony o dotację i środki przeznaczone na cele bieżące, gdzie nie została przekroczona maksymalna wartość wskaźnika obsługi zadłużenia, który wynika z ustawy o finansach publicznych. Maksymalna obsługa zadłużenia na dzień 30 września 2019 r., tj. przewidywanego wykonania budżetu, kształtuje się na poziomie 13,92%, obsługa zadłużenia na poziomie 5,62%. Jest więc zachowana duża rezerwa, jeśli chodzi o osiągnięcie maksymalnego pułapu obsługi zadłużenia. Zostały również uwzględnione spłaty rat pożyczek, w 2020 r. kończy się spłata dwóch pożyczek, wobec czego relacja zadłużenia na 2021 rok, spada do poziomu 4 %. Podsumowując, p. Skarbnik poinformowała, iż sytuacja Gminy jest stabilna i pozwala na prawidłową realizację zadań publicznych. W planowanym horyzoncie czasowym, tj. 2020 – 2025 jest pozostawiony znaczny zapas zadłużenia, na stosunkowo niskim poziomie. Przedsięwzięcia zostały ujęte zgodnie z zasadami inwestycyjnymi, realizowanymi na przełomie lat 2020 i późniejszymi.

Wobec braku pytań do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2025, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej, poddał projekt pod głosowanie.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Ad 4) O przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, P. Brisch poprosił p. Skarbnik. P. Kępa- Danek, przedstawiła zebranych proponowane zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej na 2019 r., poinformowała również, iż projekt został sporządzony na podstawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.. Zmiany dotyczą: dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych, gdzie została włączona inwestycja dotycząca dokumentacji Biadacz – Łubniany; zaktualizowana została kwota dla zakupów środków inwestycyjnych w Urzędzie, zaktualizowano kwotę dla przedsięwzięcia „budowa budynku, zaplecza socjalno- sportowego w Luboszycach” w ramach inicjatywy lokalnej, zaktualizowano również kwotę w związku ze zwiększeniem środków, w ramach stworzenia kompleksowego systemu wsparcia osób niesamodzielnych, w tym osób starszych w Gminie Łubniany.

Wobec braku pytań oraz uwag, Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej przeszedł do głosowania.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Ad 5) O przedstawienie Wieloletniej prognozy finansowej na rok 2019, P. Brisch poprosił p. Skarbnik. P. Kępa – Danek poinformowała, że projekt został przedstawiony, wobec czego Przewodniczący Komisji Organizacyjno- Finansowej, przeszedł do głosowania.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Ad 6) W tym punkcie głos zabrał p. Wójt. Poinformował zebranych, iż przedstawiona uchwała jest pokłosiem zadania publicznego, które jest realizowane od maja 2019 r., związanego z komunikacją zbiorową, realizowaną w miejscowości Brynica przez linię nr 10 MZK. Aby móc realizować to zadanie w przyszłym roku, koniecznym jest podjęcie uchwały, która pozwoli na wydatkowanie środków. Obecnie jesteśmy po gospodarczej analizie, związanej z realizacją tego zadania i w tym zakresie, będą konieczne rozmowy z MZK, odnośnie połączeń w niedzielę, gdzie sporadycznie mieszkańcy korzystają z linii nr 10 w stronę Opola oraz należy wzmocnić kursy w dni powszednie okolicy godziny 15-16. P. Wójt podkreślił, iż na ten moment zabezpieczenie w budżecie jest na kwotę 140 000 zł, natomiast aneks do umowy opiewa na kwotę niecałych 136 000 zł. P. Wójt podkreślił, iż wiąże również nadzieję z tym, że uda się zbilansować ograniczenie kursów w niedzielę, a dodanie ich w dni powszednie.

Wobec braku pytań oraz uwag, Przewodniczący Komisji Organizacyjno- Finansowej przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Opole w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Ad 7) Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutów jednostek pomocniczych Gminy Łubniany omówił p. Sekretarz Gminy Łubniany. P. Pośpiech poinformował zebranych, iż zdaniem nadzoru prawnego, zapis o zebraniu wiejskim nie jest precyzyjny, wobec czego, jak poinformował Pan z nadzoru prawnego, gdyby zmiana nie była podjęta, uchwała zostanie w części objęta rozstrzygnięciem nadzorczym. Aby uniknąć wspomnianego rozstrzygnięcia, przygotowano przedstawiony projekt uchwały, z zapisem: „sołtysa i radę sołecką wybierają mieszkańcy podczas zebrania wiejskiego”, który podczas rozmowy telefonicznej, został zaakceptowany przez pracownika nadzoru prawnego.

P. Krzyścin zapytał, czy zostaje zmieniony jeden zapis. P. Pośpiech odpowiedział, że zmieniono zapis, iż mieszkańcy stanowią zebranie wiejskie.

Wobec braku dalszych pytań oraz uwag, Przewodniczący Komisji Organizacyjno- Finansowej przeszedł do głosowania.

Komisja Organizacyjno – Finansowa zaopiniowała plan budżetu pozytywnie, jednogłośnie 5 głosami „za”.

Komisja Skarg, wniosków i petycji zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Samorządowa zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 4 głosami „za”.

Komisja Rolno – Gospodarcza zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 2 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując jednogłośnie 7 głosami „za”.

Komisja Oświatowa zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie 4 głosami „za”.

Ad 8) W punkcie wolne wnioski p. Pospiech poprosił, aby Komisje pochyliły się nad dwoma projektami uchwały, przygotowanymi przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łubniany jako partner do realizacji projektu : „ROSA – Resocjalizacja Otwartość Socjoterapia i Aktywność”, przedstawiła p. Joanna Kurek, kierownik GOPS. P. Kurek poinformowała, iż w związku z partnerstwem z fundacją „Bądź dobroczyńcą” zostaliśmy zaproszeni do projektu. Projekt został przyznany, bez finansowego wkładu własnego, kwota projektu wynosi 779 950 zł, w ramach tego projektu, zostanie zorganizowana świetlica dla dzieci w Luboszycach. W ramach tej kwoty zostanie przygotowany transport na terenie całej gminy, dowożący dzieci. Organizowane będą wyjazdy integracyjne dla dzieci oraz możliwość terapii logopedycznych dla osób niepełnosprawnych.

P. Blach zapytał, czy dużo osób niepełnosprawnych będzie z tego korzystać. P. Kurek odpowiedziała, iż jest procentowy wyznacznik, który wynosi około 30%. P. Wójt dodał, że projektem obejmowane są dzieci do 18 roku życia, świetlica będzie na terenie Szkoły Podstawowej w Luboszycach i obejmuje wszystkie dzieci w gminie. P. Blach zapytał, ile razy takie spotkania będą organizowane. P. Kurek odpowiedziała, że świetlica będzie czynna codziennie, jednak koniecznym jest dopasowanie godzin tak, aby każdy mógł z tego skorzystać. P. Blach zapytał również, ile godzin dziennie będzie działała świetlica. P. Kurek odpowiedziała, że od godziny 14, do godziny 19. P. Kurek dodała, że jest to pierwsza świetlica socjoterapeutyczna w naszej gminie, czas trwania w naszej gminie wynosi 1,5 roku.

P. Kurek, omówiła również projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łubniany do realizacji projektu: „ Zmiana organizacji pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łubnianach, ze szczególnym uwzględnieniem poprawy jakości obsługi klienta”. Poinformowała, iż projekt ma na celu reorganizację Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie ma nastąpić oddzielenie pracy socjalnej od dokumentacji. Celem projektu jest, aby pracownik socjalny jak najczęściej kontaktował się z ludźmi i mógł im pomagać i wspierać. W ramach tego projektu są środki na modernizację biur. Kwota projektu wynosi 274 000 zł, również bez wkładu własnego.

Wobec braku dalszych wniosków, pytań oraz uwag, Przewodniczący komisji Organizacyjno-Finansowej zakończył posiedzenie połączonych Komisji Stałych o godzinie 15:00.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności

Nr 2 – Porządek obrad

Nr 3 – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Łubniany na 2020 r.

Nr 4 – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2025

Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 r.

Nr 6 – Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej

Nr 7 – Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Opole w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

Nr 8 – Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do statutów jednostek pomocniczych Gminy Łubniany

Nr 9 – Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łubniany jako partner do realizacji projektu : „ROSA – Resocjalizacja Otwartość Socjoterapia i Aktywność”

Nr 10 – Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łubniany do realizacji projektu : „ Zmiana organizacji pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łubnianach, ze szczególnym uwzględnieniem poprawy jakości obsługi klienta”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodnicząca Komisji
Samorządowej**

Anna Patelska

**Przewodniczący Komisji
Organizacyjno – Finansowej**

Waldemar Brisch

**Przewodniczący Komisji
Skarg, wniosków i petycji**

Krzysztof Deinert

**Przewodniczący Komisji
Oświatowej**

Jacek Roguła

**Przewodniczący Komisji
Rolno – Gospodarczej**

Waldemar Kalina

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Romanowski

Protokołowała:

Anna Szalatkiewicz