

Protokół

Ad 1) Z połączonego posiedzenia Komisji Organizacyjno - Finansowej oraz Rolno – Gospodarczej, które odbyło się w dniu 26 lutego 2020 r. o godz. 13:30 w Sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listą obecności (Zał. Nr 1) w posiedzeniu Komisji Organizacyjno - Finansowej uczestniczyło 4 członków, na statutowy skład 5 (Nieobecny p. Waldemar Brsich), w posiedzeniu Komisji Rolno – Gospodarczej uczestniczył 1 członek na statutowy skład 2 (Nieobecny p. Waldemar Brsich oraz p. Waldemar Kalina). W związku z powyższym quorum do podejmowania decyzji oraz wniosków uzyskała Komisja Organizacyjno- Finansowa. Komisja Rolno – Gospodarcza nie uzyskała quorum.

Wobec braku przewodniczącego Komisji Organizacyjno- Finansowej, posiedzenie prowadził p. Ewald Fila.

P. Fila przywitał zebranych członków Komisji, pracowników Urzędu Gminy z p. Wójtem na czele oraz zaproszonych gości.

Następnie p. Fila odczytał zebranych porządek obrad, po czym poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa, zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem porządku obrad.

Ad 2) O przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie gminy Łubniany na rok 2020, p. Fila poprosił p. S. Kansy – inspektora ds. melioracji. P. Kansy poinformował, że projekt nie różni się niczym od programu przyjętego w zeszłym roku. Uznano bowiem, że program działa prawidłowo a firmy, które w zeszłym roku działały, nadal są wpisane do programu. P. Kansy dodał również, że projekt został wysłany do zaopiniowania przez należyte organy. Wobec tego uzyskano opinię Powiatowego lekarza weterynarii, gdzie jedynym zaleceniem było uwzględnienie informacji o podmiocie, który utylizuje i odbiera padłe zwierzęta bądź ich części. Zalecenie nie zostało jednak uwzględnione w programie, ponieważ taki zapis nie jest ustawowo wymagany. P. Kansy dodał, że Urząd ma podpisaną umowę z taką firmą. Kontynuując mówca podkreślił, że na podstawie tego programu spotkano się z jedną zawiłą sytuacją, dotyczącą kotów wolnożyjących. Koty należy podzielić na trzy grupy: bezdomne, domowe oraz wolnożyjące. Właściciele kotów domowych, są obowiązani do zapewnienia im opieki weterynaryjnej w przypadku kotów bezdomnych, zabierane są one do schroniska gdzie uzyskują odpowiednią opiekę. Koty wolnożyjące, to takie, które żyją w np. pustostanach, nie mają właściciela ale radzą sobie w środowisku. Program przewiduje możliwość pomocy takim kotom, dokarmiając je w okresie zimowym oraz możliwość sterylizacji lub kastracji.

P. Fila poinformował, że zgłosił się do niego mieszkaniec z informacją o pojawieniu się kotów, jednak są one na tyle dzikie, że nie ma możliwości ich złapania. P. Fila zapytał co należy zrobić z takimi kotami w takiej sytuacji. P. Kansy odpowiedział, że należałoby obserwować, czy następuje wzrost populacji

oraz nie wystawiać w ogólne miejsce pokarmu, aby koty wolnożyjące nie miały do niego dostępu. Uważa, że od Urzędu Gminy, pracowników oraz firmy, która wyłapuje takie zwierzęta, nie powinno się oczekiwać złapania takich kotów, przy wyjątku, że koty stwarzałyby zagrożenie np. epidemiologiczne.

P. Deinert zapytał czy jest możliwość, aby weterynarz świadczący usługi kastracji, przyjechał do takich kotów. P. Kansy odpowiedział, że po uprzedniej rozmowie z weterynarzem będzie taka możliwość, jednak zależne jest to od wymogów ambulatoryjnych w jakich powinien być przeprowadzony zabieg.

P. Krzyścin zaznaczył, że w Opolu był program bezpłatnej sterylizacji domowych kotów, wobec czego zapytał, w jaki sposób zabiegi są finansowane. P. Kansy odpowiedział, że podejrzewa, że wynika to z budżetu własnego.

Wobec braku dalszych pytań, p. Fila poddał projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem uchwały.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie pomocy dla Województwa Opolskiego przedstawiła p. Kępa – Danek – skarbnik gminy Łubniany. P. Skarbnik, poinformowała zebranych, że projekt ma na celu udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej, na współfinansowanie dokumentacji, aby umożliwić realizację zadania „przebudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w Dąbrówce Łubniańskiej”. P. Skarbnik dodała również, że w tym roku jest to kwota 20 000 zł, natomiast w roku 2021, planowana jest kwota 180 000 zł. W woli dopowiedzenia p. Wójt zaznaczył, że projekt uchwały jest efektem rozmów z Zarządem Dróg Wojewódzkich odnośnie polepszenia sytuacji na drodze wojewódzkiej w miejscowości Dąbrówka Łubniańska oraz Łubniany. Poinformował również, że całość dokumentacji jest szacunkowo wyceniona na kwotę 600 000 zł stąd 200 000 zł dofinansowania ze strony naszej gminy. P. Deinert zapytał, czy kwota obejmuje samą dokumentację czy całą inwestycję. P. Wójt odpowiedział, że mowa jest jedynie o dokumentacji, ponieważ w planie jest przebudowa dwóch mostów. Dodał również, że Zarząd Województwa planuje przystąpić do naboru odnośnie współfinansowania przebudowy mostów, z tego względu jest przygotowywana wymagana dokumentacja. Przebudowa ma się rozpoczynać od początku Dąbrówki Łubniańskiej (od strony Jełowej), a kończyć ma się w Łubnianach, przy skrócie na Brynicę. Cały odcinek ma zostać wykonany z ruchem pieczo- rowerowym. P. Wójt zaznaczył również, że partnerstwo nie polega jedynie na mówieniu oraz żądaniu a jedynie druga strona ma dane zadanie wykonywać. Partnerstwo odbywa się na zasadzie współfinansowania inwestycji.

P. Fila zapytał, czy w trakcie realizacji, również będziemy partycypować w kosztach. P. Wójt odpowiedział, że jeżeli jest to dofinansowywane ze środków zewnętrznych, to Zarząd Województwa, może się do nas zwrócić z prośbą o współfinansowanie wkładu własnego. P. Wójt podkreślił, że Zarząd Dróg nie musi tego robić oraz bierze pod uwagę fakt, czy była pomoc finansowa przy tworzeniu dokumentacji projektowej.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, p. Fila poddał projekt pod głosowanie. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 4) W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Wójt, który poinformował, że projekt uchwały jest konsekwencją działań podjętych w roku 2018, gdzie poprzedni Wójt obiecał na jednym z zebrań wiejskich w Brynicy, że dołoży się do dokumentacji projektowej na przebudowę drogi w centrum wsi w miejscowości Brynica. Zadanie to było zaplanowane w budżecie na 2019 r., niestety nie zostało ono wykonane w całości. Ze względu na to, że są to zadania jednoroczne, koniecznym było rozwiązanie umowy i należy powtórnie wrócić do tematu, stąd kwota 200 000 zł oraz podpisanie nowej umowy na dalsze prace projektowe. P. Wójt dodał, że ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich jest zapewnienie, że jeszcze w tym roku dokumentacja zostanie przygotowana i Zarząd Województwa będzie szukał możliwości pozyskania środków zewnętrznych na rozpoczęcie prac.

P. Fila zapytał, czy w projekcie jest przewidziany odcinek od Łubnian do Brynicy. P. Wójt odpowiedział, że niestety ten odcinek nie jest przewidziany w projekcie. Dodał również, że podczas rozmowy z Marszałkiem p. Ogłazą w Brynicy, p. Marszałek powiedział, że ta droga 461 nie jest drogą priorytetową dla Województwa, ze względu na to, że nie tam dużego obłożenia ruchem. Dlatego też mieszkańcy posiadali możliwość wyboru odcinka, który jest dla nich ważniejszy. W ten czas na zebraniu sołeckim, poinformowano o odcinku od skrzyżowania na Świerkle w kierunku Kup (prawie do ulicy Stawowej). P. Wójt podkreślił, że prowadził rozmowy z p. Marszałkiem oraz Zarządem Dróg Wojewódzkich odnośnie odcinka od skrzyżowania w stronę Łubnian oraz wiąże nadzieję, że ZDW pochyli się nad przygotowaniem dokumentacji projektowej. Należy jednak liczyć się z tym, że zostaniemy poproszeni o partycypację w koszty.

P. Krzyścin zapytał, czy najgorsze miejsca na odcinku Łubnian zostaną naprawione. P. Wójt odpowiedział, że podczas spotkania z zastępcą Dyrektora Zarządu Dróg, ustalono, iż odcinek od końca Łubnian do rozpoczęcia się lasu, zostanie wyremontowany jeszcze w tym roku, bez partycypacji w koszty gminy.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, p. Fila poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu.

Ad 5) Następnie p. Fila, poprosił p. Skarbnik o przedstawienie projektu w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Opolskiego. P. Skarbnik poinformowała zebranych, że pomoc finansowa dla Powiatu Opolskiego wynosi 4 566, 37 zł, jest to kwota, która ma zostać przeznaczona na dofinansowanie opracowania studium wykonalności inwestycji dla projektu partnerskiego pn. „Budowa infrastruktury pieszo- rowerowej w Powiecie Opolskim – etap III”, odcinek od Biadacza do Łubnian. P. Skarbnik dodała, że projekt posiada sześciu partnerów, w tym Gmina: Dąbrowa, Komprachcice, Niemodlin, Ozimek, Popielów, Tarnów Opolski, a liderem jest Powiat Opolski. Cały koszt studium wykonalności

wynosi 31 964,59 zł. W celu umożliwienia przygotowania projektu do etapu III, koniecznym jest opracowanie studium wykonalności.

P. Wójt odpowiedział, że przedstawiona uchwała, bardzo mocno wiąże się z projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego. Dodał również, że jest to między innymi jego inicjatywa, aby samorzady w powiatu opolskiego zgłosiły się do naboru, który został ogłoszony przez p. Marszałka, gdzie będziemy rywalizować z Miastem Opole. Nacisk ze strony p. Wójta był spowodowany tym, że w zeszłym roku ponieśliśmy koszty związane z odszkodowaniami w ramach decyzji ZRID, stąd też próba pozyskania środków zewnętrznych na budowę odcinka, który realnie mógłby powstać w roku 2023-2024. P. Wójt zaznaczył również, że rozstrzygnięto przetarg na uzupełnienie dokumentacji technicznej na odcinku Kępa – Łubniany.

P. Krzyścin zapytał, czy finansowanie projektu partnerskiego odsunie się na kilka lat. P. Wójt odpowiedział, że przystępujemy do projektu w tym roku, odbędzie się również procedura wyłonienia instytucji która otrzyma dofinansowanie. Uważa, że w roku 2021 będzie można rozpoczynać prace budowlane, natomiast my będziemy na etapie dokończenia dokumentacji technicznej. Możliwym jest, że do roku 2023 ta ścieżka fizycznie powstanie.

P. Fila zapytał, czy wiadomo jaka firma będzie uzupełniać dokumentację. P. Wójt odpowiedział, że firma jest z Opola, która była podwykonawcą p. Rzeczkowskiego, która wobec tego zaznajomiona z problematyką.

P. Deinert zapytał do kiedy firma ma czas na uzupełnienie dokumentacji. P. Wójt odpowiedział, że od momentu podpisania umowy, firma będzie miała 300 dni na dokończenie dokumentacji.

P. Krzyścin zaznaczył, że jeżeli dokumentacja zostanie dokończona a finansowanie jest z poprzedniego projektu, to w 2021 odbędzie się budowa. P. Wójt poinformował, że ma nadzieję, że tak będzie.

Wobec braku dalszych pytań oraz wniosków, p. Fila przeszedł do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 6) W tym punkcie głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła zebrany projekt zmiany uchwały budżetowej na 2020 r. P. Skarbnik zaproponowała zmiany w zakresie dochodów majątkowych, zwiększając kwotę 91 164,39 zł, gdzie na tą kwotę składa się zwiększenie w dziale 600 o kwotę 6 164,39 zł, kwota ta jest współfinansowana z środków unijnych w ramach zadania „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 461 w miejscowości Brynica”. Kolejno w dziale 900 proponuje się zwiększenie o kwotę 85 000 zł – dotacja w ramach programu, realizacja projektu „Poprawa jakości powietrza w Gminie Łubniany poprzez likwidację wysokoemisyjnych źródeł ciepła i zastosowanie ekologicznych rozwiązań związanych z przyłączeniem nieruchomości indywidualnych do sieci gazowej”. Zwiększenie wynika z wyrównania wartości projektu, co jest konsekwencją niewykonania w 2019 r. P. Skarbnik zaproponowała zwiększenie w wydatkach bieżących do kwoty

243 283,46 zł, gdzie na to zwiększenie składają się kwoty w dziale 010 zwiększenie o 50 000 zł na zabezpieczenie finansowania wydatków z tytułu energii wykorzystywanej przy obsłudze stacji uzdatniania wody w Kobylnie. P. Skarbnik dodała, że w przyjętym budżecie na 2020 r. zostały zabezpieczone na ten cel środki w wysokości 10 000 zł., co jest niewystarczającym na pokrycie wydatków jakie są związane z energią. W dziale 8052 proponuje się zwiększenie wydatków w ramach projektu „ Stworzenie kompleksowego systemu wsparcia dla osób niesamodzielnych, w tym osób starszych w Gminie Łubniany”, jest to kwota, która nie została wykonana w 2019 r., z uwagi na wyrównanie całości projektu realizacji do 30 kwietnia 2020 r. Kolejno proponuje się w dziale 900 zwiększenie kwoty 95 500 zł w ramach projektu „Poprawa jakości powietrza”, na realizację bieżących wydatków, w tym na zakup usługi związanej z zaprojektowaniem optymalnego systemu monitorowania jakości powietrza – 10 czujników oraz zakup tablicy informacyjnej. Koszty są współfinansowane z środków Unijnych, były one zaplanowane w 2019 r., jednak nie udało ich się zrealizować. P. Skarbnik poinformowała również, że wspomniany projekt współfinansowany jest z środków unijnych w wysokości 34%, w tym koszty pośrednie 15% a wkład gminy wynosi 33%. P. Krzyścin zapytał, czy kwota 95 500 zł jest to cała kwota czy jest to wkład naszej gminy. P. Skarbnik odpowiedziała, że na tą chwilę koniecznym było zabezpieczenie wydatków bieżących, zwiększając jedynie kwotę po stronie dochodów kwotę 85 000 zł w celu zrównoważenia w całości dochodów, które są przyjęte w planie z wyrównaniem kwoty 85 000 zł jaką możemy uzyskać z całego projektu, wobec czego gmina musi dołożyć 15 500 zł. P. Skarbnik dodała również, że przewidziane są również koszty pośrednie, które nie zostały jeszcze wprowadzone do budżetu z tego względu, że dopiero I etap rozliczenia pokaże, w jakim stopniu te koszty pośrednie będą przekazywane. P. Wójt dodał, że projekt dzieli się na koszty bezpośrednie oraz pośrednie. Bezpośrednie to wydatki związane z osiągnięciem celu w projekcie, natomiast koszty pośrednie to koszty, które są wytwarzane w ramach wytarzania celu projektu tj. np. Administracja, obsługa, księgowanie. Następnie p. Skarbnik zaproponowała zmiany w dziale 926, gdzie zwiększa się kwotę wydatków o 8 000 zł, z przeznaczeniem na realizację projektu „Lokalny animator sportu”. P. Skarbnik zaznaczyła, że będzie przygotowywana autopoprawka, ponieważ całkowity koszt realizacji programu oraz podpisania umowy wynosi 16 000 zł. P. Krzyścin zapytał dla ilu osób zostanie to przeznaczone. P. Skarbnik odpowiedziała, że są to dwie osoby, dodała również, że w tej kwocie zawarty jest koszt abonamentu telefonicznego. Następnie p. Skarbnik przedstawiła proponowane zmiany w zakresie wydatków majątkowych, które w łącznej kwocie zwiększa się o 179 750,40 zł, na którą składa się zwiększenie w dziale 600 dotycząca budowy ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 461 w miejscowości Brynica, z przeznaczeniem na promocję projektu oraz zakup tablicy informacyjnej, co jest współfinansowane z środków unijnych. Dodała również, iż zostanie przygotowana autopoprawka w tym zakresie, ponieważ przekazano informację dotyczącą innej wartości współfinansowania, jednakże do projektu, który jest współfinansowany, nie zmieni się finansowanie i zostaje na poziomie 85-15. Przygotowana zmiana jest w proporcji 81-14, co wiąże się z nieznaczną zmianą kwoty w dochodach jak i wydatkach po stronie wkładu własnego i dofinansowania. Następnie

p. Skarbnik zaproponowała zmiany w dziale 600, zwiększając wydatki majątkowe o kwotę 4 566,37 zł, jest to współfinansowanie opracowania studium wykonalności inwestycji, dla budowy infrastruktury pieszo – rowerowej w Powiecie Opolskim, etap III, w celu udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Opolskiego. Proponuje się również zmiany w dziale 700, gdzie zwiększa się o kwotę 50 000 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie finansowania inwestycji na dokumentację projektową, termomodernizację budynku użyteczności publicznej, dotyczy to budynku Urzędu Gminy. W dziale 900 proponuje się zwiększenie w wysokości 55 000 zł, w celu zabezpieczenia finansowania inwestycji, która również była zaplanowana na rok 2019, jednak nie udało się jej zrealizować w związku z czym, koniecznym jest ujęcie przedsięwzięcia w roku 2020. Inwestycja dotyczy zakupu rezerwowej pompy oraz modernizacja przepompowni ścieków w Jełowej przy ul. Dworcowej. P. Skarbnik poinformowała również, że w dziale 900, zwiększa się kwotę 62 586, 83 zł na realizację projektu współfinansowanego pn. "Poprawa jakości powietrza". Zwiększenie wynika z konieczności wyrównania kwoty, pomiędzy realizacją w roku 2019 a planowaną realizacją w roku 2020, zgodnie z przyjętym projektem. Następnie p. Skarbnik zaproponowała zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 331 869, 47 zł w dziale 600, zmniejsza się inwestycję w ramach funduszu dróg samorządowych pn. „Budowa ulicy Kasztanowej w Kępie” z uwagi na brak akceptacji a tym samym dofinansowania w ramach funduszu. P. Fila zapytał, czy ul. Kasztanowa nie dostała się na listę. P. Wójt odpowiedział, że nie dostała się nawet na listę rezerwową, poinformował również, że zostało przygotowane pismo do Wojewody z prośbą o przedstawienie oceny tego wniosku, jednak nadal czekamy na odpowiedź. P. K. Deinert zapytał, czy było więcej ulic, które starały się o dofinansowanie. P. Wójt odpowiedział, że była również ul. Akacyjowa, jednak nie dostanie także dofinansowania. P. Wójt podkreślił, że na liście podstawowej znalazła się ul. Bratków, na osiedlu Kwiatów. W pierwszym naborze na liście rezerwowej znalazła się ul. Nowa z Kępy, która jest bardzo podobna do ul. Akacyjowej i Kasztanowej, dlatego też skierowano pismo do Wojewody, aby dowiedzieć się dlaczego ul. Nowa została wpisana na listę rezerwową, a ul. Akacyjowa i Kasztanowa nie zostały zakwalifikowane. P. Wójt dodał, że z po analizie dokumentacji, przypuszcza, że drogi nie zakwalifikowały się, ponieważ łączą się z ulicą gminną, a powinny się łączyć z ulicą wyższego rzędu. Kolejną kwestią jest ilość zarejestrowanych działalności gospodarczych na terenie danej ulicy, są to jednak jedynie przypuszczenia.

P. Deinert zapytał, czy ul. Bratków będzie robiona z kostki. P. Wójt odpowiedział, że tak jest przygotowana cała dokumentacja, że cały ciąg zostanie wykonany z kostki.

P. Fila zapytał o termomodernizację budynku Urzędu Gminy, w jakim zakresie ma zostać przeprowadzona oraz w jakim okresie. Na pytanie odpowiedział p. Kochanek – kierownik referatu budownictwa, który poinformował zebranych, że zakres termomodernizacji obejmuje: ocieplenie przegród zewnętrznych, wymianę oświetlenia na energooszczędne, wymianę ogrzewania, a co za tym idzie całej instalacji grzewczej, wymianę stolarki okiennej oraz drzwiowej, ocieplenie części niższej,

montaż paneli fotowoltaicznych oraz drobne remonty po wymianie instalacji. P. Fila zapytał, czy ogrzewanie będzie gazowe. P. Kochanek odpowiedział, że tak.

Kolejno, p. Skarbnik zgłosiła wolę przygotowania autopoprawki, w zakresie zwiększenia rozchodów oraz dotacji na mocy umowy o przyznaniu takiej pomocy z Urzędem Marszałkowskim, która dotyczy budowy kanalizacji sanitarnej i ciśnieniowej na osiedlu Kwiatów w Luboszycach, oraz rozbudowę stacji uzdatniania wody w Kobylnie. Planowana spłata była w roku 2019, która została zrealizowana jedynie w etapie I, gdzie jest to kwota 837 757 zł. Druga część jest w ocenie Urzędu Marszałkowskiego i na dzień dzisiejszy nie jest sprecyzowany okres, kiedy nastąpi spłata pożyczki. P. Skarbnik dodała, że w woli zabezpieczenia spłaty, proponuje zwiększenie dochodów o kwotę 868 330,95 zł oraz rozchody, gdzie jest to druga część udzielonej pożyczki w wysokości 1 706 087,95 zł w Banku Gospodarstwa Krajowego.

P. Krzyścin odnosząc się do zwiększenia 50 000 zł na koszty energii, w stacji uzdatniania wody w Kobylnie, zapytał, czy koszty energii nie powinny być wliczone w cenę wody. P. Wójt odpowiedział, że cała przepompownia nie jest przekazana w trwałą zarząd Łubniańskim wodociągom i kanalizacji stąd koszty, które wiążą się z utrzymaniem jej, spada na Gminę. P. Krzyścin dodał, że przez wiele lat informowano, że w cenę wody wchodzi koncesja, energia, remonty itd., jeżeli więc okazuje się, że w tej cenie nie jest zawarta energia, uważa, że żadne informacje nie są rzetelne. P. Krzyścin zaznaczył, że cena wody jest uregulowana, zaproponowana przez ŁWiK, a tak na prawdę nie wiadomo ile procent ceny wody Gmina pokrywa na energię. P. Deinert zapytał, czy jest to tylko jedna stacja, czy jest ich więcej na terenie gminy. P. Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o obciążenie to dotyczy to jedynie stacji w Kobylnie. P. Krzyścin dodał, że przez wiele lat prosił o pokazanie ceny wody na wydobyciu, gdzie informowano go, że jest to trudne, z tego względu, że na tą cenę składa się koncesja, energia, remonty a teraz okazuje się, że $\frac{3}{4}$ z tego pokrywa gmina, wobec tego ile może kosztować woda na wydobyciu. P. Wójt odpowiedział, że ciężko się odnieść do składowych ceny wody, jednak nie sądzi, żeby była pokazywana cena odnośnie prądu w wodzie, ponieważ, tak jak powiedział p. Prezes podczas jednej z komisji, nie może on ze względu na prawo, naliczać amortyzacji jak i nie może dawać składowej energii elektrycznej. P. Krzyścin zaznaczył, że za energię może zapłacić każdy, uważa również, że jeżeli wszystkim zarządza WiK to i za energię elektryczną powinien zapłacić WiK co powinno być wliczone w cenę wody. P. Wójt odpowiedział, że ŁWiK nie może płacić za energię, ponieważ ta stacja nie została przekazana w zarządzanie ŁWiK-owi. P. Romanowski zapytał, czy do tej pory były takie zwiększenia. P. Wójt odpowiedział, że tak. P. Skarbnik dodała, że w 2019 r. było to około 67 000 zł. P. Wójt dodał, że uważa, iż powinniśmy przygotować się do tego, aby przekazać infrastrukturę. P. Krzyścin zauważył, że wobec tego Gmina dotuje mieszkańcom wodę. P. Deinert zapytał, czy jakiegokolwiek urządzenia są przekazane pod zarząd ŁWiK-u, które pobierają energię elektryczną. P. Wójt powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Następnie p. Krzyścin zapytał, jak docelowo będzie działał system monitoringu powietrza. P. Wójt odpowiedział, że informacje będą na stronie gminy, będzie dostępna aplikacja, z której będzie można korzystać, jak również w Urzędzie będzie tablica informacyjna, która będzie wskazywała jakość powietrza. P. Wójt dodał również, że warto budować świadomość ekologiczną mieszkańców, jednak nadal w naszej gminie jest dużo tzw. kopciuchów.

Wobec braku pytań oraz wniosków, P. Fila przeszedł do głosowania, w wyniku którego, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 7) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, omówiła p. Kępa – Danek. P. Skarbnik szczegółowo przedstawiła projekt uchwały, jednocześnie zaznaczając, że są one następstwem zmian w wyniku projektu zmiany uchwały budżetowej omówionej w punkcie wyżej.

Wobec braku pytań, p. Fila poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 8) W tym punkcie, p. Wójt poinformował, że wspomniany projekt jest konsekwencją tego o czym była mowa już wcześniej w punkcie 5.

Wobec braku pytań oraz uwag, p. Fila przystąpił do głosowania, w wyniku którego, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 9) Rozpoczynając p. Wójt przedstawił zebrany p. Emilię Twardowską- inspektor ds. planowania przestrzennego. P. Twardowska przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Kościelnej w Luboszycach. Poinformowała, że projekt był już raz przedłożony na sesji Rady Gminy, jednak tym razem, celem ponownego sporządzenia tej uchwały jest jego uzupełnienie o niezbędną dokumentację. W tym celu została opracowana analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego wraz z oceną zgodności planu miejscowego ze studium. P. Twardowska dodała, że przed podjęciem uchwały intencyjnej o sporządzeniu nowego dokumentu planistycznego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, sporządzenie takiego dokumentu przed podjęciem uchwały.

Wobec braku pytań oraz uwag, p. Fila poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego, Komisja Organizacyjno – Finansowa, zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 10) O przedstawienie projektu uchwały został poproszony p. Wójt. P. Wójt ze względu na ten sam zakres zmian odniósł się do punktów 10 – 14 porządku obrad. Poinformował zebranych, iż do Urzędu Gminy 22 stycznia br. wpłynęło pismo od Prokuratury Rejonowej w Opolu, w sprawie uregulowania uchwał Rady Gminy, w kwestii związanych z korzystaniem z placów zabaw oraz innych miejsc użyteczności publicznej, zlokalizowanych na terenie gminy. We wspomnianym piśmie wymieniono

pięć uchwał, podjętych na przestrzeni lat, wymagających korekty. Dotyczą one korzystania z obiektów, boisk na terenie gminy Łubniany, gdzie ujawniono, że w tych uchwałach zawarte są zakazy niszczenia osprzętu sportowego i płyt boiska, zakaz palenia tytoniu i spożywania alkoholu, rozpalania ognisk na terenie boiska, brudzenia nawierzchni błotem, zakłócania porządku i używania słów wulgarnych. Wskazane uregulowania wykraczają poza zakres regulacji korzystania z obiektów użyteczności publicznej, gdyż naruszają one, modyfikują lub wykraczają poza zakres norm prawa powszechnego. Wskazane zakazy, są uregulowane w innych przepisach. Wobec tego w regulaminach nie powinny być powtarzane zapisy, które są uregulowane w innych przepisach. W związku z powyższym koniecznym jest skorygowanie zapisów we wskazanych przez prokuraturę uchwałach.

P. Krzyścin zapytał, czy nie można umieścić w regulaminie porządkowych zapisów. P. Wójt odpowiedział, że należy umieścić zapis informujący, że „zabrania się zachowań sprowadzających ryzyko dla boiska i jego użytkowników, a w szczególności: wprowadzania i użytkowania sportowego niezgodnego z przeznaczeniem; wchodzenia na urządzenia sportowe i ogrodzenia boisk; wnoszenia opakowań szklanych i metalowych; przeszkadzania w zajęciach lub grze innym użytkownikom; wprowadzania zwierząt; przebywania i korzystania z obiektu poza godzinami otwarcia; ustawiania na nawierzchni boisk ławek, stołów; gier zespołowych danego rodzaju; dyscypliny w przypadku, gdy na boisku zamontowany jest osprzęt sportowy, dostosowany do innej dyscypliny”.

W wyniku braku pytań, p. Fila przeszedł do głosowania. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 11) Projekt uchwały został zbiorczo omówiony w pkt. 10, wobec czego prowadzący komisję, przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 12) Projekt uchwały został zbiorczo omówiony w pkt. 10, wobec czego prowadzący komisję, przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 13) Projekt uchwały został zbiorczo omówiony w pkt. 10, wobec czego prowadzący komisję, przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 14) Projekt uchwały został zbiorczo omówiony w pkt. 10, wobec czego prowadzący komisję, przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu uchwały.

Ad 15) Na wstępie p. Wójt przedstawił zebranyemu nowemu kierownikowi referatu budownictwa i gospodarki komunalnej, którym został p. Łukasz Kochanek. P. Kochanek poinformował iż, projekt uchwały dotyczy drogi gminnej nr 102688o w miejscowości Brynica na wysokości budynku nr 12 przy

ul. Powstańców Śląskich. Ponadto dodał, że droga nie spełnia parametrów drogi gminnej i publicznej dlatego też, proponuje się zmianę jej kategorii na drogę wewnętrzną.

P. Fila zapytał, czy w związku z tym coś się zmienia. P. Kochanek odpowiedział, że zmienia się jedynie to, że nie będzie ona drogą publiczną z tego względu, że nie spełnia podstawowych parametrów.

P. Krzyścin zapytał, czy jest to droga dojazdowa na pole, czy znajdują się przy tej drodze posesje. P. Kochanek odpowiedział, że nie jest pewien, ale prawdopodobnie znajduje się tam posesja. P. Wójt dodał, że jest to droga jest kwestią sporną mieszkańców, wobec czego ważnym jest, aby pozbawić ją kategorii gminnej, ponieważ przeszkadza w normalnym funkcjonowaniu mieszkańców.

Wobec braku pytań, p. Fila poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania, Komisja Organizacyjno – Finansowa zagłosowała 3 głosami „za”, przy 1 wstrzymującym się (wstrzymał się od głosu p. Krzyścin)

Ad 16) W tym punkcie ponownie głos zabrał p. Kochanek, który poinformował zebranych, że sprawa dotyczy naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego dla reklam świetlnych i podświetlanych. Uchwała zawierała zapis, że taka opłata będzie 100% większa, niż dla innych reklam, co zostało zakwestionowane przez nadzór prawny Wojewody, w związku z czym skierowany został nakaz wykreślenia w całości ust. 3 w par. 4 uchwały.

Wobec braku pytań oraz uwag, p. Fila przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Organizacyjno-Finansowa zagłosowała jednogłośnie „za”.

Ad 17) W tym punkcie o wyjaśnienia została poproszona p. Beata Bort – Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego. P. Bort poinformowała zebranych, że uchwała podjęta 27 stycznia, została podjęta z naruszeniem art. 70a ustawy Karty Nauczyciela, co zostało wskazane przez nadzór Wojewody w piśmie z dnia 5 lutego 2020 r. oraz przytoczyła treść pisma. Dodała również, że wszystkie zapisy, zawarte w uchwale XVI/105/20 zostaną umieszczone w Zarządzeniu Wójta Gminy.

Wobec braku pytań, p. Fila poddał projekt pod głosowanie. W wyniku głosowania Komisja Organizacyjno-Finansowa, zagłosowała jednogłośnie „za” przyjęciem projektu.

Ad 18) W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał p. Krzyścin, który poinformował, że mieszkanka Gminy napisała skargę do Rady Gminy z datą wpływu do Urzędu 31.01.2020 r. Skarga dotyczy zalania jej domu infekciami. Kontynuując dodał, że zastanawia go fakt, iż Radni nie zostali o tej skardze poinformowani. P. Wójt odpowiedział, że skarga została źle zaadresowana, powinna być skierowana do Wójta gminy Łubniany, ponieważ dotyczy ona skargi na działalność Łubniańskich Wodociągów i Kanalizacji. Gdyby skarga była skierowana na działalność Wójta, wtedy Rada Gminy oraz Komisja skarg, wniosków i petycji rozpatrywałaby taką skargę. Poinformował również, że Łubniańskie Wodociągi i Kanalizacja mają podpisaną umowę z Wójtem, skargę zgodnie z kompetencjami rozstrzyga

Wójt. P. Wójt dodał również, że Radni zostaną poinformowani o rozstrzygnięciu i odpowiedzi na tę skargę. P. Krzyścin dodał, że ani radni nie dostali informacji ani skarżąca nie dostała informacji co się dzieje ze złożoną przez nią skargą. P. Wójt odpowiedział, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego jest 30 dni na rozpatrzenie skargi. P. Krzyścin dodał, że uważa, że ktoś z Radnych bądź Przewodniczący powinien odpowiedzieć mieszkance, że sprawa jest rozpatrywana oraz została przekazana Wójtowi Gminy. P. Wójt odpowiedział, że skarżąca nie ma takiej informacji, ponieważ sprawa jest w toku, w piśmie uzasadniającym do mieszkanki zostanie zawarta informacja, że pismo zostało błędnie zaadresowane. P. Romanowski zapytał, czy skarżąca otrzymała informację, że ktoś się zajął jej sprawą. P. Wójt odpowiedział, że nie ma takiego zwyczaju, aby każdy, kto złoży wniosek bądź inny dokument, otrzymywał informację, że sprawa jest w toku. P. Krzyścin dodał, że skoro pismo zostało skierowane do Rady a nie do Wójta, to poczuwa się do tego, aby tej Pani odpowiedzieć. Poinformował, iż nie ma pretensji do Wójta, ale ma pytanie do osoby, która zdecydowała ażeby nie informować radnych oraz mieszkanki, że taka skarga wpłynęła oraz, że została skierowana na inny tor postępowania. P. Krzyścin podkreślił, iż uważa, że jeżeli jest skierowane pismo do Radnych to powinni oni zostać o tym poinformowani, bez względu na charakter pisma. P. Fila poinformował, że pismo nie wpłynęło do Biura Rady, więc skąd Rada mogła wiedzieć o skardze. P. Krzyścin zapytał więc, kto decyduje o tym, gdzie dane pismo jest skierowane. P. Wójt zapytał pracownika Biura Rady, czy pismo wpłynęło do Biura Rady. P. Szałatkiewicz odpowiedziała, że nie wpłynął do Biura Rady oryginał pisma ani jego kopia. Dodała również, że pracownik, który tworzył odpowiedź na skargę zgłosił się do Biura Rady z prośbą, aby Przewodniczący Rady Gminy podpisał odpowiedź na skargę. P. Sekretarz, po rozmowie z Przewodniczącym Rady, skierował pytanie do radcy prawnego o właściwość podpisu Przewodniczącego. Radca Prawny w odpowiedzi poinformował, że właściwym do podpisania odpowiedzi jest p. Wójt. Po czym odpowiedź i pismo zostało oddane referatowi budownictwa. P. Szałatkiewicz dodała, że kopia dokumentu ani oryginał skargi nie wpłynął do Biura Rady, wobec czego nie było podstaw do informowania Radnych. P. Wójt odpowiedział, że pismo zostało zadekretowane na referat organizacyjny, referat budownictwa oraz biuro rady, wobec czego wyciągnie konsekwencje od pracowników, którzy nie stosują się do wytycznych. P. Krzyścin poinformował, że jeżeli przychodzą pisma do Rady Gminy to powinni oni być o tym poinformowani. P. Wójt odpowiedział, że źle zrozumiał wcześniejszą informację, oraz nie wiedział że pismo nie wpłynęło do Biura Rady, wobec czego oczywistym jest błąd urzędników. P. Krzyścin dodał, że uważa, żeby chociaż mailowo informować mieszkańców, że sprawa wymaga czasu do rozpatrzenia, aby mieszkańcy wiedzieli, że ktoś się daną sprawą zajmuje. P. Wójt odpowiedział, że nie do końca zgadza się z tym stwierdzeniem, ponieważ, jeżeli ktokolwiek składa jakieś pismo, to powinien oczekiwać na odpowiedź. P. Wójt przeprosił, że pismo nie wpłynęło do Biura Rady, jednak nie wie dlaczego. W takiej sytuacji Przewodniczący odpowiedział by, że pismo zostało skierowane zgodnie z kompetencją do Wójta Gminy. P. Krzyścin odpowiedział, że jeżeli Przewodniczący ma kompetencję aby jednoosobowo decydować o przekierowaniu pisma, to należy informować o tym pozostałych radnych.

Następnie głos zabrała p. Drąg, która poinformowała, że zgłaszała problem transportów z drzewem po drodze gminnej. P. Wójt odpowiedział, że rozmawiał w tej sprawie z Komendantem Dobrzeńca Wielkiego, i jeżeli tylko będzie taka możliwość będą posyłane tam patrole. P. Drąg dodała, że w dniu wczorajszym przejeżdżał ponownie duży transport na ulicy Turawskiej w Kobylnie, przez most, przez który nie powinien przejeżdżać taki tonaż. Dodała również, że kierowca tira, który stał w pobliżu odpowiedział, że nie ma znaku informującego o tonażu jaki może przemieszczać się po tej drodze. P. Wójt odpowiedział, że prosi o zdjęcia przejeżdżającego transportu, ponieważ wtedy jest podstawa do sprawdzenia czy dany transport ma zezwolenie na wyjazd z lasu. P. Drąg poinformowała, że powinien tam stać znak informujący o tonażu. P. Wójt odpowiedział, że zwróci na to uwagę.

Ad 19) Wobec wyczerpania porządku obrad, p. Fila zakończył posiedzenie Komisji Organizacyjno – Finansowej o godz. 15:08.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie gminy Łubniany na rok 2020

Nr 4 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (dotacja celowa na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w m. Dąbrówka Łubniańska)

Nr 5 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (dotacja celowa na realizację zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 461 w m. Brynica)

Nr 6 - Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu

Nr 7 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.

Nr 8 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Łubniany na lata 2020-2025

Nr 9 - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn.: „Budowa infrastruktury pieszo – rowerowej w powiecie opolskim – etap III”

Nr 10 - Projekt uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ulicy Kościelnej w Luboszycach

Nr 11 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/152/12 Rady Gminy Łubniany z dnia 29 października 2012 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznym Przedszkolu w Łubnianach w oddziale zamiejscowym w Dąbrówce Łubniańskiej

Nr 12 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/153/12 Rady Gminy Łubniany z dnia 29 października 2012 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Brynicy

Nr 13 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/188/13 Rady Gminy Łubniany z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kompleksu sportowego "Moje Boisko-Orlik 2020" w Łubnianach

Nr 14 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/251/14 Rady Gminy Łubniany z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Luboszcach

Nr 15 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/72/15 Rady Gminy Łubniany z dnia 26 października 2015 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Jełowej

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Organizacyjno – Finansowej

Waldemar Brisch

Prowadzący Komisję

Ewald Fila

Protokolowała

Anna Szalatkiewicz