

## Protokół

Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 5 sierpnia 2019r. o godzinie 14:00 w sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyła 4 członków na statutowy skład 5 (nieobecna była p. Bernadeta Drąg) (Zał. Nr 1). W związku z powyższym Komisja uzyskała quorum do podejmowania opinii i wniosków. Poza członkami Komisji w posiedzeniu brali udział: p. Piotr Pośpiech – Sekretarz Gminy Łubniany, p. Krzysztof Noga – Radca Prawny, p. Jarosław Krzyścin – Radny Gminy Łubniany, p. Anna Patelska – Radna Gminy Łubniany oraz p. Anna Szałatkiewicz – Młodszy referent.

**Ad 1)** Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Deinert rozpoczął posiedzenie od przywitania wszystkich zebranych oraz przytoczył porządek obrad (Zał. Nr 2) jak również odczytał temat przedmiotowej skargi, tj. „, Skarga na działanie organu wykonawczego na podstawie umowy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym w zw. Art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z rozporządzeniem Rady ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków; w interesie publicznym. Organ wykonawczy wyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2018r. zawierał umowy na usługę audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro) bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców”. Po odczytaniu przedmiotu skargi Przewodniczący Komisji oddał głos p. Sekretarzowi.

**Ad2)** Pan Piotr Pośpiech zaznacza, że skarga została złożona drogą mailową 22 lipca br., a sama skarżąca wskazuje podstawy prawne – Ustawa o samorządzie gminnym oraz Kodeks Postępowania Administracyjnego, według wstępnej oceny, zgodnie z art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym – skargi na organ wykonawczy rozpatruje organ gminy jak również przywołany przez skarżącą art. 229 pkt 3, który informuje, że Wójt i kierownik gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 rozpatruje Rada Gminy, w związku z tym w dniu 23 lipca zostało przygotowane osobne pismo oraz zostało one przekazane członkom Komisji według właściwości. Zgodnie ze statutem Gminy, skargi, wnioski i petycje rozpatruje Komisja właściwa do tych spraw a więc Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy w Łubnianach. Pismo do biura Rady wpłynęło w dniu 24 lipca. Kontynuując p. Pośpiech informuje członków Komisji że ich rolą jest zebranie wszystkich niezbędnych dokumentów oraz rozstrzygnięcie sprawy co do zasadności lub niezasadności złożonej skargi, w tym zakresie zostanie przygotowany projekt uchwały z uzasadnieniem oraz zostanie on przedstawiony na najbliższej sesji Rady Gminy jako

propozycja rozstrzygnięcia tej sprawy. Sekretarz wyjaśnia, że osoba skarżąca rozesłała po terenie całego kraju z pewnym wyprzedzeniem pytanie w trybie informacji publicznej, w którym sprawdzała czy i w jakim trybie w różnego rodzaju jednostkach samorządu terytorialnego zostały podpisane umowy na wykonywanie usług audytu wewnętrznego. Takie zapytanie w trybie informacji publicznej wpłynęła do urzędu w dniu 15 lipca 2019r. oraz bez zbędnej zwłoki została udzielona odpowiedź, że tego typu usługi były wykonywane w naszym urzędzie. P. Sekretarz zaznacza, iż skarżąca swoją opinię zasadza na tym, iż w urzędzie nie zastosowano zapytania o cenę rodzaju ogłoszenia przed wyborem osoby, podmiotu do wykonania tych audytów wewnętrznych z zastosowaniem i wykorzystaniem Biuletynu Informacji Publicznej. Przyznaje jednocześnie, że tak było, zaznacza również że pierwsza umowa została zawarta 21 maja 2018 roku była to umowa zlecenie z uprawnionym audytorem wewnętrznym a czas obowiązywania umowy to od 1 czerwca 2018r. do 31 maja 2019r. umowa została zawarta z tzw. „wolnej ręki” czyli na zasadzie dowolnego rozpoznania rynku bez ogłaszania takiego zapytania o ceny w Biuletynie Informacji Publicznej. Podobna umowa, po wygaśnięciu poprzedniej została zawarta w dniu 28 czerwca 2019r. na okres od 1 czerwca 2019r. do 31 maja 2020r. także bez ogłoszenia takiej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Sekretarz wyjaśnia, że umowy te opiewają o niewielkie pieniądze, gdyż pierwsza umowa to 1003,90 zł netto, obecna zaś to 1550 zł. Są to więc kwoty poniżej ustawowego progu 30 000 Euro, zatem ustawodawca pozostawia dowolność jednostkom w sektorach finansów publicznych czyli zamawiającym co do sposobu dokonywania tych transakcji. Jednocześnie p. Pośpiech wyjaśnia, że ustawa prawo zamówień publicznych, jest ustawą nazywaną samowymuszającą, to znaczy, że jeżeli robimy zakup poniżej 30 tysięcy Euro to winno się mówić z „wolnej ręki” bez zastosowania ustawy, nic bardziej błędnego, to też jest zastosowanie ustawy, bo ustawa na to pozwala do 30 tys. Euro taki wydatek dokonać. Wolą każdego zamawiającego jest czy ureguluje sobie wewnętrznie zasady sprawdzania rynku przy tak niskich wydatkach, można to zrobić regulaminem wewnętrznym gdzie zostanie na przykład wystosowane zapytanie do trzech osób lub na przykład ogłoszenie w Biuletynie Informacji publicznej takiego zapytania o cenę. To nie jest jednak obowiązek, to jedynie dobry obyczaj oraz dobra praktyka. W naszym urzędzie dotychczas oraz na przestrzeni ostatnich lat takiego regulaminu zamówień publicznych nie było. Więc nie można stwierdzić, że wewnętrznie jakiegokolwiek dokumenty, poprzez zawarcie tych umów zostały naruszone. Twierdzenie osoby skarżącej, że być może po ogłoszeniu w Biuletynie Informacji publicznej oferta potencjalnego audytora wewnętrznego byłaby korzystniejsza w kontekście kwot o których była mowa, nie jest przekonywującym argumentem. Pan P. Blach zapytał

Mecenasa czy według jego oceny jest to zasadna skarga. W odpowiedzi p. K. Noga powołując się na to co powiedział p. Sekretarz zaznaczył, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych wskazują kwotę do 30 tys. Euro, powyżej której trzeba robić ogłoszenia natomiast poniżej, jeżeli jest w danej jednostce organizacyjnej wewnętrzny określony regulamin, który został wprowadzony, i ten regulamin przewiduje takie procedury to należy się do niego stosować, jeżeli natomiast nie ma takiego regulaminu to stosujemy zapisy ustawy zamówień publicznych, tryb „wolnej ręki” zastosowany w przypadku podpisanych umów jest zgodny z przepisami prawa. Obecna na Sali p. A. Patelska zapytała kim jest pani Anna Melcer (skarżąca), gdyż wiadomość została wysłana z prywatnego maila i nie ma żadnych informacji kim jest ta osoba. Należy się również zastanowić skąd nagle pojawił się mail do tyłu jednostek terytorialnych gmin, jaki jest cel tego maila. Czy tylko po to aby wykazać, że gminy naraża się na duże wydatki gdzie są to niewielkie kwoty. P. Kalina zapytał p. Sekretarza czego dotyczyły te umowy. Sekretarz odpowiedział że dotyczyły one wykonania usługi na audyt wewnętrzny oraz pełna dokumentacja jest do wglądu dla Komisji. W odpowiedzi na pytanie p. Patelskiej Sekretarz podkreślił, że nam jako osobom pełniącym funkcje publiczne, w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej nie wolno dociekać kim jest p. Anna Melcer, ponieważ każda osoba ma prawo do uzyskania informacji publicznej. P.P. Blach zaznaczył, że jeżeli jest informacja, że zasadne było podejmowanie takich decyzji, to skarga jest niezasadna. P. A. Patelska dodała, że jest to kontynuacja umowy oraz jest to ta sama osoba, która prowadziła to wcześniej takie audyty. Sekretarz zauważył, że Wójt zlecił przygotowanie regulaminu na potrzeby urzędu, nie jest on jednak jeszcze wprowadzony w życie aczkolwiek jest on w przygotowaniu. Na dzień zawierania umów nie obowiązywał wewnętrzny dokument więc nie można mówić o łamaniu jakichkolwiek przepisów wewnętrznych. P. Blach zaznaczył, że zasadnym jest przy zawieraniu kolejnych umów aby rozpatrywano kilka ofert w celu możliwości ich porównania. P. Sekretarz dodał, że jeśli chodzi o audyt to tego nie było, jednakże w przypadku remontów czy zakupów jest to cały czas praktykowane. Pan J. Krzyścin nadmienił, że kwestia sporządzenia regulaminu jest istotna w celu określenia kwoty od jakiej należy takie kwestie praktykować. P. Sekretarz potwierdził słowa Pana J. Krzyścina jak również poprosił pana Mecenasa o przeczytanie uzasadnienia do skargi. P. Krzyścin zapytał czy skarżąca dostała informacje o kwocie na jakie były zawierane umowy. P. Sekretarz odpowiedział, że nie. Ponieważ pytanie było następujące: „Wniosek na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, który dotyczy wykonywania audytu wewnętrznego, o którym mowa w art. 272 ustawy o finansach publicznych oraz dotyczy sporządzanej dokumentacji z toku

zadania zapewniającego, czyli audytu (..) Proszę o wydanie 2 ostatnich niżej wskazanych dokumentów sporządzonych przez audytora wewnętrznego przed dniem 15.07.2019r. (..)”.  
Dwóch dokumentów sporządzanych przez audytora, więc skarżąca nie zapytała czy ten audyt był wykonany tylko poprosiła o przekazanie dwóch dokumentów. Otrzymała zatem w formie elektronicznej odpowiedź na informację publiczną. P. Sekretarz przekazał umowy do wglądu dla członków Komisji. P. Mecenas K. Noga po zapoznaniu się z uzasadnieniem stwierdził, że jego analiza nic nie zmienia w ocenie prawnej i zasadności tej skargi. Uzasadnienie jest standardowe, nieskonkretyzowane do Gminy Łubniany, ponieważ zawarty jest w uzasadnieniu zapis, że nie zawarto w regulaminie sposobów postępowania w sytuacjach kiedy jest poniżej 30 tys. Euro. Ponieważ w Gminie Łubniany nie ma takiego regulaminu, to nie jest to pasujące do sytuacji naszego urzędu, natomiast uzasadnienia wyroków sądów administracyjnych, dotyczą skarg zostawionych bez rozpoznania dlatego istotnym jest aby skarga została rozpoznana przez Komisję. Pan. J. Krzyścin zapytał czy pomimo braku regulaminu wewnętrznego ustawa nie wymuszała na nas, żadnego działania i nie ma żadnych uchybień. Pan Mecenas odpowiedział, że nie wymusza ale w przypadku posiadania regulaminu wewnętrznego jest bezpieczniej i przejrzysiej. P. Sekretarz dodał, że nie ma takiego przepisu w ustawie PZP który wymusza stworzenie i opracowanie takiego regulaminu. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jeżeli wszyscy są zgodni można przejść do głosowania. W wyniku głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za” (wyniki imienne, głosowali za: p. Krzysztof Deinert, p. Waldemar Kalina, p. Piotr Blach, p. Tomasz Żelasko) uznała skargę za niezasadną. Przedstawiając w tym zakresie następujące stanowisko: 1. Pani AM zarzuca organowi wykonawczemu gminy, że ten w okresie od 01 stycznia 2018r., jak należy domniemywać do dnia złożenia skargi, zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych, czyli do 30.000 EURO), bez ogłoszeń w BIP, zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców.

-Komisja ustaliła, że zamieszczanie tego rodzaju ogłoszeń na stronach BIP nie jest działaniem obligatoryjnym, wynikającym wprost z obowiązujących przepisów prawa. Realizując zamówienia w kwotach do 30 000 EURO, obowiązek publikacji w BIP musiałby wynikać z wewnętrznych uregulowań Urzędu, jako jednostki organizacyjnej sektora finansów publicznych, aby stać się obligatoryjnym wymogiem. Stan faktyczny jest taki , iż w Urzędzie Gminy w Łubnianach nie obowiązuje regulamin określający obowiązek publikacji zamówień

poniżej kwoty 30.000 EURO w BIP. W tym zakresie zarzut podniesiony w skardze należy uznać za bezzasadny.

-Komisja ustaliła, że w omawianym okresie tut. Urząd zawarł dwie umowy na wykonywanie usług audytu wewnętrznego. Jedna umowa została zawarta dnia 21 maja 2018r. na okres: 01.06.2018r. – 31.05.2019r. , druga umowa została zawarta w dniu 28 czerwca 2019r. na okres: 01.06.2019 – 31.05.2020r. Obydwie umowy nie przekraczają ustawowego progu 30 000 EURO, a więc ich publikacja w BIP , nie jest obligatoryjna.

2. Skarżąca zawarła także w treści skargi następujące sformułowanie: „ *...co nie umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych*”. A dalej: „*poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi*”.

-Komisja ustaliła stan faktyczny. Wartości wskazanych w pkt. 1 umów opiewają na kwoty w przedziale 1190 – 1550 zł brutto miesięcznie, co czyni je niskimi na rynku usług audytorskich w Polsce. Wskazać także należy, że umowy zawierały dwie różne osoby pełniące funkcję organu wykonawczego gminy. W roku 2018 inna osoba zawarła pierwszą z umów i w roku 2019 inna osoba, co wynika z faktu zmiany osoby na stanowisku Wójta Gminy Łubniany. Trudno zatem uznać za wiarygodne twierdzenie o: „ *...umyślne działanie organu wykonawczego*”.

3. W dalszej części skargi, Pani AM wskazuje na zapisy regulaminu zamówień publicznych do 30.000 EURO?

-Komisja dokonała przeglądu dokumentacji obowiązującej w Urzędzie Gminy w Łubnianach, w szczególności w zakresie zamówień publicznych i stwierdza, że taki regulamin nie obowiązuje na dzień złożenia skargi. Nie obowiązywał także w dniu zawierania opisanych powyżej umów. Powyższe stwierdzenia skarżącej można jedynie tłumaczyć faktem wysyłania tego rodzaju skargi do wielu jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższe stanowisko Komisja skarg, wniosków i petycji przedstawia Radzie Gminy Łubniany. P. Sekretarz dodał, że projekt uchwały z uzasadnieniem zostanie przygotowany i przesłany Przewodniczącemu oraz członkom Komisji.

**Ad 3)** W tym punkcie nie było pytań

**Ad 4)** Wobec wyczerpania porządku obrad p. Krzysztof Deinert Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godzinie 14.22 zakończył obrady.

Załączniki:

Nr 1 – listy obecności

Nr 2 – porządek obrad

Nr 3 – Pismo z dnia 22.07.2019r. dotyczące skargi na działania Wójta Gminy Łubniany

Nr 4 – Wniosek o dostęp do informacji publicznej

Nr 5 – Umowa Nr 2150.11.2018

Nr 6 – Umowa Nr KD.2150.27.2019

**Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**Krzysztof Deinert**