

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja 2019 r.

W dniu 23 maja 2019 r. o godzinie 14.00 Komisja Rewizyjna Rady Gminy Łubniany w składzie (Zał. Nr 1):

Imię i nazwisko
1.Zbigniew Romanowski - przewodniczący
2.Jarosław Krzyścin - członek
3.Ewald Fila - członek
4.Tomasz Pyka - członek
5.Waldemar Brisch - członek
6.Piotr Blach - członek
7.Tomasz Żelasko - członek

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. Z. Romanowski przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu Komisji, a następnie stwierdził, że na łączną liczbę 7 członków Komisji na posiedzenie przybyło i listę podpisało (lista obecności stanowi zał. Nr 1) 5 członków Komisji Rewizyjnej, zatem Komisja posiada quorum i jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji, opinii i uchwał.

Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. P. Wąsiak – Wójt Gminy Łubniany, p. Mariusz Piestrak – Z-ca Wójta, p. Katarzyna Kępa-Danek – Skarbnik Gminy, p. P.Pośpiech – Sekretarz Gminy – jako protokolant (Zał. Nr 2)

Następnie Przewodniczący Komisji Z. Romanowski przedstawił zaproponowany porządek obrad, liczący 2 punkty (Zał. Nr 3), zapytał członków Komisji o uwagi lub wnioski dotyczące porządku obrad, wobec ich braku, poddał go pod głosowanie. W wyniku którego 5 głosami „za” , przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” porządek obrad został przyjęty.

Ad. 1 Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2018 rok.

Przewodniczący p. Z. Romanowski poprosił p. Skarbnik o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu, przypominając wszystkim zebranych, że dokument jest już w posiadaniu radnych od dłuższego czasu.

Następnie p. Katarzyna Kępa-Danek – skarbnik gminy przeszła do prezentacji i wyjaśnień kwot ujętych w sprawozdaniu Wójta Gminy Łubniany za 2018 rok.. Rozpoczęła od wyjaśnień dotyczących ustawowych wymogów dot. sprawozdania z wykonania budżetu gminy oraz obligatoryjnym opiniowaniu tego dokumentu przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Wskazała, że ustawowy termin sporządzenia sprawozdania to 30 marca każdego roku, w tym terminie, a dokładnie 29 marca br. sprawozdanie zostało złożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej, celem zaopiniowania oraz Radzie Gminy Łubniany. Następnie zapoznała Komisję z treścią przedmiotowej Uchwały w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Łubniany za 2018 rok, która w swej sentencji zawiera opinię pozytywną. Zaznaczyła jednocześnie, że Uchwała Składu Orzekającego RIO w Opolu stwierdza zgodność sprawozdania z danymi zawartymi w sprawozdaniach statystycznych z wykonania budżetu gminy, wg. stanu na dzień 31.12.2018r.

P. Skarbnik dokonała wprowadzenia do sprawozdania, podając najważniejsze wielkości budżetowe w 2018r. oraz wielkości ich wykonania na dzień 31.12.2018r. Dalej wyniki budżetu zostały przedstawione w rozbiciu na dochody: w tym bieżące i majątkowe, a także wydatki, w tym: bieżące i majątkowe. P. Skarbnik podała kwoty na dzień 31.12.2018r. i tak:

- plan dochodów wynosił 39.240.259,81 zł, a ich wykonanie 36.466.454,18 zł, co stanowi 92,9%,

- plan wydatków wynosił 44.946,60 zł, a ich wykonanie 40.511.491,47 zł, co stanowi 90,1%.

Dalej p. Skarbnik poinformowała także o wyniku budżetu gminy za 2018r., zwracając uwagę na fakt, że na plan wydatków majątkowych 10.866.396,07, wykonano 8.796.096,95 zł. Poinformowała także, że budżet gminy zamknął się ujemną różnicą dochodów i wydatków budżetowych w kwocie 4.045.037,29 zł, to jest deficytem budżetowym przy planowanym w budżecie deficytem na kwotę 5.706.327,79 zł. W tym miejscu wskazała, że wynik budżetu gminy to także wolne środki, jakie pozostały na rachunku budżetu na koniec roku, w kwocie 4.249.432 zł. Środki te mogą być ponownie ujmowane w budżecie i wydatkowane w roku bieżącym.

Następnie p. Skarbnik przedstawiła łączną wartość wszystkich wysokość zobowiązań długoterminowych, czyli długu gminy, który na dzień 31.12.2018r. wynosił 8.891.101,30 zł, co stanowiło 23,3% wykonanych dochodów budżetu gminy na koniec 2018 roku. Jednocześnie podkreślając, iż wszystkie zobowiązania regulowane są terminowo, wg. harmonogramów ich spłat.

Następnie p. Skarbnik przeszła do analizy dochodów podatkowych, podając:

- dochody stanowiące udział gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych to kwota 8.686.605,- zł,

- podatek od nieruchomości stanowił łączny dochód 3.468.114,- zł.

Pozostałe dochody z tytułu:

- subwencja ogólna z budżetu państwa stanowiła kwotę 9.887.567,- zł,

- dotacje z budżetu państwa na zadania własne i zlecone to 1.009.291,54 zł,

- dotacje współfinansowane przez UE to 451.744,98 zł.

Następnie p. Skarbnik podała kwoty należności budżetowych, wyjaśniając, iż kwoty są objęte postępowaniami egzekucyjnymi prowadzonymi przez właściwe miejscowo organy egzekucyjne. I tak, na koniec roku gmina posiadała należności z tyt.:

-zaległości podatkowe osób fizycznych 419.637,-zł, osób prawnych ok. 222.000,- zł,

-zaległości w regulowaniu opłat za wywóz odpadów komunalnych 107.032,- zł,

- największe ze wszystkich wymienionych zaległości stanowią te należne na fundusz alimentacyjny, które wynoszą 572.106,-zł.

Kontynuując p. Skarbnik zwróciła również uwagę na limity wydatków i zobowiązań określone w wieloletniej prognozie finansowej, zaznaczając że nie można czytać i analizować uchwały budżetowej w oderwaniu od wskaźników ujętych właśnie w WPF. Wg. stanu na koniec 2018 roku wskaźniki te określić można jako zadawalające, co znajduje potwierdzenie w pozytywnej opinii RIO. Zwróciła także uwagę na określone w WPF przedsięwzięcia, informując, że ich łączny limit to ok. 7.mln zł. Zadania ujęte w wykazie w części będą nadal kontynuowane, zgodnie z wielkościami tam ujętymi.

W swoim wystąpieniu p. Skarbnik wyjaśniła także, że w 2018 r. nie było wyodrębnionego funduszu sołectkiego, jednak funkcjonował budżet sołectki, którego wielkość, zgodnie z załącznikiem nr 4 do sprawozdania, wynosiła 240.075,- zł, a wykonanie wydatków wyniosło 216.131,90 zł. W tym miejscu p. Skarbnik zwróciła uwagę, że sprawozdanie obejmuje jeszcze część związaną z gospodarowaniem środkami przez gminną instytucję kultury, jaką jest Łubniański Ośrodek Kultury, którego dochody w ubiegłym roku zamknęły się kwotą 922.582,16 zł, w tym dotacja podmiotowa z budżetu gminy 680.000,- zł, a wydatki jednostki wykonano w wy. 906.078,76 zł.

Kolejnym podmiotem, którego sprawozdanie podlega ocenie jest SP ZOZ w Łubnianach, prowadzący swoją działalność w oparciu o kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, jego przychody wyniosły 1.530.064 zł, a koszty 1.382.466,- zł.

Dodatkowo załączono informację o stanie mienia Gminy Łubniany.

Na tym p. Skarbnik K. Kępa –Danek zakończyła prezentację sprawozdania z wykonania budżetu.

Głos zabrał przewodniczący Komisji p. Z. Romanowski i zapytał czy ktoś z radnych ma wolę zabrania głosy lub zadania pytań.

-Pan radny T. Pyka zadał pytanie , w którym miejscu sprawozdania znajduje się informacja szczegółowa dot. zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, a szczególnie mnie interesują, powiedział, zaległości alimentacyjne?

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że dane znajdują się na stronie nr 5 i 6 sprawozdania. Tam jest wykaz szczegółowy. Ja podałam tylko najważniejsze wartości.

- Pan T. Pyka pytał dalej, czy kwota podana 572.106 zł zaległości , to jest tylko rok 2018, czy liczyć to należy inaczej?

-Pani Skarbnik odpowiedziała , że kwota ta zawiera zaległości zliczone narastająco i jest to stan na 31.12.2018r. Dalej uzupełniła, że zaległości te są objęte postępowaniami egzekucyjnymi.

-Pan T. Pyka stwierdził, że być może mamy różne wersje sprawozdania, bo ja tego u siebie nie widzę.

-Pan Wójt P. Wąsiak – wskazał, że dane te znajdują się na 5 i 6 stronie sprawozdania.

- Kolejne pytanie zadał p. J. Krzyścin, pytał p. Skarbnik, czy już zdążyła się zorientować czy należności podatkowe są egzekwowalne? Jak jest sytuacja i kondycja dłużników i czy jest szansa na odzyskanie tych środków dla budżetu gminy? Jestem radnym już od wielu lat i wiem, że te należności nie maleją – stwierdził.

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że choć w wykazie jest bardzo wiele pozycji dłużników, to o kwocie należności przede wszystkim decyduje jeden podatnik. Jest to osoba prawna w stanie upadłości. Posiada oprócz długów wobec naszej gminy, także długi wobec innych samorządów. Posiada także inne zadłużenia, które wg. kolejności zaspakajania roszczeń korzystają z pierwszeństwa przed należnościami gminy, wobec czego postępowanie egzekucyjne i sumy z niego uzyskane nie zaspakajają wszystkich wierzycieli.

-Pan J. Krzyścin kontynuował temat mówiąc, że wcześniej mówiło się o szansie i woli z jego strony do jakiegoś układania się z wierzycielami, może ugody , ale teraz chyba nie ma takiej szansy – pytał? Bo wiadomo, najpierw jest pracownik, podatki, składki na ubezpieczenia, a dopiero później gmina. P. Skarbnik potwierdziła. Dodała , że na zaległości tego dłużnika składa się podatek od nieruchomości, jak i wieczyste użytkowanie.

-Pan J. Krzyścin – na jaką kwotę ten największy dłużnik zalega nam z płatnościami? Pani Skarbnik odpowiedział , że na kwotę ok. 200.000 zł.

-Pan J. Krzyścin zapytał o zadłużenie gminy. Jeśli wynosi ono ponad 8 mln zł, to jakie to są zobowiązania, na jaki okres? Czy to są kredyty wieloletnie, czy w przewadze to są zobowiązania 2-3 letnie? Pytał dalej – jak się liczy te zobowiązania w odniesieniu do budżetu, czy to dochodów budżetowych, czy też może w jakiś inny sposób? Proszę powiedzieć, jakie gmina ma zadłużenie do dochodów?

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że stosunek procentowy do dochodów budżetu za 2018 r. wynosi 23,3%, tak jak podano wcześniej. Jeśli chodzi o pożyczki, to są to zobowiązania rozłożone na lata. Wypowiedź uzupełnił p. Wójt P. Wąsiak, mówiąc, że sam zastanawiał się przy analizie i że sprawozdanie zawiera wykaz, z którego łatwiej się w tych kwotach zorientować. Pani Skarbnik uzupełniła swoją wypowiedź, mówiąc że wykaz zobowiązań/zadłużenia został opracowany zgodnie z zapisami wieloletniej prognozy finansowej gminy, która wykazuje spłaty do 2025r. Są to zatem zobowiązania długoterminowe. Pan Wójt kontynuował wcześniejszą wypowiedź, mówiąc że te 23% w odniesieniu do dochodów wydaje się jeszcze bezpieczne, ale gdyby przyjmować wcześniej obowiązujące limity, np. 60%, to przy takim zadłużeniu sytuacja robi się bardzo niekorzystna, Gmina nie ma takiego problemu. Pan E. Fila dodał, że takie zadłużenie byłoby bardzo niebezpieczne i nie należy nigdy do niego dopuszczać. Pani Skarbnik zgodziła się z nim mówiąc, że już poziom 50% byłby dla gminy bardzo trudny i niekorzystny.

-Pan Z. Romanowski powiedział, że chce jeszcze wrócić do postępowań komorniczych i zapytać o ich skuteczność? Z doświadczenia wiem, że te postępowania bywają bardzo przewlekłe. Więc pytam jakie mamy możliwości wpływania na te postępowania?

-Pani Skarbnik odpowiedział, że w ramach obowiązujących przepisów możemy kierować zapytania i ponaglenia do organów egzekucyjnych w związku z toczącymi się postępowaniami. Jeśli mamy do czynienia z taką procedurą, ona może przyspieszyć czynności, ale wiemy że sprawy prowadzone przez komorników sądowych są długotrwałe, najczęściej wieloletnie.

-Pan J. Krzyścin – komorników może wybrać gmina, kierując się skutecznością ich działań. Pan Z. Romanowski zapytał czy mamy wpływ na wybór komornika?

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że postępowania prowadzą komornicy wg. rewirów. Sąd wydając tytuł wykonawczy na podstawie wyroku mówi do którego komornika, zgodnie z rewirem należy skierować wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Musimy dodatkowo rozgraniczyć w sprawach cywilnych właściwi do egzekucji są komornicy sądowi, natomiast postępowania egzekucyjne w sprawach administracyjnych, podatkowych prowadzą komornicy skarbowi, działający w ramach urzędów skarbowych i tu nie ma możliwości wyboru

organu. Trzeba podkreślić mówiła, że większa skuteczność jest w postępowaniu egzekucyjnym komorników skarbowych i postępowania są szybsze. W przypadku komorników sądowych potrzebny jest wyrok sądu, a przy egzekucji administracyjnej wystawiamy tytuł wykonawczy i wszczyna się egzekucję.

-Pan J. Krzyścin wskazał, że w przypadku postępowań sądowych możemy sobie wybrać komornika sądowego. Np. do jednego nie mamy zaufania, jest opieszwały, to wybieramy innego, który działa sprawniej. Pani Skarbnik odpowiada, że tak w przypadku spraw gospodarczych, cywilnych, natomiast w postępowaniu administracyjnym dotyczącym podatków już nie. Tutaj wysyłamy tytuł egzekucyjny do właściwego miejscowo komornika skarbowego.

-Pan Z Romanowski zwrócił uwagę, żeby sprawdzić czy mamy możliwość wyboru komorników, aby te postępowania usprawnić, oczywiście chodzi o rewiry komorników sądowych. Pani Skarbnik odpowiedział, że dobrze, sprawdzimy.

-Pan J. Krzyścin kontynuował swoją wypowiedź w temacie pracy komorników, mówiąc, że wie o skutecznych postępowaniach komorników sądowych. Potrafią w szybkim tempie sprawdzić dłużników, ich wynagrodzenia przez ZUS. Wiem, że czasami szkoda ludzi, jednak ta skuteczność potrafi być i już po miesiącu pojawiają się środki z egzekucji, np. z wynagrodzenia za pracę.

-Pan T. Pyka zapytał o zaległości w funduszu alimentacyjnym. Jaka jest tendencja, czy te zaległości rok do roku rosną, czy utrzymują się na podobnym poziomie, jak ta sprawa się przedstawia? Pani Skarbnik odpowiedziała, że to są specyficzne środki, jeśli chodzi o fundusz alimentacyjny. Z doświadczenia wiem, że zaległości raczej rosną niż maleją, ale jaka jest/była tendencja w tej grupie należności to sprawdzę i odpowiem na to pytanie.

-Pan E Fila pytał jaka ilość jest tych dłużników alimentacyjnych? Ile w ramach funduszu alimentacyjnego środków przypada na jednego dłużnika? Pani Skarbnik odpowiedziała, że na tę chwilę nie ma przy sobie takich danych. Sprawdzę i udzielię informacji.

Pan przewodniczący Z. Romanowski zapytał czy są jakieś inne pytania do sprawozdania z wykonania budżetu? Nie zgłoszono żadnych, p. E Fila dodał, że jest pozytywna opinia RIO o sprawozdaniu, co jest zadawalające.

-Pan przewodniczący Z. Romanowski zarządził głosowanie nad opinią o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Łubniany za 2018 r. oraz w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany z tego tytułu. Głosowanie przeprowadził jawnie i imiennie, pytając każdego z obecnych radnych o to czy jest „za”, „przeciw”, czy wstrzymuje się”? Wynika głosowania są następujące: w głosowaniu ‘za’ wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany z tytułu wykonania budżetu za 2018r. opowiedzieli się

obecni członkowie Komisji Rewizyjnej w liczbie 5 : Z. Romanowski, J. Krzyścin, E.Fila, T. Pyka, W. Brisch.

„Za” pozytywną opinią sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2018r. opowiedzieli się obecni członkowie Komisji Rewizyjnej w liczbie 5 : Z. Romanowski, J. Krzyścin, E.Fila, T. Pyka, W. Brisch.

-Pan P. Pośpiech poprosił o głos i poinformował zebranych, że wyniku dzisiejszych prac Komisji Rewizyjnej i podjętej uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi oraz pozytywnej opinii komisji, stosowna opinia będzie podlegała podpisaniu przez członków Komisji. Jednocześnie informuję, że zostanie sformułowany wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o zaopiniowanie wniosku w sprawie absolutorium dla p. Wójta. Jest to obligatoryjny element sesji absolutorijnej dlatego chciałem o tym poinformować. Jednocześnie informuję, że komplet dokumentów zostanie załączony do protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i będzie do wglądu.

Ad. 2 Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Z. Romanowski przeszedł do drugiego punktu porządku obrad Komisji i zapytał na jakim etapie jest kontrola w sprawie Luboszyce, którą prowadzi Komisja Rewizyjna.

-Pan J. Krzyścin odpowiedział, że wyniki i ustalenia kontroli są już praktycznie gotowe, czeka jeszcze na ewentualne uwagi ze strony pozostałych członków Komisji, tu wskazał na panów E.Filę i P. Blacha, co powinno nastąpić do końca bieżącego tygodnia. Sam Protokół powinien być gotowy do końca maja.

__Pan Z.Romanowski przekazał też informację, że jeśli chodzi o tę drugą kontrolę to jest już na ukończeniu. Musi jednak odbyć jeszcze spotkanie z p. Skarżyńską specjalistką od zamówień publicznych i będzie gotowy. Kontrola dotyczy udzielenia zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych, to jest dość złożony temat, jednak po spotkaniu z radnymi Komisji Rewizyjnej i zaakceptowaniu ustaleń, uważam że do sesji Rady Gminy w czerwcu, będziemy gotowi do przekazania ustaleń.

-Pan Wójt P. Wąsiak zapytał, tak dla jasności czy w porządku obrad na najbliższej sesji Rady Gminy umieścić odrębny punkt, pn. sprawozdanie z kontroli Komisji, czy to będzie przedstawione w ramach wolnych wniosków. Pan Z. Romanowski odpowiedział, że informację Radzie przedstawi w punkcie wolne wnioski.

-Pan P.Pośpiech zabrał głos w kwestii formalnej i poinformował, że ta sprawa jest do ustalenia między przewodniczącym Rady Gminy i Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Protokół z

kontroli znajduje się w dokumentach Komisji i tam pozostanie, jest oczywiście dostępny, ale jeśli chcecie Państwo zapoznać z nim całą Radę, to dla porządku i sprawności obrad należałoby taki punkt w porządku obrad umieścić.

-P.W. Brisch zwrócił jeszcze uwagę na wartości nieruchomości znajdujące się w załączonym wykazie, w informacji o stanie mienia. Wartości tu podane są bardzo niskie, np. w Kolanowicach. Dalej podawał przykłady, np. strażnica wartość łączna 33.000 zł. Wydaje mi się mówił, że to są bardzo zaniżone wartości budynków. Jeśli te budynki po takich niskich wartościach są ubezpieczone, to w razie jakiegoś nieszczęścia, nie da się odtworzyć tych nieruchomości za takie pieniądze – stwierdził. Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to wartości ewidencyjne, określiła je jako historyczne. To są wartości przyjęte w ewidencji, często po umorzeniach. Zmiana wartości tych nieruchomości wymagała by ich przeszcowania i nowej wyceny przez ekspertów. Natomiast do ubezpieczenia te wartości są urealniane, aby ewentualne odszkodowanie pokrywało szkodę. P. W. Brisch kontynuował swoje wątpliwości, mówił dla przykładu, że mamy budynek z wartością 21.000 zł, a sam dach wyremontowany w zeszłym roku, kosztował ok. 60.000 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli był to remont to nie zwiększa ewidencyjnej wartości budynku, natomiast inwestycja już podnosi wartość obiektu i jest ujawniana w ewidencji.

-Pan J. Krzyścin dodał, że cały majątek gminy jest w jakichś wartościach archaicznych i jest zaniżony. Mówił, że jest w tej radzie od wielu lat i taka sytuacja jest cały czas. Wartość majątku gminnego jest na pewno nieaktualna, te zestawienia to pokazują od wielu lat. Niektóre nieruchomości tu wykazane są o wartości samego gruntu. Z roku na rok tu są te same wartości, nie wiem czy to już kwestia 10 lat, czy może więcej? Tak to wygląda od lat. Pani Skarbnik wyjaśniła, że to są wartości historyczne. Wartość majątku, dalej wyjaśnia p. Skarbnik jest przyjmowana do ewidencji wg. wartości tego majątku na dzień, w którym on się pojawia, dzieje się to na przestrzeni wielu lat przecież. Taka wartość trafia do ksiąg rachunkowych, jej zwiększenie powodują nakłady inwestycyjne zawsze. Istnieje też możliwość dokonania wycen aktualnych, ale wiąże się to także ze wzrostem ubezpieczenia oraz oczywiście kosztem samych wycen. Pan J. Krzyścin powiedział, że ma tego świadomość, obserwuje to od wielu lat. Te wartości są rażąco niskie, co wynika właśnie z upływu czasu. A gdyby, kontynuował, zrobić te wyceny, to koszt mógłby wynieść nawet, ja wiem, kilkadziesiąt tysięcy złotych.

- Pan P. Pośpiech wyjaśnił, że dla bezpieczeństwa tego majątku nie ma to większego znaczenia. Tak jak wyjaśniła p. Skarbnik wartość tego majątku przyjęta ewidencyjnie na początku, jest później amortyzowana, z roku na rok te wartości są coraz niższe, i to może mieć znaczenie tylko w globalnym znaczeniu majątku gminy. Natomiast zwracam uwagę, że nas jako gminę

chroni ustawa o gospodarce nieruchomościami. Zwróćcie Państwo uwagę , że przy każdym rucho w odniesieniu do nieruchomości, tj sprzedaży, dzierżawie, obciążeniu tej nieruchomości, taka czynność musi być poprzedzona sporządzeniem operatu szacunkowego i wtedy poznajemy tą rzeczywistą wartość rynkową. Nie ma zatem możliwości żeby jakakolwiek nieruchomość została zbyta za wartość księgową, gdyż musi być ta wartość zaaktualizowana przez osobę uprawnioną. Pan Wójt P. Wąsiak zapytał, a co w takim razie w przypadku zdarzeń losowych? Co wtedy z wartością odszkodowania? Do pytania dołączył się p. W. Brisch – pytając czy w takim przypadku procent odszkodowania będzie liczony od wartości podanej w ewidencji? Na ten sam element zwrócił uwagę p. E. Fila.

-P.Pośpiech odpowiedział, że wartości polis ubezpieczeniowych nigdy nie są warte tak niskim wartościami nieruchomości. Żaden uczciwy ubezpieczyciel tak nie postępuje, przyjmowana jest wartość średnich cen rynkowych. Ja przy tym nie twierdzę, że każdy z naszych budynków jest idealnie wyceniony do ubezpieczenia, ale na pewno wyżej niż wartości księgowe, chociażby z tego względu , że od tego jest liczona wartość składki/ odpłatności za polisę i często jest tak, że to ubezpieczający musi pilnować aby te wartości zbyt mocno nie były podnoszone, gdyż koszty polis znacząco wzrosną. Pan. J. Krzyścin dodał, że wartości polis są umowne i nie muszą wynikać z wartości ewidencyjnej, czy księgowej.

-Pan Z Romanowski zwrócił uwagę, że trzeba sprawdzić jaka jest wartość polis, jak były szacowane? Pan Wójt powiedział, że sprawdzimy ten element. Pani Skarbnik dodała, że pod każdą polisą są załączniki z wartościami ubezpieczeń dla danych nieruchomości. Tam są wskazane kwoty dla każdej z ubezpieczanych nieruchomości. Pan Wójt poprosił o sprawdzenie tego elementu.

-Pan W |Brisch przypomniał, że po tym jak został zniszczony przez wicherę plac zabaw w Kolanowicach, jakiś czas temu, to wartość tego obiektu była ok. 47.000 zł i wartość odszkodowania z polisy pozwoliła odbudować ten obiekt, co może wskazywać na realność tych polis.I to w krótkim czasie , bo chyba ok. dwóch miesięcy. Pan J. Krzyścin zwrócił uwagę, że to był nowy obiekt, a więc wartość mogła być realna. Pan Z Romanowski stwierdził, że wartości nieruchomości w ewidencji powinny odpowiadać wartości polis.

Pan Przewodniczący Z.Romanowski stwierdził, że skoro nie ma więcej pytań, to na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Wszystkim podziękował za przybycie i udział w Komisji, po czym zamknął posiedzenie.

Godzina zakończenia obrad: 15.05.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności,

Nr 2 – Lista gości zaproszonych.

Nr 3 - Porządek obrad.

Na tym protokół zakończono i podpisano. 23.05.2019r.

Podpisy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łubniany:

1. Zbigniew Romanowski – Przewodniczący

Protokolant – Piotr Pośpiech – sekretarz gminy