

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2018 r.

W dniu 5 czerwca 2018 r. o godzinie 9.00 Komisja Rewizyjna Rady Gminy Łubniany w składzie (Załącznik Nr 1):

1. Ewald Fila – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
2. Ryszard Buchta – członek,
3. Józef Pilarczyk – członek,

dokonała analizy, rozpatrzenia i wydania opinii o wykonanym budżecie Gminy Łubniany za 2017 r. Komisja uzyskała quorum do podejmowania uchwał, wniosków i opinii. Przewodniczący Komisji, p. E. Fila przedstawił porządek obrad proponując ujęcie kolejnego punktu w przedmiotowym porządku w brzmieniu: „Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Łubniany” umieszczając go w punkcie 3, tym samym punkty uległy przesunięciu. Zmieniony porządek obrad liczący 4 punkty poddano pod głosowanie, w wyniku którego 3 głosami „za” został zaakceptowany (Załącznik Nr 2). Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. K. Baldy – Wójt Gminy Łubniany, p. B. Cebula – Skarbnik Gminy, p. J. Nalepka – Sekretarz Gminy, p. T. Jonek – Kierownik Referatu Budownictwa, p. A. Bielecka – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska oraz p. M. Wyzdak – Kołodziej – Inspektor ds. organizacyjnych.

Ad 1) W tym punkcie p. E. Fila oddał głos p. B. Cebula – Skarbnik Gminy, która poinformowała zebranych o procedurze absolutoryjnej wskazując na terminy, w których należało sporządzić poszczególne sprawozdania oraz przedkładać informacje i sprawozdania Radzie Gminy Łubniany i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. P. J. Pilarczyk stwierdził, że w 2017 r. nie wykonano następujących inwestycji:

- a) Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Luboszyce wraz z budową stacji uzdatniania wody w Kobylnie (w 2017 r. zaplanowano 1.280.940,00 zł, a zrealizowano w kwocie 610.995,23 zł),
- b) Budowa infrastruktury pieszo – rowerowej w powiecie opolskim, gdzie zabezpieczono środki w budżecie w wysokości 667.050,00 zł, a zadanie nie zostało rozpoczęte z uwagi na przedłużające się prace projektowe m. in. w gminie Łubniany,
- c) Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Brynica - II etap zostało zrealizowane tylko w kwocie 59.648,85 zł (kwota zarezerwowana w tej kwestii na 2017 r. to 1.300.000,00 zł).

Planowanie inwestycji oraz ich realizacja w 2017 r. funkcjonowała źle, a to co jest wykazane w sprawozdaniu jest skutkiem tego, że nie podołaliśmy od strony merytorycznej i organizacyjnej w tych planowanych zadaniach. Radny z Brynicy zapytał o finansowanie zadań realizowanych w ramach inicjatywy lokalnej, które są finansowane z rezerwy, ale także z poza rezerwy? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wykonanie tych zadań podlega tym samym rygorom ustawy o pożytku działalności publicznego i wolontariacie. Rezerwy celowe, a taką mamy w budżecie na realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej tworzy się wtedy, gdy nie jesteśmy w stanie określić jakie konkretnie zadania będziemy wykonywać. Rezerwa ta była utworzona na zadanie bieżące. Przeniesienie środków z rezerwy celowej następuje wówczas, gdy wiemy jakie zadanie będzie realizowane i wtedy przenosi się je do odpowiedniej podziałki klasyfikacji budżetowej. Z kolei zadania znane i nazwane takie jak rozbudowa zaplecza socjalno – sportowego na boisku sportowym w Luboszycach realizowane są w ramach budżetu gminy, ale na podstawie przepisów o inicjatywie lokalnej, bo taki był wniosek inicjatorów. P. E. Fila podkreślił, że na końcu roku Rada Gminy podjęła uchwałę o wydatkach niewygasających dotyczących drogi w Masowie, czy wydatki te mimo zapłaty faktur w 2018 r. są wydatkami roku 2017? P. B. Cebula odpowiedziała, że wydatki na budowę drogi w Masowie – po podpisaniu umów była to kwota 284.731,37 zł jest wydatkiem roku 2017 i wpływa na wynik wykonania budżetu za 2017 r., jednak jego realizacja nastąpi w roku 2018 i widoczne to będzie jedynie w księgach jednostki Urząd Gminy w 2018 r. P. J. Pilarczyk dodał, iż kolejną niezrealizowaną inwestycją była rozbudowa centrum miejscowości Brynica, gdzie środki zaplanowane w uchwale budżetowej na ten cel, przeznaczono na budowę nowej nawierzchni drogi pomiędzy miejscowością Dąbrówka Łubniańska a Jełową. Dodał, iż środki na rozbudowę centrum wsi w miejscowości Brynica w roku 2016 planowano w wysokości 1.000.000,00 zł, a w roku 2017 - 500.000,00 zł. P. K. Baldy odpowiedział, iż w tym roku złożono wniosek o dofinansowanie tego zadania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Następnie radny Pilarczyk zapytał z czego wynika fakt, że przekazano dotacje na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków tylko w kwocie 47.000,00 zł, a w uchwale budżetowej planowano 70.000,00 zł? P. A. Bielecka odpowiedziała, iż wynika to z niskiego zainteresowania mieszkańców w tej kwestii. Wszystkie wnioski zgodne z prawem są realizowane na bieżąco. Dofinansowanie wynosi 4.000,00 zł, a koszt przydomowej oczyszczalni dla 4 osób wynosi od 8.000,00 zł do 12.000,00 zł, dlatego wysoki koszt może mieć także wpływ na ilość wniosków. W Dąbrówce Łubniańskiej wykonano dużo przydomowych oczyszczalni ścieków na ulicy Szkolnej i Podgórznej, gdzie nie przewiduje się infrastruktury kanalizacyjnej. Ponadto planuje się budowę kanalizacji sanitarnej chociażby w miejscowości Dąbrówka Łubniańska, jednakże

należy podkreślić, iż kanalizacja nie zostanie wykonana na wszystkich ulicach. P. E. Fila zapytał o zainteresowanie mieszkańców Kobylna i Grabia przydomowymi oczyszczalnymi? P. K. Baldy odpowiedział, iż zainteresowanie to jest znikome, jedynie mieszkańcy Kobylna się interesują tą kwestią. Ponadto p. R. Buchta zapytał czy przesunięcia inwestycji wynikały z opóźnienia prac czy tylko ich płatności. Kwestię tą wyjaśnili p. K. Baldy i p. B. Cebula odpowiadając, iż prace te zostały wykonane, a płatności i dokonano dopiero z początkiem 2018 r. P. J. Pilarczyk stwierdził, iż jeżeli chodzi o inwestycję dotyczącą kanalizacji sanitarnej w miejscowości Brynica, to w 2017 r. zostały przez wykonawcę przywiezione tylko rury, a żadnych prac budowlanych w tej kwestii nie wykonywano. Dodał, iż każde opóźnienie takiej inwestycji jest obciążeniem dla mieszkańców, którzy zobligowani są do wywozu nieczystości na własny koszt, który miesięcznie wynosi około 250 zł. Wójt Gminy odpowiedział, iż mieszkańcy mogą się podłączyć do sieci w momencie zakończenia inwestycji, i wtedy dopiero będą mogli ponosić mniejsze koszty z tego tytułu. Dodał, iż kolejnym problemem jest zobligowanie mieszkańców do podłączenia posesji do sieci kanalizacyjnej. W przeciągu roku problemem jest uzyskanie 90% podłączeń do sieci. W innym temacie p. E. Fila podkreślił, iż dokonano już odbioru stacji uzdatniania wody w Kobylnie, jednakże czasami zdarza się, że woda z wodociągów jest mętna. P. K. Baldy odpowiedział, iż firma realizująca tą inwestycję podkreśliła, że sytuacje takie mogą się jeszcze przez jakiś czas powtarzać, gdyż w rurach są jeszcze zastoiny, jednakże nadmiar manganu i żelaza obecnie jest już wytrącony. P. E. Fila zapytał czy zdarzały się przypadki nieterminowych spłat rat zaciągniętych przez gminę. Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Gminy podkreślając, że gmina realizuje terminowo zobowiązania finansowe zgodnie z zawartymi umowami. Następnie radny z Jełowej zapytał także o liczbę podatników zalegających z opłatami w kwestii podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, opłat za śmieci? P. B. Cebula odpowiedziała, że zaległości w podatkach stanowiących dochody gminy stanowią nadal duże kwoty. W przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych są to trzy firmy w Łubnianach w przypadku których nie zostało zakończone postępowanie likwidacyjne. Długi dotyczą również podatku od środków transportowych. W przypadku opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pomimo toczących się postępowań egzekucyjnych jest duża ilość podatników uchylająca się w płaceniu tego podatku. Ponadto zapytał także o przyczyny tak dużych zaległości w funduszu alimentacyjnym? P. B. Cebula podkreśliła, że należności te ściągane są przez komorników sądowych. Brak wpłat od dłużników alimentacyjnych w większości jest spowodowany brakiem pracy, tym samym stałego dochodu, trudną sytuacją życiową. Nie skutkują narzędzia w jakie wyposażona jest gminy, aby podejmować działania

prowadzące do ściągnięcia zaległości. P. E. Fila stwierdził, iż w zeszłorocznym sprawozdaniu z budżetu z poprzedniego roku ujęto także kwestię tzw. 500+, jednakże w tym sprawozdaniu nie doszukał się takiej informacji. P. B. Cebula odpowiedziała, że kwestia ta została ujęta w dziale 855 rozdział 85501. Następnie radny z Jełowej zapytał czy subwencje ogólne i oświatowe jako dochody bieżące mogą być przeznaczone na wydatki majątkowe? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że subwencje te mogą być przeznaczone na wydatki majątkowe. Jednak nigdy gmina nie wydatkowała środków subwencji na wydatki majątkowe, gdyż zawsze były one niewystarczające na całkowite sfinansowanie zadań bieżących oświaty. Zapytano także czego dotyczą zakupy usług w rozdziale Urząd Gminy? P. B. Cebula przytoczyła koszty poniższych usług: BHP – 5.000,00 zł, pomoc prawna – 37.000,00 zł, usługi pocztowe – 38.000,00 zł, serwisy oprogramowania w Urzędzie Gminy – ok. 40.000,00 zł, usługi telefoniczne – 23.500,00 zł. P. R. Buchta zapytał czy wartości przedstawione w informacji o mieniu komunalnym są zgodne z księgami inwentarzowymi gminy? Podkreślono, iż wartości mienia komunalnego to wartości księgowe zgodne z księgami gminy i ewidencja dotycząca zasobu mienia komunalnego. Ponadto zapytał także jak wyglądają rozliczenia sołtysów z funduszu sołeckiego? P. B. Cebula odpowiedziała, że sołtysi starają się wykorzystywać wszystkie środki w szczególności na cele kulturalne. Radny z Jełowej zapytał dlaczego w łącznym sprawozdaniu zmiany w funduszu wykonane łączne wydatki nie są zgodne z wydatkami w sprawozdaniu z wykonania budżetu? Wskazano, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu muszą być ujęte wydatki niewygasające, natomiast w sprawozdaniach jednostkowych jednostek budżetowych te wydatki będą dopiero w następnym roku i widoczne będą w sprawozdaniu zmiany w funduszu za rok 2018. Następnie p. J. Pilarczyk zapytał czy w 2017 roku dokonano płatności wykonawcy dokumentacji ścieżek pieszo – rowerowych? Poprosił także o wyjaśnienie kwestii płatności podwykonawcom. P. B. Cebula odpowiedziała, że podwykonawcom planuje się dokonanie płatności w ramach cesji, ale dopiero w tym roku, z uwagi na problemy związane z głównym wykonawcą. Ponadto wiodącemu wykonawcy płatności dokonano tylko za pierwszą transzę w 2016 r., jednakże kolejnej transzy w 2017 r. nie przekazano z uwagi na problemy z prowadzonymi pracami odnośnie tej dokumentacji. P. J. Pilarczyk stwierdził, że nie wiadomo czy efekt końcowy realizacji tych ścieżek będzie zrealizowany. Dlatego też czy płatność podwykonawcom ma sens? P. B. Cebula odpowiedziała, że na pewno będzie to realizowane zgodnie z zawartymi umowami. P. J. Pilarczyk zapytał także o aneks do umowy odnośnie terminu realizacji dokumentacji? P. K. Baldy odpowiedział, iż aneks taki został zawarty i termin wykonania dokumentacji przedłużono do końca 2017 r. Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do głosowania nad

pozytywną opinią dotyczącą sprawozdania finansowego, w wyniku którego 3 głosami „za” zostało ono zatwierdzone. Następnie przystąpiono do głosowania nad pozytywną opinią dotyczącą wykonania budżetu gminy Łubniany za 2017 r., w wyniku którego 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęto przedmiotowe sprawozdanie. Przystąpiono do głosowania nad udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany, w wyniku którego 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” zostało ono udzielone przez większość członków Komisji Rewizyjnej. Na zakończenie tego punktu głos zabrał p. J. Pilarczyk podkreślając, iż głosował przeciw z powodu nie wykonania inwestycji mającej na celu przebudowę centrum wsi Brynica oraz nie przygotowanie dokumentacji budowę ścieżek pieszo-rowerowych blokuje w czasie możliwość realizacji ustaleń, które wspólnie przedstawicielami Rady Soleckiej przy udziale Wójta Gminy Łubniany były poczynione wraz z Urzędem Marszałkowskim odnośnie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 461 w miejscowości Brynica.

Ad 2) W tym punkcie głos zabrał p. J. Pilarczyk podkreślając, iż uzyskał informację od p. T. Jonek – Kierownika Referatu Budownictwa, iż ogłoszenie przetargu w tej kwestii miało miejsce 23 lutego 2016 r., gdzie wpłynęło 5 ofert na pierwsze zadanie oraz na trzecie zadanie 6 ofert. Podstawowym przyjętym kryterium była cena oraz warunki płatności. Radny z Brynicy zapytał o to kiedy pracownicy Urzędu Gminy zaczęli mieć wątpliwości co do rzetelności wykonawcy dokumentacji? Pierwszych 6 etapów prac projektowych określonych w harmonogramie, miało zostać zakończonych do 31 grudnia 2016 r., a dokonanie zapłaty zaliczki świadczyło o tym, że wszelka dokumentacja została poprawnie wykonana. Złożenie wniosku do ZRID miało odbyć się do końca grudnia 2016 r. W kwietniu 2017 r. miało odbyć się przekazanie kompletnej dokumentacji, co jednak nie nastąpiło. Jakie zostały podjęte działania naprawcze w tej kwestii oraz jakie działania podjęto w stosunku do wykonawcy w tej kwestii? W ocenie radnego z Brynicy cały proces związany z tym projektem został błędnie zaplanowany, gdyż w jednym czasie gminy ogłosiły przetargi na wykonanie ścieżek pieszo – rowerowych i teraz mają problem ze znalezieniem wykonawcy, który zrealizowałby to zadanie za przeznaczoną na to zadanie kwotę. Należy podkreślić, iż ceny rynkowe różnią się do cen przyjętych w 2017, z tego też faktu wynika problem ze znalezieniem wykonawcy zadań. Obawia się, że gmina Łubniany po skompletowaniu całej dokumentacji także może napotkać ten sam problem. Wójt Gminy odpowiedział, iż na realizację całego projektu uzyskano dofinansowanie w kwocie 40.000.000,00 zł, gdzie gminy miały nadzieję, że budowa zostanie rozpoczęta w czerwcu zeszłego roku. Wykonawca w kolejnych początkowych etapach wywiązywał się z realizowanej

dokumentacji (sporządzenie map geodezyjnych, przygotowanie koncepcji itd.), jednakże pod koniec roku 2016 w momencie ich złożenia wynikły braki w przedmiotowej dokumentacji, gdzie wykonawca zapewniał przy każdej wizycie, bądź rozmowie o ich uzupełnieniu. Jednakże po każdym uzupełnieniu otrzymywano informację o kolejnych brakach, a termin ulegał przesunięciu. Ostateczny termin został wyznaczony na 16 czerwca br., gdzie brakuje już jedynie zaświadczenia o tym, że jeden z podwykonawców należał do Izby Inżynierów. Dodał, iż zaświadczenie to zostało złożone, jednakże było ono ważne do listopada ubiegłego roku. Spotkania w tej kwestii odbywają się kilka razy w miesiącu, a nawet tygodniu w Urzędzie Wojewódzkim i Starostwie Opolskim. P. K. Baldy odpowiedział, że zorientowano się o nierzetelności wykonawcy na początku 2017 r., jednakże rozmawiając z projektantami działającymi na naszym terenie otrzymano informację, że uzupełnienia trwają około miesiąca, więc byliśmy spokojni o uzupełnienie dokumentacji pod koniec roku 2016. Cała procedura ZRID-owska powinna przebiegać około 3 miesiące, więc dotrzymalibyśmy terminu do końca kwietnia 2017 r. Wykonawca musiał dokonywać coraz to nowe uzupełnienia, co wydłużało czas realizacji dokumentacji. P. K. Baldy dodał, iż nie można było zrezygnować z tego wykonawcy po jego wyborze, gdyż w projekcie bierze udział kilka gmin. Rezygnacja z wykonawcy dokumentacji projektowej na tym etapie i konieczność wybrania nowego, nie gwarantowała by realizacji projektu w całości. Termin złożenia całości dokumentacji przesuwany był kilkakrotnie. Wszystkie gminy biorące udział w zadaniu nie dostały by dofinansowania i (cały projekt przesunąłby się jeszcze bardziej w czasie. Gmina Łubniany dążyła do tego, aby zrealizować tą dokumentację z wyłonionym wykonawcą w drodze przetargu. Nowa procedura przetargowa trwająca około 3 miesięcy nie gwarantowałaby wyłonienia wykonawcy, który wykazałby się o wiele lepszym zaangażowaniem, w tak istotna dla naszych mieszkańców sprawę. P. J. Pilarczyk zapytał czy jest w posiadaniu gminy dokumentacja odnośnie monitorowania i wyrażaniu stanowiska gminy w stosunku do opóźnień związanych z kompletowaniem danej dokumentacji. Wójt Gminy Łubniany odpowiedział, iż gmina posiada obszerną dokumentację w tej kwestii. P. J. Pilarczyk poprosił o informację na piśmie o działaniach gminy Łubniany w stosunku do wykonawcy w związku z opóźnieniami jakie wystąpiły przy przygotowywaniu tej dokumentacji. Ponadto poprosił o zawarcie informacji czy gmina wykonała wystarczająco dużo działań, aby poprawić zaistniałą sytuację. Zaproponował także, aby temat ten przenieść na kolejne posiedzenie jeszcze przed najbliższą sesją Rady Gminy Łubniany. W związku z powyższym ustalono, iż kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej w tym temacie zostanie zwołane w dniu 25 czerwca br. P. K. Baldy podkreślił, iż wszystkim zależy na pozytywnej realizacji tego zadania, gdyż jest to bardzo

ważna inwestycja dla naszych mieszkańców. Nadmienić należy, że budowa ścieżek przy drogach powiatowych i wojewódzkich nie jest zadaniem Gminy. Mimo, że w pewnym sensie wyręczamy w realizacji tych zadań Zarządy Dróg Wojewódzkich, czy Powiatowych, to napotykamy na szereg poważnych utrudnień proceduralnych np. uzyskiwanie pozwoleń Marszałka Województwa Opolskiego, który musiał z kolei uzyskać zgodę Sejmiku Województwa Opolskiego, który zwoływany jest raz na miesiąc, a informacje o takich brakach przekazywane były z opóźnieniem, gdzie kolejne tygodnie uciekały, aby uzyskać kolejne pozwolenie. Winę o całą sytuację zrzuca się tylko na gminę Łubniany, a niestety w drodze przetargu wyłoniony został wykonawca, zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi zamówień publicznych, który oprócz najkorzystniejszej ceny, spełnił stawiane mu szczegółowe warunki np. wykonanie wcześniej podobnych zadań czy posiadanie odpowiedniej kadry, a z którego z wcześniej podanych przyczyn nie mogliśmy już zrezygnować. Ponadto pracownicy Urzędu Gminy, a w szczególności były pracownik p. K. Urbanek dołożył wszelkich starań, aby wszelkie uchybienia zostały w jak najszybszym terminie zniwelowane, wszelkie pozwolenia dostarczone. P. K. Urbanek osobiście rozwoził potrzebne zgody mieszkańcom, aby jak najszybciej cała sprawa została zakończona, a niestety wskazywano kolejne braki, które przecież można było wskazać o wiele prędzej, wtedy gmina Łubniany mogłaby już podejmować kolejne działania. Po każdorazowym uzupełnieniu zakładano, że cała dokumentacja jest już złożona. Na każdym zebraniu podejmowany jest ten temat, gdzie Wójt Gminy wraz z pracownikami tłumaczy każdy krok w tej kwestii. Dodał, iż kilka gmin będzie dopiero kompletowało dokumentację, gdyż startują w ramach programu „Zaprojektuj i wybuduj”, więc także mogą napotkać na podobne problemy. Należy podkreślić, cały czas się powtarza, że wszystkie gminy mają gotową dokumentację, tylko nie gmina Łubniany, a przecież gminy startujące w powyższym programie dopiero będą kompletować dokumentację. Wójtowi Gminy bardzo zależy, aby w przyszłym roku zrealizowany został odcinek pomiędzy Luboszcami a Biadaczem, gdzie drogę tą będą pokonywać uczniowie do szkoły w Biadaczu. Odcinek ten jest bardzo niebezpieczny, dlatego tak ważne jest dla nas, aby budowa tej ścieżki w ramach projektu została już rozpoczęta. Głos zabrała p. B. Cebula, iż Starostwo Powiatowe mogłoby przystąpić do tego programu w imieniu gmin, które biorą udział w projekcie, gdyż jest to działanie na drogach należących do ich własności, wtedy też nie byłoby problemu z uzyskaniem wszystkich pozwoleń i uzgodnień. Zgodnie z przepisami gmina Łubniany mogłaby wówczas udzielić pomocy finansowej Starostwu Powiatowemu oraz pertraktować w tym działaniu. Tak realizowano inwestycję w ramach tzw. ISPY w 2003 roku. Wykazała także zaniepokojenie odnośnie współfinansowania, gdzie nie zostały jeszcze określone jasne zasady

mechanizmu finansowego. Fatyczne środki na realizację zadania otrzyma Powiat Opolski, który w jakiś sposób będzie musiał przekazać te środki gminom.

Ad 3) W tym punkcie przedmiotową kwestię przedstawiła p. A. Bielecka – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska informując zebranych, iż 18 kwietnia br. wpłynęło do Urzędu Gminy pismo odnośnie szacowania szkód na polu. W dniu 24 kwietnia br., zważywszy na powyższe, wystosowano pismo do Państwa ██████ odmawiające szacowania szkód w związku z brakiem wyrażenia zgody przez sołtysa wsi Brynica do szacowania szkód łowieckich na podstawie nowego prawa obejmującego szacowanie szkód łowieckich. W dniu 14 maja br. Państwo ██████ skierowali pismo do Wojewody Opolskiego zwracając się z prośbą o wyjaśnienie sprawy szacowania szkód łowieckich. Wojewoda Opolski po otrzymaniu powyższego pisma p. ██████ wystosował pismo do Przewodniczącego Rady Gminy Łubniany i Rady Gminy Łubniany wskazując, iż pismo Państwa ██████ nosi znamiona skargi na Wójta Gminy Łubniany i w związku z tym powinno być rozpatrzone według właściwości tj. przez Radę Gminy Łubniany. W związku z powyższym przygotowany został projekt uchwały na najbliższą sesję Rady Gminy Łubniany, jednakże stanowisko w tej sprawie powinna podjąć również Komisja Rewizyjna. P. J. Nalepka poinformowała zebranych, iż wydłużono termin odpowiedzi na skargę Państwa ██████ a procedura postępowania w tym przypadku była omówiona na ostatniej sesji Rady Gminy Łubniany, która odbyła się w maju br. Ponadto w dniu 25 maja br. wystosowano do Wojewody Opolskiego pismo dodatkowe w związku z powyższą skargą złożoną przez Państwa ██████ wyjaśniające okoliczności działania gminy. Procedura pisma – skargi realizowania będzie zgodnie z przepisami obejmującymi tą materię, a zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego Głos zabrał Wójt Gminy informując zebranych, iż sytuacja ta wynikała w trakcie zmiany ustawy Prawo łowieckie, gdzie wskazano, iż szacowanie szkód oraz ustalanie wysokości odszkodowania dokonuje zespół składający się m. in. z przedstawiciela organu wykonawczego jednostki pomocniczej tej gminy – jeżeli jednostka pomocnicza została utworzona, przedstawiciela organu wykonawczego tej gminy – jeżeli jednostka pomocnicza nie została utworzona. W związku z powyższym, iż na terenie gminy utworzono jednostki pomocnicze - sołectwa, do składu Zespołu zgodnie z obowiązującą ustawą wchodzi Sołtys. Na pierwsze szacowanie udali się pracownicy urzędu, jednakże podkreślali oni, iż nie mają wiedzy w tym zakresie, aby móc to realizować. Po spotkaniu zorganizowanym w Urzędzie Gminy sołtysi orzekli się na piśmie, że nie będą wykonywali tego zadania, zaś pracownicy Urzędu nie są umocowani prawnie do podejmowania takiego działania. Wójt Gminy Łubniany poinformował, iż w dniu 19 kwietnia br. w temacie

szacowania szkód wystosował pismo do Ministra Środowiska. Następnie przedstawił zebranym otrzymaną odpowiedź na powyższe pismo. Poinformował zebranych, iż pojawił się nowy projekt znowelizowanej ustawy zakładający, że szacowania szkód łowieckich dokonywać będzie zespół składający się m.in. z przedstawiciela Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Przytoczył kolejną zmianę mówiącą o tym, że wniosek o szacowanie szkód oraz ustalenie wartości odszkodowania właściciel gruntu składa do zarządcy obwodu łowieckiego. Wywiązała się dyskusja na temat procedury szacowania szkód łowieckich. P. J. Pilarczyk zaproponował, aby inaczej sformułować zapisy projektu uchwały przedstawionego na posiedzeniu Komisji. Stwierdził, iż zapis dotyczący tego, że skarga jest nieuzasadniona nie do końca jest prawdą. P. A. Bielecka dopowiedziała, iż w projekcie ujęto zapis nieuzasadniona/uzasadniona. Radny z Brynicy postulował by w projekcie uchwały zawrzeć zapis, iż skarga jest uzasadniona, ale adresatem skargi nie powinien być Wójt Gminy, a ustawodawca, który tak zredagował przepisy prawa, na podstawie których wyraźnie nie określono roli przedstawiciela gminy. Mówimy o tym, że przedstawiciel gminy nie jest przeszkolony do wykonywania przedmiotowego szacowania szkód. P. J. Pilarczyk zapytał także o to, gdzie w ustawie widnieje zapis, że to przedstawiciel gminy powinien być przygotowany do szacowania szkód, podkreślił, iż widnieje zapis odnośnie zespołu, w skład którego wchodzi przedstawiciel jednostki pomocniczej gminy. Dodał, iż jego zdaniem pismo Państwa ██████ nie jest skargą na Wójta, a jedynie jest mowa w piśmie Wojewody Opolskiego jakoby pismo Państwa ██████ nosiło znamiona skargi na Wójta Gminy Łubniany. P. A. Bielecka dodała, iż pismo Państwa ██████ oraz pismo Wojewody Opolskiego było analizowane przez p. Szot, adwokata, gdzie po analizie uznano, iż pismo Państwa ██████ należy uznać jako skargę. P. J. Pilarczyk dodał, iż to jest skarga na źle funkcjonujące prawo. Należy przyznać rację Państwu ██████ podkreślając, że nie do końca sprecyzowana została rola Wójta Gminy w zmienionej ustawie. P. K. Baldy odpowiedział, iż należy podjąć uchwałę o zasadności, bądź też niezasadności skargi na Wójta. Uwagi, o których mówił p. Pilarczyk można doprecyzować w uzasadnieniu do projektu uchwały. Wywiązała się dyskusja na temat tego, gdzie widnieje zapis w ustawie o tym, że to przedstawiciel jednostki pomocniczej ma dokonywać szacowania szkód, skoro ujęty jest zapis o zespole, w skład którego wchodzi m.in. sołtys. Wójt Gminy odpowiedział, iż wiodącą osobą w tym zadaniu jest przedstawiciel jednostki pomocniczej gminy, który jest jako jedyny zobowiązany do stawienia się na przedmiotowym szacowaniu. Radny z Brynicy stwierdził, iż nie jest to precyzyjnie sformułowane w ustawie. Wobec braku dalszej dyskusji przystąpiono do głosowania nad zmianą uzasadnienia do projektu uchwały, z uwzględnieniem w nim głosu p. Pilarczyka,

iż skarga na działalność Wójta Gminy jest niezasadna w projekcie uchwały, w wyniku którego jednogłośnie tj. 3 głosami „za” członkowie Komisji uznali, że skarga na Wójta Gminy Łubniany jest nieuzasadniona. Doprecyzowane uzasadnienie do projektu uchwały będzie jeszcze przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej przed najbliższą sesją Rady Gminy Łubniany, a następnie przedłożone pod obrady Rady Gminy Łubniany.

Ad 4) W tym punkcie p. J. Pilarczyk poprosił o przedstawienie na kolejnym posiedzeniu informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu.

Wobec braku dalszych tematów Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. E. Fila zakończył obrady o godzinie 10.45.

Wyciąg z Protokołu:

- dla p. B. Cebula – Skarbnik Gminy – przygotowanie i przekazanie dokumentacji pokontrolnej!

Załączniki:

- Nr 1 – Listy obecności,
- Nr 2 – Porządek obrad.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łubniany:

1. Ewald Fila – Przewodniczący
2. Ryszard Buchta – członek
3. Józef Pilarczyk – członek