

## Protokół

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 5 czerwca 2017 r. w sali narad Urzędu Gminy Łubniany. Obrady o godzinie 9.00 otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. E. Fila. Zgodnie z listą obecności (Załącznik Nr 1) w posiedzeniu Komisji uczestniczyło 2 członków na statutowy skład 3 (nieobecny był p. R. Buchta). Komisja uzyskała quorum do podejmowania wniosków i opinii. Następnie p. E. Fila przedstawił porządek obrad (Załącznik Nr 2), który w wyniku głosowania przyjęty został jednogłośnie tj. 2 głosami „za”. Z ramienia Urzędu Gminy Łubniany w posiedzeniu uczestniczyli: p. K. Baldy – Wójt Gminy Łubniany, p. K. Urbanek – Zastępca Wójta, p. B. Cebula – Skarbnik Gminy, p. J. Nalepka – Sekretarz Gminy oraz p. M. Wyzdak – Kołodziej – Inspektor ds. organizacyjnych.

**Ad 1)** W tym punkcie głos zabrał p. K. Urbanek – Zastępca Wójta informując zebranych, iż w 2016 r. Wójt Gminy Łubniany przeprowadził 7 postępowań zamówień publicznych. P. K. Urbanek przystąpił do omówienia pierwszego postępowania dotyczącego opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej (budowlanej i wykonawczej) dla zadania: Budowa ścieżek i tras pieszo – rowerowych na terenie gminy Łubniany na podstawie opracowanej koncepcji (Załącznik Nr 3). P. E. Fila zapytał czy Urząd Gminy współpracował już kiedyś z tym biurem projektowym? Zastępca Wójta odpowiedział, iż firma ta pochodzi z Warszawy i jeszcze dotychczas gmina Łubniany nie podejmowała współpracy z tym biurem. (Na posiedzenie przybył p. R. Buchta – jest 3 radnych). P. J. Pilarczyk stwierdził, iż kwota zamówienia została ustalona w wysokości 405.075,00 zł, a w budżecie gminy została zarezerwowano kwotę w wysokości 500.000,00 zł. P. K. Urbanek odpowiedział, iż w przedmiocie zamówienia podawane są kwoty netto. P. J. Pilarczyk zauważył, iż zadanie nr 2 zostało unieważnione. W uzasadnieniu Wójt Gminy napisał, iż oferta na to zadanie była zbyt wysoka i nie mieściła się w limicie ustalonym przez zamawiającego, czyli przez Urząd Gminy. Jednakże praktycznie żadna z ofert nie mieściła się w limitach, które określiła gmina. Radny z Brynicy podkreślił, iż na zadanie nr 1 zamawiający podał kwotę na jego realizację w wysokości 281.000,00 zł, a wybrana została oferta na kwotę 315.372,00 zł. Z kolei w ramach zadania nr 2 zamawiający chciał przeznaczyć kwotę w wysokości 93.000,00 zł, a złożono ofertę w wysokości 114.636,00 zł (unieważniono). Ponadto na realizację zadania nr 3 zamawiający chciał przeznaczyć kwotę w wysokości 126.000,00 zł, a wybrana została oferta w kwocie 130.380,00 zł. Poprosił o przedstawienie kryterium wyboru zadań do realizacji. Podkreślił, iż dla mieszkańców Brynicy bardzo ważnym aspektem jest połączenie poprzez ścieżkę pieszo - rowerową z ośrodkiem gminy jakim jest miejscowość Łubniany. Dodał, iż w zadaniu 1 i 3 także wartości te odbiegały

od założonych limitów. P. K. Urbanek wytłumaczył, iż było to jedno zamówienie w ramach, którego można było składać na zadania częściowe na poszczególne trzy odcinki. Dodał, iż dokumentacja, która była załącznikiem do SIWZ-u obejmowała również koncepcję budowy ścieżek pieszo – rowerowych. Wykonawca tej koncepcji oszacował wartości zamówienia na poszczególne odcinki, stąd limity na poszczególne zadania zostały przedstawione w takich wartościach. Kwota jaka została zabezpieczona na realizację tych trzech odcinków to 500.000,00 zł. W tym limicie też trzeba się zmieścić. Zabrakło niestety 60.000,00 zł, aby zrealizować wszystkie trzy odcinki. Inwestycje te mają możliwość uzyskania dofinansowania z Aglomeracji Opolskiej. Na podstawie studium komunikacyjnego Aglomeracji Opolskiej, w którym określone zostały główne kierunki oraz kryteria oceny wniosków o dofinansowanie, zawarto wymóg, aby realizowane ścieżki prowadziły do rdzenia Aglomeracji Opolskiej, którym jest miasto Opole. Dlatego też podjęto decyzję o wyborze dwóch odcinków, które będą spełniały wszystkie kryteria i będą miały szansę uzyskania przedmiotowego dofinansowania. P. J. Pilarczyk stwierdził, iż decyzja ta jest nie zrozumiała, gdyż w dalszym ciągu widać, że władzom zależy na tym, aby miejscowość Brynica była bardziej zbliżona do gminy Dobrzeń Wielki, aniżeli gminy Łubniany. Niestety miejscowość ta nie ma połączenia z miejscowością Łubniany, jeżeli chodzi o ścieżkę pieszo – rowerową. P. K. Urbanek podkreślił, iż nie było pewności, że na ten odcinek uzyska się dofinansowanie, gdyż nie ma on bezpośredniego połączenia z miastem Opole. Wójt Gminy dodał, iż wykonano projekty na odcinki, które mają możliwość dofinansowania. Gminy nie stać na to, aby samodzielnie wykonać projekt na ścieżkę pieszo – rowerową łączącą Brynicę z Łubnianami, a tym bardziej na jej wykonanie. P. J. Pilarczyk dodał, iż miejscowość Brynica miała by bezpośrednie połączenie z miejscowością Łubniany oraz miastem Opole, jeżeli by zrealizowano ścieżkę na trasie Brynica – Łubniany – Kępa – Opole, a nie jak wybrano w kierunku miejscowości Świerkle. Podkreślił, iż przecież nawet ścieżka ta sięgać będzie do miejscowości Jełowa, więc tylko Brynica nie będzie miała połączenia z Łubnianami. P. R. Buchta stwierdził, iż faktycznie można było odpuścić trasę do Świerkli, bo bardziej potrzebna byłaby trasa łączącą Brynicę z Łubnianami. Następnie p. K. Urbanek omówił kolejne zamówienie publiczne dotyczące przebudowy drogi gminnej wraz ze skrzyżowaniami z drogami powiatowymi oraz budowy miejsc parkingowych i odcinka kanalizacji deszczowej w Łubnianach przy ul. Osowskiej (Zał. Nr 4). P. J. Pilarczyk zauważył, iż zamawiający w przedmiocie zamówienia określił kwotę jaką chce przeznaczyć na to zadanie w wysokości 300.411,95 zł, jednakże przed samym otwarciem ofert wartość ta została przedstawiona przez zamawiającego w kwocie 420.000,00 zł. Przedsiębiorstwo, którego oferta została wybrana

wyceniło tą inwestycję na 213.933,70 zł. Radny z Brynicy zapytał powód tak dużych różnic w kwotach planowanych przez zamawiającego, a faktycznie wycenionych przez firmę, która to zadanie zrealizowała. Zastępca Wójta odpowiedział, iż kosztorysy powinny być sporządzane na podstawie cen Sekocenbudu. W tym przypadku procedura ta została dokonana, jednakże kosztorysanci czasami przyjmują ceny rynkowe, które są niższe. P. J. Pilarczyk zapytał, dlaczego przed otwarciem ofert podwyższono tą kwotę do wysokości 420.000,00 zł? W związku z powyższym p. K. Urbanek odpowiedział, iż kwota 300.411,95 zł to kwota netto z przeznaczeniem na roboty budowlane, jednakże kwota odczytywana przed samym otwarciem ofert to kwota zabezpieczona w budżecie gminy na realizację całego zadania, łącznie z kosztami poniesionymi na Inspektora Nadzoru oraz kosztami, które mogą zostać jeszcze poniesione w związku z realizacją zadania. Radny z Brynicy nie zgodził się z tym procesem, gdyż przed otwarciem powinna zostać odczytana kwota przeznaczona na realizację zadania obejmującego zakres przedmiotowy zamówienia. P. B. Cebula dodała, iż odczytywana jest kwotą całościową, zarezerwowaną w budżecie gminy na to zadanie. P. J. Pilarczyk zauważył, iż we wcześniejszym omawianym zamówieniu nie było takiej sytuacji, a w tym została ujęta. P. K. Urbanek odpowiedział, iż poprzednie zadanie nie dotyczyło robót budowlanych, na które składają się dodatkowe koszty związane z przyłączeniami, kosztami Inspektora Nadzoru itp. Zastępca Wójta omówił kolejne zamówienie publiczne dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Łubniany (Załącznik Nr 5). P. J. Pilarczyk zauważył, iż wartość zamówienia została ustalona na kwotę 2.711.471,10 zł, a bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania w wysokości 2.300.000,00 zł. P. K. Urbanek wyjaśnił, iż w Referacie Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska wyszacowano koszt zadania na kwotę 2.711.471,10 zł, natomiast w budżecie została zarezerwowana kwota 2.300.000,00 zł. Dodał, iż w momencie podpisania umowy z wykonawcą w budżecie musi zostać zabezpieczona określona kwota. P. J. Pilarczyk zapytał ile razy konkurowały ze sobą te firmy? Stwierdzono, że jest to druga taka sytuacja. Zapytano także jaką kwotę uzyskuje Urząd Gminy wnoszoną przez mieszkańców za wywóz odpadów komunalnych. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że kwotowo Urząd wychodzi na zero, gdyż równoważą się kwoty zaległe z tymi wpłacanymi już z wyprzedzeniem. Gmina nie może zarabiać na odbiorze odpadów komunalnych. P. E. Fila zapytał czy zmiana miejsca składowania odpadów komunalnych z gminy Łubniany wpłynęła na zwiększenie kosztu ponoszonego przez Urząd Gminy. P. K. Baldy odpowiedział, iż na razie nie dotarła do pracowników Urzędu taka informacja z firmy Strach i Synowie. Podkreślił, iż kwestia ta funkcjonuje dopiero od miesiąca. Zapytano

także o procedurę przechowywania złożonych ofert do czasu ich otwarcia? P. K. Urbanek podkreślił, iż otwarcie ofert następuje godzinę po zakończeniu terminu możliwości ich składania. Oferty te składane są w zaklejonych kopertach w sekretariacie wraz z datą wpływu oraz godziną przyjęcia i odpowiednim numerem kolejności wpływu. Przechowywane są w zamkniętej szafce w sekretariacie. Wójt Gminy podkreślił, iż często jest tak, że oferty spływają krótko przed zakończeniem naboru, gdyż wykonawcy pozostają w Urzędzie do czasu otwarcia ofert. Przystąpiono do omówienia kolejnego zamówienia publicznego dotyczącego budowy terenu rekreacyjnego w Luboszycach – etap II z siłownią zewnętrzną oraz budową siłowni zewnętrznych i placów zabaw na terenie gminy Łubniany (Zał. Nr 6). P. J. Pilarczyk stwierdził, iż w zadaniu nr 1 wyłoniona została Spółdzielnia „SUR PRÓSZKÓW” w kwocie 226.207,31 zł, a w drugim zadaniu firma HPK w kwocie 368.47,67 zł. Zapytał także w jakim procencie zostało dofinansowane to zamówienie z Ministerstwa. P. K. Urbanek odpowiedział, iż 33,3%, pozostała kwota pochodziła ze środków własnych. Podsumowując radny z Brynicy stwierdził, iż w pierwszym zadaniu zmieszczono się w założonym limicie przeznaczonym na to zadanie, jednakże w zadaniu drugim została złożona już wyższa oferta od założonej kwoty przez zamawiającego. Dodał, iż jeżeli zależy nam na zrealizowaniu zadania to potrafimy uzyskać dofinansowanie. Zapytał także o ujęcie w tym zamówieniu montażu ogrodzenia. P. K. Urbanek odpowiedział, iż wszędzie nie zostało zamontowane ogrodzenie z uwagi na lokalizację tych siłowni, co zostało ujęte szczegółowo w specyfikacji. Nawiązano także do badania rażąco niskiej ceny, które nie musiało zostać przeprowadzone w tym zamówieniu. Wobec braku pytań przystąpiono do omówienia zamówienia nr 5 w kwestii budowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych przy ul. Krzyżula w miejscowości Łubniany – etap II (Zał. Nr 7). P. J. Pilarczyk zaznaczył, iż w budżecie gminy zabezpieczono środki w wysokości 493.000,00 zł na realizację tego zadania, jednakże zaproponowana cena przez firmę LARIX w wysokości 198.871,67 zł jest o wiele niższa. P. K. Urbanek odpowiedział, iż kosztorys ten został ustalony na podstawie cen z Sekocenbudu. P. R. Buchta stwierdził, iż może to zadanie zostało też wykonane w stosunku do jakości tej drogi, na której już są ubytki. P. K. Urbanek odpowiedział, iż firma została już wezwana do naprawy tej drogi. Gwarancja wynosi 5 lat. Podkreślić należy, że budowa tej drogi była wykonywana także w fatalnych warunkach pogodowych, co także miało wpływ na jakość jej wykonania. Zastępca Wójta dodał, iż firma LARIX dużo dróg zrealizowała już w gminie Łubniany m.in. Ogrodową w Brynicy, ul. Kolanowską w Masowie, ul. Młyńską w Jełowej. Następnie przedstawiono kolejne zamówienie publiczne dotyczące dowozu uczniów do szkół na terenie gminy Łubniany w roku szkolnym 2016/2017 (Zał. Nr 8). P. J. Pilarczyk zapytał czy były zmiany w warunkach umowy w związku

ze zmianami cen paliwa. P. K. Urbanek odpowiedział, iż są takie zapisy, jednakże jeżeli wzrost ten jest drastyczny. Podkreślił, iż na razie nie było podpisywanego żadnego aneksu do tej umowy. Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do omówienia kolejnego zamówienia dotyczącego adaptacji budynku na potrzeby domu dziennego pobytu w Biadaczu (Załącznik Nr 9). P. J. Pilarczyk stwierdził, iż w tych warunkach podanych w zamówieniu były ujęte zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. P. K. Urbanek potwierdził ten fakt i dodał, iż wykonawca musi przedstawić w swojej ofercie wykaz osób realizujących to zamówienie oraz na jakiej podstawie będzie ono przez nich realizowane. Sprawdzane jest to na etapie oceny tych ofert. Na samej budowie niestety pracownicy Urzędu Gminy nie mają możliwości zweryfikowania tych zapewnień. Wobec braku dalszych pytań p. J. Pilarczyk zaproponował, aby przygotować projekt konkluzji, w której zawarta zostanie ocena oraz ewentualne wnioski dotyczące przeprowadzenia postępowań zamówień publicznych w gminie Łubniany w 2016 roku. Stwierdzono, iż przedmiotowe podsumowanie omawianej kwestii zostanie przygotowane przez radnego p. J. Pilarczyka.

**Ad 2)** W tym punkcie głos zabrał p. E. Fila pytając radnych o propozycję jednostki, w której Komisja Rewizyjna dokonałaby kontroli. P. J. Pilarczyk zaproponował, aby dokonać kontroli analizy zatrudnienia i płac w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Łubnianach oraz w Gminnym Zespole Ekonomiczno – Administracyjnym Szkół w Łubnianach. P. R. Buchta dodał, iż należałoby także zweryfikować wtedy zakres obowiązków, aby móc porównać go z zarobkami.. P. E. Fila stwierdził, iż tak jak zasugerował p. J. Pilarczyk kontrolę można przeprowadzić w tych dwóch jednostkach, lecz zakres kontroli zostanie określony w terminie późniejszym. Kontrola ta byłaby przeprowadzona w drugim półroczu. Następnie p. J. Pilarczyk nawiązał do budowy ścieżek pieszo – rowerowych na trasie Brynica – Łubniany, które dają możliwość rozwiązania całości problemów komunikacyjnych w miejscowości Brynicy związanych z drogą wojewódzką. Współpraca z Zarządem Dróg Wojewódzkich niestety nie należy do najlepszych. Wykonuje się drobne roboty, a później znowu zapomina się o tej miejscowości. Podejrzewa się, że niestety przebudowa centrum wsi na razie nie zostanie zrealizowana. Zaproponował, aby podjąć rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich, gdyż są zarezerwowane środki w budżecie gminy w wysokości 500.000,00 zł deklarując partycypację w kosztach inwestycji przebudowy odcinka drogi od szkoły do kościoła w Brynicy. Determinacja Rady Sołectkiej oraz Komitetu Protestacyjnego jest duża. Kolejnym etapem będzie zorganizowanie zebrania otwartego we wsi Brynicy wraz z zaproszeniem władarzy Województwa, Gminy Łubniany oraz mediów, aby wszyscy usłyszeli jak mieszkańcy

oceniają obecną sytuację, gdyż zasługują na to aby zadbać o bezpieczeństwo w centrum wsi. Podkreślił, iż należy najpierw wypracować stanowisko w gminie Łubniany w tym temacie. P. K. Baldy odpowiedział, iż należy patrzeć na całą gminę, a nie tylko na jedną miejscowość. W Brynicy będzie rozpoczęta budowa kanalizacji, ścieżka pieszo – rowerowa. Należy zauważyć, że przecież inwestycje też są w tej miejscowości planowane do wykonania. P. J. Pilarczyk stwierdził, iż nie przyjmuje takiego wyjaśnienia dla mieszkańców miejscowości Brynicy, gdyż problem drogi wojewódzkiej dla Łubnian, Dąbrówki i Jełowej zostanie rozwiązany w momencie, kiedy zostanie zrealizowana ścieżka pieszo – rowerowa. Dodał, iż wydaje się, że podejście Wójta Gminy do koncepcji przedstawionej przez jego osobę jest negatywne i taka informacja zostanie przedstawiona mieszkańcom wsi Brynica. Wójt Gminy stwierdził, aby radny p. J. Pilarczyk spojrział na problem całościowo, a nie tylko z perspektywy miejscowości, którą reprezentuje. Dodał, aby spojrział na budżet gminy ile środków przeznaczonych zostanie w 2017 r. na inwestycje w miejscowości Brynica. W odpowiedzi p. J. Pilarczyk odpowiedział, iż kanalizacja powinna zostać już dawno zrealizowana, bo w XXI wieku jest to już konieczność, która dawno powinna już być zapewniona mieszkańcom, natomiast w ubiegłym roku odremontowano tylko samochód strażacki za 149.000,00 zł w miejscowości Brynica. P. E. Fila dodał, iż Brynica będzie miała zrealizowaną kanalizację, a przecież są miejscowości, które nadal czekają, i wydaje się że mieszkańcy Brynicy też powinni dostrzec inwestycje, które będą u nich wykonywane.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. E. Fila o godzinie 11.05 zakończył obrady.

Załączniki:

Nr 1 – Listy obecności,

Nr 2 – Porządek obrad,

Nr 3 – Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej (budowlanej i wykonawczej) dla zadania: Budowa ścieżek i tras pieszo – rowerowych na terenie gminy Łubniany na podstawie opracowanej koncepcji,

Nr 4 – Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego przebudowy drogi gminnej wraz ze skrzyżowaniami z drogami powiatowymi oraz budowy miejsc parkingowych i odcinka kanalizacji deszczowej w Łubnianach przy ul. Osowskiej,

Nr 5 - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Łubniany,

Nr 6 – Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego budowy terenu rekreacyjnego w Luboszycach – etap II z siłownią zewnętrzną oraz budową siłowni zewnętrznych i placów zabaw na terenie gminy Łubniany,

Nr 7 - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego budowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych przy ul. Krzyżula w miejscowości Łubniany – etap II,

Nr 8 – Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dowozu uczniów do szkół na terenie gminy Łubniany w roku szkolnym 2016/2017,

Nr 9 - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego adaptacji budynku na potrzeby domu dziennego pobytu w Biadaczu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Ewald Fila**

Członek – Ryszard Buchta.....

Członek – Józef Pilarczyk.....