

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 22 maja 2017 r.

W dniu 22 maja 2017 r. o godzinie 15.00 Komisja Rewizyjna Rady Gminy Łubniany w składzie (Załącznik Nr 1):

1. Ewald Fila – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
2. Ryszard Buchta – członek,
3. Józef Pilarczyk – członek,

dokonała analizy, rozpatrzenia i wydania opinii o wykonanym budżecie Gminy Łubniany za 2016 r. Komisja uzyskała quorum do podejmowania uchwał, wniosków i opinii. Przewodniczący Komisji p. E. Fila przedstawił porządek obrad, który następnie przegłosowano 3 głosami „za” (Załącznik Nr 2). Z ramienia Urzędu Gminy w posiedzeniu uczestniczyli: p. K. Baldy – Wójt Gminy Łubniany, p. K. Urbanek – Zastępca Wójta, p. B. Cebula – Skarbnik Gminy oraz p. M. Wyzdak – Kołodziej – Inspektor ds. organizacyjnych.

Ad 1) W tym punkcie p. E. Fila podkreślił, iż przedmiotem analizy jest wykonanie budżetu Gminy Łubniany za 2016 r., opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu o sprawozdaniu Wójta Gminy Łubniany z wykonania budżetu gminy Łubniany za 2016 r., informacja o stanie mienia Gminy Łubniany, sprawozdanie finansowe Gminy Łubniany za 2016 r. Następnie głos zabrała p. B. Cebula – Skarbnik Gminy, która przytoczyła informację odnośnie procedury absolutoryjnej wskazując na terminy, w których należało sporządzić poszczególne sprawozdania oraz przedkładać informacje i sprawozdania Radzie Gminy Łubniany i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. P. J. Pilarczyk stwierdził, iż nadwyżka w wysokości 1.799.038,02 świadczy o tym, że gmina nie wykorzystwała w pełni wszystkich środków budżetowych. P. B. Cebula odpowiedziała, że nadwyżka to różnica pomiędzy wykonanymi dochodami i wykonanymi wydatkami. Nadwyżka ta dotyczy tylko roku 2016, jednakże patrząc na sprawozdania wcześniejsze to dokładnie widać, iż skumulowany wynik na zasobach budżetu jest deficytem. Widoczne to jest w bilansie z wykonania budżetu w kwocie 4.184.342,79 zł. Nadwyżka ta związana jest z przesunięciem realizacji dużych zadań inwestycyjnych, co niestety nie jest zależne od gminy, bo związane to było z planowanymi zadaniami inwestycyjnymi, na które gmina miała otrzymać dofinansowanie. Radny z Brynicy zwrócił uwagę na znaczne zmniejszenie zobowiązań finansowych. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie zaciągano nowych zobowiązań, a te już zaciągnięte zgodnie z określonymi terminami w umowach są spłacane. P. J. Pilarczyk zapytał czy instytucje zewnętrzne oceniające Gminę zwracają uwagę na zaciągane zobowiązania i jak te

zobowiązania mają się do wskaźników? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że gmina osiąga odpowiednie wskaźniki, co widoczne jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wskaźniki te są spełniane przy spłacie oraz przy zaciąganiu zobowiązań. P. J. Pilarczyk zapytał czy tego typu gospodarka finansowa nie jest zbyt ostrożna, można by bardziej odważnie realizować zadania? P. K. Urbanek odpowiedział, iż w latach 2018 – 2019 nastąpi kumulacja zobowiązań, gdzie nie można przeszacować tych zobowiązań, aby w dalszym ciągu spełniać wskazane wskaźniki. P. J. Pilarczyk zapytał czy w tych latach będą zaciągane nowe zobowiązania finansowe? P. K. Urbanek odpowiedział, iż zostaną zaciągnięte nowe zobowiązania, które zostały już umieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Skarbnik Gminy podkreśliła, że jeżeli gmina nie spełni danych wskaźników, wówczas nie może zostać uchwalony budżet gminy ani Wieloletnia Prognoza Finansowa, dlatego są one tak bardzo istotne. P. K. Urbanek przytoczył sytuację, gdzie obecnie rozstrzygnięto dwa przetargi, w których zaproponowane ceny przez ewentualnych wykonawców były wyższe, aniżeli przewidziane w kosztorysie, dlatego potrzebne są środki własne na takie sytuacje, aby móc w dalszym ciągu realizować zadania. Następnie p. E. Fila zapytał czy realizowano terminowo zobowiązania finansowe dotyczące spłaty zaciągniętych pożyczek i odsetek od tych zobowiązań? Skarbnik Gminy podkreśliła, iż gmina realizowała terminowo zobowiązania finansowe, gdzie spłaty pożyczek były dokonywane zgodnie z zawartymi umowami. P. J. Pilarczyk zapytał o przyczynę tak dużych zaległości w podatkach i opłatach stanowiących dochody budżetu gminy, a dokładnie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości osób prawnych, gdzie wynoszą one 412.954,23 zł, a u osób fizycznych 157.744,49 zł? P. B. Cebula odpowiedziała, że w kwestii osób prawnych są to przedsiębiorstwa, które są w stanie upadłości, jednakże bez ostatecznego orzeczenia o upadłości. Jedynie po otrzymaniu ostatecznej informacji o likwidacji firmy można zaniechać dokonywania naliczeń dalszych podatków. Radny z Brynicy stwierdził, iż są to bardzo duże zaległości. Dodał, także że znaczne kwoty zaległości dotyczą także zaliczki alimentacyjnej. Egzekucję tą prowadzi Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubnianach, a niestety ścigalność ta jest bardzo trudna. P. R. Buchta zauważył także znaczne zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które wynoszą 64.154,62 zł. P. B. Cebula odparła, że także nadpłat jest tyle samo co zaległości. Z kolei p. E. Fila podkreślił, iż w styczniu 2017 r. została umorzona pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska zaciągnięta w 2011 r. na zadanie związane z budową kanalizacji Masów – Lubniany, obejmująca II etap. Zapytał czy zobowiązanie musiało być pokazane do spłaty w następnych latach oraz zapytał także o to, kiedy Gmina miała informację o umorzeniu pozostałości pożyczki? P. B. Cebula odpowiedziała, że zobowiązania finansowe zostały wykazane wg stanu na dzień 31 grudnia

2016 r. Decyzje o umorzeniu Gmina otrzymała w styczniu 2017 r. P. J. Pilarczyk zapytał na czym polega podział rezerw ogólnych? P. B. Cebula odpowiedziała, że podział ten polega na przeniesieniu środków z rezerwy do wydatków, gdzie brakuje środków pieniężnych a realizuje się zadania, które nie zostały przewidziane. P. E. Fila zapytał czy dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej były przekazane w wysokości pozwalającej w całości i terminowo realizować zadania gminy? P. B. Cebula odpowiedziała, że dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej były przekazywane w wysokościach, aby terminowo realizować zadania. Problemem jest zawsze dotacja na wypłatę zwrotów części podatku akcyzowego, która przekazywana jest prawie w ostatnim dniu, w którym upływa termin wypłat dla rolników. Ponadto problem jest także z wypłatą środków na tzw. 500+, kiedy wpływy te również przychodzą z opóźnieniem. Radny z Jełowej podkreślił, iż w porównaniu z rokiem 2015 nastąpił wzrost dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, czy spowodowane to było dotacją na świadczenia związane z programem 500+? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wypłacane od kwietnia 2016 roku ww. świadczenia były powodem wzrostu wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej. P. J. Pilarczyk wskazał jego zdaniem znaczące wydatki związane z kosztami administracyjnymi Urzędu Gminy, Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łubnianach w stosunku do całego budżetu gminy, jednakże podkreślił, iż nie chce dokonywać analizy i wyciągać wniosków. Czy w ocenie Wójta Gminy Łubniany w dwóch jednostkach GOPS i GZEAS wszystkie wydatki są optymalne? Wójt Gminy wyliczył ile osób jest obecnie zatrudnionych w tych dwóch jednostkach oraz wskazał coraz to nowe zadania, które jednostki te są zobowiązane wykonywać. Ponadto w Urzędzie także zaczynają się zwalniać pracownicy. Dodał, że po ogłoszeniu dwukrotnie naboru na miejsce jednego z nich, niestety nie wyłoniono dotychczas żadnego kandydata, który spełniałby wszystkie kryteria. Po rozmowach z ewentualnymi kandydatami słyszy się wypowiedzi, że niestety Urząd Gminy nie jest w stanie zaoferować takiej pensji jaką uzyska w innym przedsiębiorstwie z tymi uprawnieniami. Dodał, iż obecnie przerostu pracowników nie ma w Urzędzie, ponadto brakuje obecnie jednej osoby w referacie budownictwa. Podkreślił, iż Urząd zaczyna odstawać w kwestii oferowanej pensji w stosunku do prywatnych firm. P. K. Urbanek dodał, iż obecnie prowadzone są projekty, gdzie część tych wynagrodzeń finansowana jest z dotacji unijnych, które są ujęte w wydatkach z budżetu, jednakże środki na ten cel pochodzą z zewnątrz. Zatrudniane są też osoby do tzw. prac społeczno – użytecznych, do robót publicznych, gdzie wypłaty także są przekazywane z Powiatowego Urzędu Pracy, a w wydatkach budżetowych gminy Łubniany muszą zostać one ujęte. W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Łubnianach zatrudnione zostały osoby do

pomocy dla osób starszych w ramach realizowanego projektu, gdzie 94,5 % otrzymujemy dofinansowania do tych miejsc pracy. Faktycznie w wydatkach koszty te są widoczne, jednakże są także dochody zewnętrzne na ich sfinansowanie. Następnie głos zabrał p. E. Fila podkreślając, że w dochodach podatkowych nastąpił wzrost w porównaniu z rokiem 2015 o kwotę ponad 600.000,00 zł. Dotyczy to wzrostu dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Plan tych dochodów został przyjęty zgodnie z zawiadomieniem Ministra Finansów. Czy przekazywanie tych środków odbywa się wg innych zasad niż subwencje? P. B. Cebula odpowiedziała, że gmina przyjęła do budżetu plan szacowany przez Ministra Finansów, który był w przesłanym przez Ministerstwo Finansów piśmie o kwotach subwencji i dochodach PIT. Jednak wpływ tych dochodów na rachunek budżetu może być inny niż środki planowane. Zapytał także, ile wyniosła kwota dotacji przedszkolnej na jedno dziecko w 2016 roku? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w 2016 r. kwota dotacji przedszkolnej na jedno dziecko wynosiła 1.370,00 zł. Dotyczyło to dzieci z przedszkoli publicznych i niepublicznych. Łącznie gmina otrzymała dotację na 252 dzieci w kwocie 345.240,00 zł. Zapytano także czy została w terminie rozliczona dotacja udzielona Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej na remont i wyposażenie pomieszczenia do szkolenia strażaków PSP i OSP na kwotę 10.000,00 zł? Skarbnik Gminy odpowiedziała, że dotacja została rozliczona terminowo zgodnie z zawartą umową dotacji. W związku z powyższym radny z Jełowej zapytał na co były wydatkowe przedmiotowe środki dotacji z gminy? P. B. Cebula odparła, że były to wydatki związane z zakupem mebli oraz zakupem materiałów budowlanych do remontu. Zadano także pytanie o ilość oznakowanych psów w 2016 r.? P. K. Urbanek odpowiedział, iż w zeszłym roku oznakowano około 20 psów. Akcja ta prowadzona była od roku 2015 i łącznie na przestrzeni tych dwóch lat oznakowanych zostało około 40 psów. P. R. Buchta zapytał o koszty energii na stacji uzdatniania wody NIWA w Kobylnie. P. B. Cebula wskazała, że jest to mienie gminy, gdzie pracują pompy dostarczające wodę dla ok. 50 % mieszkańców gminy, więc do obowiązków gminy należy ponosić te koszty. P. E. Fila zapytał czy wartości majątku gminy przedstawione w informacji o mieniu są podane w wartościach rynkowych czy księgowych? P. B. Cebula odpowiedziała, iż wartości mienia komunalnego to wartości księgowe bez odpisów umorzenia. W kwestii dochodów własnych jednostek oświaty zapytano czy jednostki oświaty nagromadzone dochody w ciągu roku zgodnie z art. 223 ustawy o finansach publicznych muszą wydatkować do końca roku czy mogą je wykorzystać w następnym roku? Odpowiedzi udzieliła, także p. B. Cebula podkreślając, że środki pochodzące z tych dochodów muszą być wydatkowane przez jednostkę oświaty do końca roku. Niewykorzystane środki po zakończeniu roku muszą być odprowadzone do budżetu gminy. P. E. Fila zapytał o to czego dotyczyły

wydatki bieżące z tych dochodów w jednostkach oświaty? Stwierdzono, że nagromadzone środki wykorzystywane były na drobne remonty i zakupy pomocy naukowych. P. R. Buchta zaznaczył, iż ze środków sołeckich także nie wykorzystano wszystkich pieniędzy. P. B. Cebula dodała, że porównując poprzednie lata można powiedzieć, że sytuacja ta się poprawiła. Sumując powyższe członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili, że w 2016 roku Wójt Gminy Łubniany wykonywał decyzje Rady Gminy zawarte w uchwale budżetowej i jej zmianach. Wobec powyższego Komisja uznała, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Łubniany i sprawozdanie finansowe wraz z informacją o stanie mienia gminy za 2016 r. daje możliwość oceny działalności Wójta Gminy Łubniany za wykonany budżet gminy. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Łubniany przystąpiła do głosowania nad pozytywną opinią dotyczącą wykonania budżetu Gminy Łubniany za 2016 r. – 3 głosy „za” oraz za wnioskiem do Rady Gminy Łubniany o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Łubniany za 2016 r. – 3 głosy „za”.

Ad 2) W tym punkcie podjęto decyzję o omówieniu danego punktu na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się 5 czerwca br. o godzinie 9.00 w sali narad Urzędu Gminy Łubniany, po uprzednim dostarczeniu bardziej szczegółowych materiałów.

Ad 3) P. E. Fila poprosił, aby na kolejnym posiedzeniu członkowie Komisji zastanowili się nad wskazaniem jednostki organizacyjnej gminy Łubniany, która zostanie poddana kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Wobec braku dalszych tematów Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. E. Fila zakończył obrady o godzinie 16.20.

Załączniki:

Nr 1 – Lista obecności,

Nr 2 – Porządek obrad.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łubniany:

1. Ewald Fila – Przewodniczący.....
2. Ryszard Buchta – członek.....
3. Józef Pilarczyk – członek.....